

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 80

13 de junio de 2012

Página 1667

SESIÓN DE LA COMISIÓN DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO

8.- Pregunta N.º 77, relativa a conocimiento de los riesgos de desplome del edificio de la Universidad Pontificia de Comillas, presentada por D.ª Luisa Eva Bartolomé Arciniega, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5200-0077]

9.- Pregunta N.º 78, relativa a conocimiento del desplome de parte de la cubierta del edificio de la Universidad Pontificia de Comillas, presentada por D.ª Luisa Eva Bartolomé Arciniega, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5200-0078]

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Pasamos al siguiente bloque de preguntas. Ruego a la Sra. Secretaria proceda a la lectura de los puntos 8 y 9 del Orden del Día.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Pregunta n.º 77, relativa al conocimiento de los riesgos de desplome del edificio de la Universidad Pontificia de Comillas.

Y pregunta n.º 78, relativa a conocimiento del desplome de parte de la cubierta del edificio de la Universidad Pontificia de Comillas, ambas presentadas por D.ª Luisa Eva Bartolomé Arciniega.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Tiene la palabra D.ª Luisa Bartolomé por tiempo inicial de seis minutos para hacer la formulación de sus preguntas.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Muchas gracias Sr. Presidente.

El segundo bloque hace referencia a la negligencia que se ha producido en este derrumbe por parte de los responsables, es decir, de ustedes.

Cuándo supo el personal de Fundación o el personal de SAICC del derrumbe, cuándo les informaron a ustedes del hecho. ¿También se lo ocultaron durante 10 días? Porque si es así creo que debería depurar responsabilidades porque no es un hecho baladí como para usted que estuviera al tanto inmediatamente, no solo como miembro de la Fundación sino también como Consejero de cultura, tratándose como se trata de un bien de interés cultural.

Si por el contrario le informaron puntualmente porqué no actuó con diligencia, usted que es un ejemplo eficaz, de gestión eficiente, de gestión diligente, de gestionar más con menos. Me extraña que usted no actuara con tanta diligencia.

Tan solo tomó cartas en el asunto cuando trascendió la noticia y no por ustedes, precisamente. Pero con ser esto grave lo que nos parece más grave es que sabiendo como se supone que conocían el estado en que se encontraba el edificio aún así decidieron parar la obra, decidieron no hacer nada, ni tan siquiera apuntalar la zona.

Está claro que conocían el riesgo ¿o es que usted no leyó el informe que enarbó el otro día en el Pleno a preguntas de la Diputada del Grupo Socialista aquí presente? Porque usted entonces parecía conocerlo al dedillo, cuando entro a formar parte de la Fundación ¿no conocía ese informe? Porque si no lo leyó es verdaderamente grave porque refleja un desinterés absoluto y una ignorancia culpable.

Pero usted no se preocupa de lo que tiene entre manos, no me lo puedo creer. Pero es que si lo leyó pues también lo es porque conociendo el riesgo, siendo consciente de él ustedes pararon el asunto y siguieron a lo suyo, a lo de pararlo caiga quien caiga y lo que cayó fue el edificio.

Vaya por delante que conocemos de sobra su respuesta, como es la de siempre no esperamos que sea diferente, aquello de que hicieron ustedes, no hicieron nada, la culpa es suya y etc., etc., que eso ya lo tienen como de manual. Eso viene de serie, ya lo conocemos.

Y en este mes y medio además, ustedes pues han tenido tiempo para que en este derrumbe hagan acopio de ideas, de ideas fantásticas para poder contestar a nuestras preguntas de manera que, como ha intentado hacer en el primer bloque de preguntas, diluir la responsabilidad o decir: aparte usted de mí este cáliz, o bien decir lo de siempre, que la culpa la tienen los anteriores. Son capaces ustedes de hacer una tesis doctoral sobre echar la culpa a los de siempre.

Es un argumento comodín que siempre lo emplean para todo, se hable de lo que se hable y que además les vale para un roto y para un descosido, lo mismo les vale para un derrumbe de la Pontificia, que les vale para una cuestión de industria, de medio ambiente o da exactamente igual. Yo creo que hasta por ley de probabilidades sería imposible eso, Sr. Consejero, hasta por ley de probabilidades. Porque ese maniqueísmo de que nosotros somos fantásticos y lo hacemos todo súper bien y ustedes son unos negados y lo hicieron todo súper mal, por ley de probabilidades, es imposible.



DIARIO DE SESIONES

Página 1668

13 de junio de 2012

Serie B - Núm. 80

Y es que pronto hará un año que se formó el nuevo Gobierno y para ustedes los tentáculos del anterior siguen extendiéndose hasta la fecha de hoy, lo que es una cosa absolutamente prodigiosa. Ciertamente han sido ustedes un gobierno virtual este año, porque ni ustedes tienen las responsabilidades desde hace un año y la culpa la sigue teniendo el Gobierno anterior, habiéndolo dejado hace un año y ustedes que llevan un año no tienen la culpa de nada.

Pues me parece absolutamente prodigioso. Así que espero que me responda a estas dos cuestiones sobre conocimiento del riesgo y qué hicieron al respecto.

Muchas gracias.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Pues tiene la palabra D. Miguel Ángel Serna, por tiempo de seis minutos para la contestación.

EL SR. CONSEJERO (Serna Oliveira): Gracias Sr. Presidente.

Lógicamente este Gobierno asume las responsabilidades de sus actos, lo que no va a hacer, por mucho que usted se empeñe es asumir las responsabilidades de los suyos. Y por mucho que hayan pasado los meses, si las responsabilidades son suyas el Gobierno actual no las va a asumir.

En enero de 2007, antes de la rehabilitación y con el Gobierno del PRC-PSOE las SAICC solicitó un informe al grupo tecnológico de edificación de la universidad de Cantabria, que junto con otras empresas emitió en enero, con fecha de enero de 2007.

En dicho informe, entre otras cosas se lee, página 53, yo estoy procurando darle datos objetivos, no opiniones, se lee: La crujía 3.3 prima es la que presenta peor estado de todo el edificio. Pues bien, la crujía 3.3 prima es precisamente la que se ha venido abajo. Año 2007, enero de 2007.

Por tanto, el que sí sabía que había riesgo de este desplome es el Gobierno PRC-PSOE, ¿Qué hizo en esos años?, pues lo que hizo fue rehabilitar el claustro oriental, gastándose 34,7 millones y no hicieron absolutamente nada en el claustro oriental, que era donde precisamente estaba la parte en peor estado del edificio.

Ni siquiera, y le voy a dar una cifra que en estos momentos suena a irrisoria, ni siquiera estuvieron dispuestos a gastarse como les pidió la universidad, 50.000 euros en un sistema de monitorizado, para tratar de ver cómo era la evolución del edificio durante las obras.

Y claro la pregunta que yo como ciudadano me hago y que se hacen los ciudadanos, no ya como político sino como ciudadano, es por qué se prefirió gastar tanto dinero en lujos innecesarios, le voy a decir, en lujos innecesarios en una institución académica. Yo supongo que usted ha visitado el claustro oriental rehabilitado, lujos innecesarios en baños, en puertas, en muebles.

¿Por qué se gasta todo ese dinero, innecesario, y sin embargo no se destina una pequeñísima cantidad, como aconsejaban los técnicos a monitorizar el edificio que no se rehabilitaba?

El Gobierno del PSOE-PRC sí conocían los riesgos. Sí fue el que encargó el informe. Sí fue el que fue advertido por los técnicos. Por mucho que a usted le pese, este Gobierno como en otras muchas cosas, está teniendo que hacer frente a las consecuencias de un sinfín de irresponsabilidades.

Gracias.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Gracias, Sr. Consejero.

Tiene la palabra para réplica, D.ª Eva Bartolomé, por tiempo de tres minutos.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Mire, el futuro del edificio de La Pontificia era muy oscuro, sometido no solamente a un riesgo arquitectónico, sino sometido sobre todo al riesgo de una especulación como tantos otros ejemplos, debido a su privilegiado emplazamiento.

Y por eso se recuperó para Cantabria, evitando que tanto el edificio como el solar cayeran en manos de especuladores. Y eso ya fue un enorme logro. Y después se abortó la rehabilitación, de la que ustedes encontraron finalizada la primera fase.

De entrada ya es más de lo que hicieron ustedes, ya es bastante más de lo que hicieron ustedes, porque en cuanto ustedes llegaron, lo que hicieron fue parar las obras. Y menos mal que es un espacio protegido porque, sino, igual ahora estaríamos hablando de que ahí veríamos una gran urbanización o quizás quién sabe, igual hasta un campo de golf.

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 80

13 de junio de 2012

Página 1669

Habría sido fantástico hacer toda la obra de manera integral, sin fases, pero no era factible. Mire, nosotros, nos acogemos a eso que dicen ustedes: nos gustaría, pero no es posible, los recursos, ya sabe usted, conoce... Bueno, pues nosotros también nos acogemos a esa máxima.

Y se hizo y se abordó como estaba previsto por los técnicos porque nosotros también nos acogíamos a las cuestiones técnicas. Y las cuestiones técnicas indicaron la primera fase, la segunda fase y la tercera fase. Y así estaba previsto, y tal cual estaba previsto así se ejecutó.

Además habría dado lo mismo, porque daba exactamente igual que se hubiera abordado por fases o integralmente, que ustedes lo hubieran parado igual. Si nosotros hubiéramos abordado esta reparación de manera integral, y que necesariamente se tendría que empezar por un lado y acabar por otro, o por fases, no se puede hacer todo al mismo tiempo, es materialmente imposible, salvo que tuviéramos aquí a 4.000 personas trabajando al mismo tiempo. Pues ustedes hubieran llegado y hubieran hecho exactamente lo que hicieron, pararlo.

Mire, los datos recogidos de la evolución de los presupuestos de la misma Fundación Comillas. Seguramente que entre todos los papeles, usted también tendrá esto. Bueno, pues aquí viene el presupuesto inicial, el presupuesto ejecutado por años, con las distintas cantidades. Que mire, a mí me suman: 30 millones. A mí, me suman 30 millones.

Y usted que presume de ser tan objetivo, pues eso de los lujos dista mucho de la objetividad. Porque lo que se hizo en la primera fase fue absoluta y claramente concretar en el proyecto la recuperación inicial del edificio tal cual era en su momento de máximo esplendor del modernismo. Recuperar el estado inicial del edificio. Que usted lo llama lujo, bueno, pues eso dista mucho de ser objetivo. Es su apreciación.

En cualquier caso, ustedes cuando llegaron, porque llegaron al Gobierno y el anterior Gobierno dejó de ser Gobierno, salvo que esté equivocada yo y esté viviendo en un mundo virtual, pues los que llegaron al Gobierno fueron ustedes. Y tenían, fíjese, aquí viene claramente en estos papeles que seguramente que los tendrán ustedes, además de los ingresos propios, las subvenciones y tal. Pues mire, venía también la 2ª fase, que estaba licitada en 21 millones, y que se estuvo negociando para bajar; porque entre las subvenciones y las aportaciones de los patronos, se habían reducido los ingresos y se intentó ajustar. Y se llegó, para la 2ª fase, a 15 millones. Pero ustedes, ni 15, ni 10, ni 5, ni nada. Nada, absolutamente nada. Ni 15, ni 10, ni 5, ni nada. Lo pararon.

De manera que la responsabilidad no es del anterior Gobierno, que seguramente si hubiera seguido en el Gobierno ahora estaría ejecutando la 2ª fase. Ustedes no lo hicieron.

Pero es que ya no es que no hicieran la 2ª fase, es que si ustedes conocían lo de la monitorización, por qué no lo hicieron. Han tenido tiempo más que de sobra y además es tan barato; fíjese, por ser barato es más barato que los 80.000 euros que se gastan usted...

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Sra. Portavoz, esta segunda intervención es necesariamente muy breve... Y ha vuelto a superar el tiempo

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Sí, termino ya.

Más barato que los 80.000 euros que le costaba a usted eso del estudio externo en Educación.

Si era tan barato, y ustedes están apurando y mirando por los recursos; si era una solución fantástica, por qué no lo hicieron. Por qué no lo hicieron ustedes.

Nosotros estaríamos en la 2ª fase, ejecutándola. Y ustedes, no hicieron ni la monitorización.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES (en funciones de Presidente): Gracias, Sra. Portavoz.

Tiene para dúplica un tiempo de tres minutos, Sr. Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Serna Oliveira): Gracias, Sr. Presidente.

Entiendo yo que la memoria es flaca cuando interesa. Pero quiero recordar que las obras de rehabilitación terminaron en diciembre de 2009 y quiero recordarle también que el Patronato de la Fundación nombró al Consejo de Administración que hoy dirige la Sociedad Activos Inmobiliarios Campus Comillas, en noviembre de 2011, es decir, dos años después.

Pero es que diciembre de 2009 tiene todo el año 2010, tiene medio año 2011, hasta que este Gobierno entra y toma posesión. Pero es que la sociedad sigue estando gobernada por el mismo Consejo de Administración que ustedes nombraron, que el Patronato de entonces nombró, hasta noviembre de 2011.



Entonces habla usted como que nosotros hemos parado, es sorprendente, está parado desde diciembre de 2009, desde diciembre de 2009 no se ha hecho absolutamente nada. Ahora estamos empezando a hacer de una manera que no nos hubiera gustado tener que hacer, pero ahora estamos empezando a hacer.

Pero acusar al Gobierno del Partido Popular de ser el responsable de la paralización de las obras de rehabilitación del Seminario Mayor del Campus Comillas, hombre, un poquito de rigor.

En estos momentos la situación económica, efectivamente, no permite abordar una rehabilitación como la que entonces se hizo, pero teniendo la información que ustedes tenían, a mí no ya como político en un Gobierno, sino como técnico, me resulta sorprendente que pusieran de lado los informes de los técnicos que les decían que algo hay que hacer en el ala occidental, porque es la que está en peor estado, aunque ustedes quieran rehabilitar la otra. Y eso hubiera costado muy poquito dinero.

Los lujos desde luego no tienen nada que ver, los lujos que en estos momentos tiene el seminario rehabilitado a los que yo me he referido, baños, muebles, puertas, etc. no tienen nada que ver con el modernismo, no tienen nada que ver con la rehabilitación, tienen que ver con un lujo absurdo y más en una institución académica. Yo si ese lujo lo veo en una casa digo esto es de nuevos ricos, absurdo.

Puedo permitirme el lujo de decir que he recorrido muchas universidades del mundo, absurdo el lujo del que se hace gala en la rehabilitación de Comillas en elementos accidentales.