



SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley n.º 137, relativa a información a los ganaderos del importe de las ayudas que van a cobrar por el vacío de la explotación y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0137]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto cuarto del Orden del Día.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 137, relativa a información a los ganaderos del importe de las ayudas que van a cobrar por el vacío de la explotación y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista, tiene la palabra D.ª Ana Isabel Méndez, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Presidente. Señorías.

La reaparición de la brucelosis en varios municipios de Cantabria ha sido una muy mala noticia para el sector primario y está generando una gran preocupación entre los ganaderos, lo cual es lógico, en nuestra Comunidad Autónoma.

Al Grupo Socialista, le preocupa y le ocupa, como es nuestra obligación, no solo por lo que refleja la estampa, una estampa de miseria que la semana pasada pudo verse por toda la carretera que baja de Tudanca, de camiones y camiones en fila repletos de vacas para sacrificar; sino también por la circunstancia de que llegó en el peor momento para la ganadería en Cantabria.

Una desgracia a la que se enfrentan con una gran incertidumbre, los ganaderos afectados. Algunos van a dejar la actividad porque ya son mayores y ven que volver a empezar en la miseria, perdiendo dinero de nuevo es una lucha inútil en la que sin duda se sienten muy abandonados.

Otros dicen que seguirán porque es lo único que conocen ellos y sus familias, pero sienten miedo, sienten desesperanza y saben que no van a cobrar durante meses y que tendrán que reponer sus vacas con dinero que no tienen y que no van a conseguir en muchos casos.

Y otros, los menos afortunados, los que no contrataron ningún seguro y que nunca pensaron tener que enfrentarse a esto de nuevo, saben que perderán y que dejarán sus explotaciones para siempre.

Se ha hablado en esta Cámara mucho sobre la brucelosis, pero también se ha callado mucho y se ha mentido mucho en esta Cámara sobre la brucelosis.

El Partido Socialista presenta esta proposición no de Ley con varios objetivos. En primer lugar, mostrar nuestro total apoyo al sector primario en general y a los ganaderos de Cantabria en particular, ante el abandono que están sufriendo por parte del Gobierno del Partido Popular. Un abandono que se refleja con muchas caras; en la atonía y la inacción ante la situación que están viviendo. La estrategia del avestruz, esconder la cabeza ante los graves problemas que padecen, de tirar los balones hacia arriba, o hacia los lados, trasladando la responsabilidad hacia otros, incluso hacia el mercado global, para no afrontar lo que es una obligación de cualquier gobernante. Tomar decisiones que amparen al sector, que lo defiendan y lo coloquen en mejor posición de lo que sin duda está hoy.

Nuestro apoyo ante la decepción por sentirse utilizados por un Presidente del Gobierno del Partido Popular, del Sr. Ignacio Diego, que el día 23 de mayo dejó sus katiuskas metidas en el armario; allí se le olvidaron. Y se le olvidó el camino hacia las cuerdas el día 23 de mayo de 2011. Se le olvidó el apoyo al sector, el apoyo económico al sector ganadero, el apoyo financiero, el apoyo moral. Se le olvidó al Sr. Diego, el 23 de mayo, cuando guardó las katiuskas en el armario.

Y también presentamos esta proposición no de Ley, para apoyar a un sector que ve cómo este Gobierno no tiene voluntad política alguna de cambiar su agónica situación.

Los Socialistas les hemos hecho propuestas en esta Cámara que sirven para escribir un libro. A todas ellas han votado en contra y mientras vemos cómo en Galicia, parece que se toman bastante más en serio al sector ganadero. Se toman en serio su obligación de gobernar para todos, incluidos los ganaderos. Seguimos esperando que ejerzan sus responsabilidades.

Y los ganaderos y ganaderas cuentan, también cuentan, y cuentan en esta Cámara también, son importantes. Y cuando se habla de medidas de reactivación económica también cuentan los ganaderos y también son importantes.



Pero aquí, en Cantabria, mientras en Galicia vemos cómo se mueven, en Cantabria si te he visto no me acuerdo. O como dice el refranero, “Pasado el trampo, olvidado el santo” que dice también el refranero.

Mientras en Galicia llegan a acuerdos, mientras en Galicia establecen ayudas, mientras en Galicia apoyan un mejor precio para la leche. Menudo despropósito.

Y presentamos esta proposición no de Ley también sobre todo en apoyo ante los recortes del Partido Popular, recortes por valor de 30 millones de euros en el sector ganadero, 30 millones de euros menos, 4.991 millones de pesetas menos, no los 25 millones más que prometió el Sr. Diego cuando todavía tenía las katiuskas puestas, no, estamos hablando de 30 millones de euros menos.

Pues hoy ni un duro, al contrario de lo que hicieron, han metido la segadora a todo trapo a este sector y han desviado fondos para otros fines más sectarios y mucho más vergonzantes, para eso sí han guardado dinero. Se han negado a subir impuestos a aquellas personas que reciben grandes herencias, para esos no tienen ustedes ninguna preocupación, para esos no les gravan de ninguna manera, luego dicen a los ganaderos que no hay dinero evidentemente.

Pero es que estos recortes que ustedes han hecho tienen unas gravísimas consecuencias, y ustedes han venido aquí a esta Cámara a mentir y ocultar las gravísimas consecuencias que han tenido estos recortes. Han hecho unos recortes de tapadillo, están negándolos hasta la extenuación, pero como los ganaderos y las organizaciones agrarias están bastante enfadados con la situación, se quejan y los cuentan, y se quejan de que están desmantelando las oficinas comarcales y se quejan de que hay menos medidas de control.

Y los recortes en sanidad han tenido unas graves consecuencias, vamos a hablar aquí de ellos. En concreto 6.823.889 euros menos desde que gobierna el Partido Popular, son los millones que son de menos pintados en el presupuesto del 2013.

Y no vayamos ya a las ejecuciones del 2012 y del 2011, que si miramos las ejecuciones ya es para echarse a llorar. Han bajado la guardia en sanidad animal, han eliminado los controles, han eliminado las inspecciones que se hacían en los pastos y ésta es la consecuencia y la causa directa del brote de brucela más grave que pueda existir y que se ha dado en Cantabria en los últimos años y que se ha extendido.

Sí, sí, hágase de cruces Sr. Lavín, pero ésta es la causa de que hoy estemos hablando de la brucelosis, los recortes que ustedes han hecho en sanidad animal. Han tenido ustedes el cuajo de subir aquí la semana pasada y negarlos, y negar que se hayan quitado los controles en los pastos, y negar que se hayan quitado los controles cuando bajan las reses de los montes.

Pero lamentablemente ha cambiado totalmente la versión su propia Consejera. Mire, contestado por su propia Consejera por escrito, respuesta a la pregunta 1168, cuando se le pregunta medidas que han puesto en marcha desde junio de 2011 para simplificar las exigencias sanitarias para los movimientos a pastos de aquellos rebaños que practican la trashumancia. Contestación textual “Eliminación de las pruebas de retorno” Contestación de su propia Consejera que le deja totalmente en evidencia, Sr. Lavín, póngase al menos de acuerdo con ella.

Por tanto esta contestación lo que dice es que han eliminado las inspecciones en los pastos, y que son incapaces de contestarme por escrito a la pregunta de cuáles son las medidas que están tomando en los pastos afectados, se niegan a contestarme a la pregunta qué están haciendo en los montes colindantes a los pastos afectados y llevamos meses diciéndoselo y ustedes se lo toman a chirigota pero es que el tema no es para chirigota porque hay mucha gente afectada.

Para que los ciudadanos lo entiendan, las reses suben a los pastos y allí se realizaban las inspecciones durante el tiempo que las reses permanecían en el monte, y en esas inspecciones se detectaban las reses enfermas y esas reses enfermas ya no volvían a bajar porque eran sacrificadas. Pues esto ha desaparecido, hace un año exactamente de tapadillo, el control en el monte ha desaparecido, se lo ha cargado el Partido Popular, lo ha eliminado y las reses bajan de los pastos estén como estén y no tienen control hasta que no les toca el control propio de la campaña de otoño del mes de octubre, donde ustedes dijeron que detectaron que había reses enfermas con brucelosis.

Pero es que desde agosto tenían ustedes reses abortado en los pastos, reses que si hubieran mantenido este control en los pastos ustedes lo hubieran sabido, que no se habría extendido a otros pastos ni a otras cabañas, que no habrían bajado nunca a sus estabulaciones. Eso no ha sido posible y por lo tanto esto es culpa exclusivamente de la Consejería de la Ganadería y de un Gobierno del Partido Popular. Sus recortes tienen consecuencias y tienen muy graves consecuencias.

Qué ha pasado en Tudanca, Sr. Lavín, que desde agosto los pastos tenían los abortos y hubo alguien a quien ustedes les deben mucho, que colocaron a la cabeza de las reivindicaciones en su día contra la campaña de los años anteriores y los sacrificios, que lo pasaron tan mal los ganaderos, que tiene mucha responsabilidad aquí. Y ustedes han ocultado la responsabilidad de esa persona, han sido opacos, nada transparentes.



No solo han recortado en el control y en las medidas de control de sanidad animal, ésa es su responsabilidad. Pero también son responsables de haberse callado de la persona absolutamente y directamente responsable de que eso se haya extendido así, porque desde agosto se calló. Y esa persona es un cargo del Partido Popular.

Y evidentemente ustedes tienen la responsabilidad de decir su nombre y de exigirle responsabilidades por su actuación. Una actuación muy negligente sin duda.

Todos ellos: ustedes, la Consejería, el Director de Ganadería, la Consejera, el cargo público del Partido Popular, ese Alcalde, son responsables y les exigimos aquí responsabilidades. Si no se hubieran acabado las inspecciones en los pastos, el foco no se habría propagado, sin duda. No se habría extendido y habríamos evitado todos los vacíos que están hoy padeciendo muchos ganaderos.

Y su negligencia se extiende también hoy al hecho de que no toman medidas contra esa persona, que tuvo una actuación muy negligente y la tuvo por culpa suya; porque si hubiera habido un control en los pastos no habría podido tener esa conducta negligente. Y su opacidad se mantiene hoy, porque ni lo reconocen ni lo confiesan.

Bien. Pues los ganaderos tienen que saber la verdad y eso es lo que estamos diciendo aquí. Pero también deben saber que ustedes les han mentido reiteradamente. Por eso el Partido Socialista ha presentado esta proposición no de ley.

Primero, porque queremos que se diga a cada ganadero afectado exactamente lo que va a cobrar. Que se les pague un importe digno que compense tanto el coste del vacío de su explotación como los gastos extraordinarios, el lucro cesante, la cuarentena y la reposición de las reses sanas.

Que se habiliten partidas extraordinarias, sí; hacen falta, porque ustedes han consignado para ayudas al sacrificio y reposición 167.000 euros, exclusivamente. Porque ha dicho la Consejera –literalmente– “que habrá que cruzar los dedos para que no haya que pagar más”. Pues no habrá que cruzar los dedos, habrá que aprobar partidas extraordinarias.

¿Sabe a cuanto sale exactamente la res sacrificada con la cantidad que ustedes tienen consignada? A 148 euros por vaca. Eso no es un importe digno.

Y por lo tanto, se lo hemos dicho en noviembre. Les pedimos que enmendaran el presupuesto, les pedimos que no recortaran en sanidad animal. Y se rieron ustedes de nosotros, de los Socialistas...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Aquí tienen otro ejemplo más de que teníamos razón.

Termino, Sr. Presidente, igualmente les pedimos información muy clara y muy detallada a la ciudadanía y a los consumidores sobre el funcionamiento de la cadena alimentaria.

Sabemos que la carne es apta para el consumo, pero queremos que los ciudadanos sepan cuál es el proceso de fijación de los precios. Y sobre todo les pedimos un control. Repongan el control en los pastos. Rectifiquen. Saben que las medidas que han tomado tienen unas consecuencias muy graves. Garanticen a los ganaderos que esto no vuelva a ocurrir. Queremos los socialistas que este brote se contenga cuanto antes pero también exigimos responsabilidades, que espero que ustedes asuman.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Fernando Fernández, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sí, Sr. Presidente. Señorías.

Antes de entrar en el meollo de la cuestión quisiera dejar claras dos cuestiones. En primer lugar, el otro día la Consejera -hoy no asiste al Pleno- acabó su intervención diciendo que la anterior Consejería se gastaba el dinero en caminos rurales, en mantenimiento de coches y en juergas varias -dijo textualmente-. Lamentable. Yo creo que es lamentable. Porque afirmaciones como ésta desprestigian a todos, nos desprestigian a todos y especialmente también a quien las pronuncian.

La Sra. Consejera llegó aquí con la vitola de independiente, de eficiente. Pero de independiente nada. Yo, no sé si ha asistido a algún cursillo rápido que alguien le habrá dado; no sé si quien la nombró, o quien la dirige desde fuera de la Consejería, porque semejante despropósito no es más que el fruto del rencor.



Y en cuanto a la eficiencia, nada de nada. Porque en dos años no se ha hecho absolutamente nada.

Y una segunda cosa que quiero también dejar clara es la obsesión que ustedes tienen y especialmente la Consejera con el tema de los caminos rurales que hizo el anterior Gobierno. Especialmente se mete con Valderredible, ¿verdad?, pero es una obsesión. Ya me gustaría a mí que ustedes hicieran solamente el cinco por ciento de los caminos que hizo el anterior Gobierno; me sentiría absolutamente satisfecho, el cinco por ciento.

Claro, como el Presidente Diego dijo aquello de "hay cosas más importantes que invertir en algún callejo"; pues evidentemente yo creo que ésa es la obsesión en contra de los caminos. Y además yo creo que algunos Señorías del Partido Popular se les olvida lo que es la discriminación positiva, sobre todo a los Ayuntamientos de zonas deprimidas, ¡eh! Evidentemente, los caminos rurales hay que hacerlos en zonas rurales y no en Santander, por supuesto.

Dicho esto, vamos a entrar al grano de la cuestión. Aunque la postura de mi partido ya la dejamos clara en la proposición que debatimos aquí, discutimos el pasado día 4, el pasado lunes, el pasado día 4.

Hay un dato absolutamente objetivo, indiscutible, hay una reducción de la partida de sanidad animal, en estos dos años, de 6.259.057 euros. Se ha pasado de un presupuesto del año 2011, de 14 millones, a un presupuesto de ocho millones. Ésa es la reducción evidente; es decir, se ha reducido el 47,20 por ciento en sanidad animal.

Y lo curioso es que ustedes lo niegan. Encima lo niegan. Porque el razonamiento lógico sería que, efectivamente, se ha reducido la partida en sanidad animal, porque las cosas en el anterior Gobierno se hicieron bien, las medidas fueron eficaces, tuvieron resultados positivos y por lo tanto, ahora no es el momento, o no hay por qué ya gastar tanto dinero porque ya se invirtió y el resultado fue positivo. Pero no. Son incapaces de reconocer eso, ¡eh!. Porque eso es también la herencia recibida. Pero ustedes son incapaces, no quieren reconocer que las cosas se hicieron bien por puro rencor - vuelvo a repetir- puro rencor, y así nos va.

Ustedes han recibido una herencia en sanidad animal muy buena. Y lo que le estamos pidiendo es que no tiren el esfuerzo que se hizo, por parte de la Administración, por parte de los ganaderos, no lo tiren por la borda.

En aquel entonces, en aquel día, en el día 4, propusimos o propuse un pacto basado en tres puntos, ¡eh! Y ustedes, las Señorías del Partido Popular, no quieren aceptar. Tres puntos que resumo muy brevemente.

En primer lugar, el reconocimiento de la labor realizada por el anterior Gobierno. Ustedes, erre que erre; no lo quieren reconocer, no lo quieren reconocer.

En segundo lugar, propusimos el mantener las ayudas a los ganaderos afectados, para cuarentenas, para vacíos sanitarios, para las ayudas a la reposición. Tampoco quieren, porque en los Presupuestos de 2013, para vacío sanitario, presupuestos cero; para el tema de las cuarentenas, presupuesto cero.

Comparen. Del año 2003 al 2009, el anterior Gobierno dio 38,6 millones de ayudas para temas de sanidad animal, en saneamiento ganadero: 38,6. Presupuestos de 2013, cero.

Por lo tanto, exigimos habilitar una partida presupuestaria para pagar esas ayudas a los ganaderos afectados. Y que se paguen ya. Porque una familia ganadera no puede estar esperando todo un año para que se le den las ayudas. Porque Sus Señorías, incluido yo, cobramos mensualmente el sueldo, ¡eh!, el sueldo. Y una familia ganadera, no tiene por qué estar esperando todo un año para que se le dé lo que se merece.

Y así lo han pedido los sindicatos, UGAM, ¡eh! y así lo pidió curiosamente el Portavoz del Partido Popular en 2005. Decía así: "toda medida restrictiva tiene que ser apoyada en disposiciones económicas que soporten las pérdidas ocasionadas por las inmovilizaciones, los vacíos sanitarios, el lucro cesante por el tiempo que la explotación tiene que permanecer sin actividad; el valor de las canales y todo ello en plazos breves de tiempo". Lo decía el Sr. Portavoz del Partido Popular, ¡eh!, lo decía. Pues háganlo.

Bien. Acabo Sr. Presidente. La tercera cuestión que nosotros pedíamos es mantener las medidas preventivas, preventivas perdón, de vigilancia y control. Que se mantengan las ayudas del ABS; que se controle la identificación de los animales; que se controle la trazabilidad; que se siga con el Plan de vigilancia de la fauna silvestre, que se ha abandonado.

Y conclusivo. No tenemos que bajar la guardia en este tema. No se trata aquí de culpar absolutamente a nadie. Se trata de evitar la reaparición de la brucelosis...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 59

18 de febrero de 2013

Página 3541

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Acabo, Sr. Presidente. Porque ésta es una enfermedad, una enfermedad - repito- que es mala para todos; para los ganaderos, para la Administración y para la imagen de Cantabria.

Y por cierto, a ver cuándo les dan ustedes a los ganaderos los que les prometieron, los 25 millones de euros.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Miguel Ángel Lavín, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. LAVÍN RUIZ: Señorías. Buenas tardes.

La verdad es que uno se queda sorprendido cuando en una intervención de una parlamentaria, en este Parlamento, el 80 por ciento de lo que se dice es mentira. Se le puede escapar una frase, pero el 80 por ciento de lo que ha dicho es mentira. Parte, por desconocimiento y parte, porque necesita atacar al Gobierno y busca una manera de hacerlo. Y si la realidad no se le adecua a lo que ella necesita, pues cambiamos la realidad.

En su proposición no de ley, dice textualmente: "Hoy la tendencia hacia la erradicación total de la brucelosis se está invirtiendo y el eventual peligro que corre nuestra cabaña ganadera arriesga el medio de vida de nuestros pueblos en el peor momento económico de la historia del sector primario."

En el año 2012, la tasa de prevalencia de la brucelosis bovina es la menor de la historia de Cantabria. Entonces, yo espero que usted tenga otros datos que no manejamos en el Ministerio, en el Parlamento, en el Gobierno de Cantabria, los profesionales del sector, que tenga algunos datos que avalen lo que usted acaba de decir.

La tasa de prevalencia en el año 2012 ha sido de 0,41; la más baja de toda la serie histórica, desde que se mide y la más baja posiblemente de toda la historia de Cantabria.

En el año 2010 era de 0,55 cuando se fueron ustedes. Y en el 2011 fue de 0,53. Es decir, que la tasa de prevalencia de la enfermedad en los dos últimos años ha descendido un 25 por ciento, llegando este año a las mejores cifras de la historia de Cantabria.

¿Por mérito de la Consejería? Pues no, por mérito de que se sigue aplicando el Plan para erradicación de la brucelosis, que es un Plan de cumplimiento nacional; en el cual se marcan las medidas que hay que tomar. Y se han tomado y ahí se marca todo lo que se tiene que hacer y es lo que se está haciendo, sin más.

Y en Cantabria, todos los años va a haber rebrotes de la enfermedad y todos los años los ha habido. En el 2012 es cuando menos habido en toda la historia. O sea, estamos montando una alarma en el momento en el que más controlada se encuentra la enfermedad.

En el 2008, la brucelosis afectó a 81 establos; o sea, en la anterior legislatura: 81. En el 2011 había 58 establos. Si esto que ustedes están contando, que es la culpa del Partido Popular, es una vergüenza que lo puedan decir. Es que no es que sea desconocimiento, es que clama al cielo.

Y después el mentir en un Parlamento y que los medios de comunicación hagan reflejo de ello significa que quien lo está leyendo dice: pues cómo está la ganadería en Cantabria. Y se ataca también a la identificación y se ataca también a los movimientos de ganado. Esto, al que le está haciendo un daño terrible es al sector porque es mentira. Es mentira. O sea, no es que sea una interpretación, es mentira.

Pero bueno, vamos a ver más cosas. En el tema de la transparencia, que no se les ha informado. Yo he cogido y me he preocupado de buscar las cifras, yo puedo hacer todas esas alegorías y todas esas historias que ha contado aquí, pero es que era más que otra cosa un ridículo.

Vamos a ver, cuando surge el brote; el brote surge a finales de noviembre, principios de diciembre. El día 17 de diciembre se informa a los Alcaldes de Lamasón, Peñarrubia, Tudanca. El 18 de diciembre, a los ganaderos. El 21, a sindicatos (...) productores. El 10 de enero, a la Cámara Agraria, representante de todas las asociaciones de productores. El 17 de enero se hace ya la rueda de prensa donde se cuenta el resultado de los análisis del seguimiento. O sea, el 17 de enero se han sangrado las 3.500 vacas de las zonas afectadas y se han puesto los resultados. Y había tres serologías con una baja tasa de anticuerpos compatible con lo que es normal en esa zona; no estamos hablando de una epidemia en lo que estaban dando los análisis. Tres análisis que vuelve a contar la Sra. Diputada la semana siguiente como que han aparecido nuevos. O sea, lo que hacía falta era prolongar el brote. Cuando la realidad no se adapta a lo que nos viene bien, cambiamos la realidad.



Las indemnizaciones por sacrificio. Pues claro que se van a pagar las indemnizaciones por sacrificio. ¿Dónde están recogidas? Pues en las órdenes de ayudas y en Reglamento, igual que todos los años que las han pagado ustedes las anteriores. Que ustedes han pagado todos los años estas ayudas. Que todos los años ha habido vacas con brucelosis, que usted no tiene ni idea de lo que está hablando. Es una perfecta ignorante... (murmullos).

Vamos a ver, vamos a ver..., no, en asuntos de ganadería, en otras cosas no tengo ni idea, en asuntos de ganadería no sabe nada.

Indemnización por sacrificio, voy a decir lo que se va a pagar, para que la gente no piense que es que estamos abandonando a los ganaderos de Cantabria. Vamos a ver, indemnización por sacrificio, está regulada en función de los baremos de iniciación reguladas en el Real Decreto 389/2011, de 18 de marzo de 2011.

Los ganaderos ahí tienen unas tablas donde les dice el dinero que van a cobrar y que va desde 147,13 euros a los animales menores de un mes hasta los 707 euros de animales de 2 a 4. Es una tabla donde está baremado todo el dinero que van a cobrar.

La compensación por pérdida de canal. Afortunadamente ahora esas canales sin síntomas clínicos pueden ir al matadero, con lo cual el ganadero en este caso está ganando hasta un 50 por ciento más por poder sacrificar esa canal, en lugar de incinerarla como se hacía antes, que de eso también tenemos que hablar en otro momento.

Por sacrificio, por cuarentena, son las mismas cantidades que se han pagado en todos los años anteriores, pero con una diferencia, fíjese yo he estado mirando cuando se abonó cuando estaban ustedes gobernando...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. LAVÍN RUIZ: ...por ejemplo, la indemnización por sacrificio, la correspondiente a noviembre de 2010 se abonó el 3 de mayo. Vale.

Las siguientes por reposición y cuarentena, el 17 del 12, se pagaron el 2 del 9, en septiembre, ocho meses después. Y ustedes nos están pidiendo a nosotros que las paguemos en un mes, ¿pero dónde estaban todos ustedes en la anterior legislatura? Que es que comían los ganaderos todos los meses, igual que ahora.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. LAVÍN RUIZ: Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D.^a Isabel Méndez, por un tiempo de tres minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Gracias Sr. Presidente.

Muchas gracias Sr. Diputado, por la cortesía parlamentaria y por el espíritu de armonía que hoy tendría que tener a todos estos Diputados embuidos, creo que usted ha debido estar ausente la semana pasada.

Vamos a ver, no me enrede con las tasas de prevalencia, yo no he negado las tasas de prevalencia, no me enrede con ellas. Yo he presentado esta PNL antes de que ustedes publicaran las tasas de prevalencia. No se preocupe le doy la razón, siguen bajando las tasas de prevalencia, de lo cual los socialistas nos alegramos porque los socialistas queremos la erradicación de la brucelosis, no estamos aquí para que los ganaderos salgan afectados.

Por cierto Sr. Fernández, sí se trata de encontrar la culpa de alguien, porque aquí hay una culpa directa de una persona que está siendo tapada por el Partido Popular y hay una negligencia absoluta de la Consejería de Ganadería por haber sacado pecho en septiembre de 2011 aquí, que iba a rebajar las exigencias de sanidad animal, las exigencias en los controles.

Sr. Lavín, es usted muy terco, con todo mi cariño ¡jeeh!, con todo mi cariño. Respuesta a la pregunta escrita 1.168, contestada por su propia Consejera: "Hemos eliminado los controles de retorno". Lo han escrito ustedes no me lo he inventado yo, ¡eh!

Al final lo que más me importa a mí, sin duda, es el pago a los ganaderos, me parece lo más importante y sobre todo que se les trate con dignidad y usted les insulta mintiendo. Y les insulta cuando usted dice que esto es una incidencia normal y corriente, mentira. Esta es la brucelosis de las más grave que hay y usted lo sabe, no es como otros brotes de brucelosis, lo sabe perfectamente.



Y sabe perfectamente que este brote es diferente al resto porque es consecuencia directa de su negligencia, de la Consejera de Ganadería. Por lo tanto no es una incidencia. (Murmullos)

Esperemos que esto..., Sr. Presidente...

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señorías..

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Esperemos que esto que es una incidencia normal no se repita año tras año, porque entonces los ganaderos abandonarían la práctica profesional de la ganadería, porque desde luego el futuro lo tendrán bastante negro.

Yo le pregunto a usted, usted sabe que en abril tienen que firmar los derechos de la PAC los ganaderos, y si no tienen ganado propio ¿qué van a firmar?, ¿cómo se pueden firmar los derechos sin ganado, sin haber comprado el ganado que se supone que tienen que reponer? ¿con qué dinero lo van a reponer? Si no tienen ingresos, si no tienen ayudas. Si ni siquiera se les va a pagar las ayudas y usted hablando de ocho meses siquiera. O sea, que no me hable por favor de preocuparse por los ganaderos, porque lo primero que tiene que hacer son ayudas urgentes, que mecanismos tiene la Administración.

Por otro lado, me gustaría también decirle otra vez, nuevamente, que sigue diciendo mentiras en esta Tribuna. Porque usted sabe perfectamente que no se están aplicando todas las medidas que se recogen, por ejemplo, en el Plan Nacional de vigilancia de la fauna silvestre; en el Plan Nacional de control y erradicación de la brucelosis. Las que se niegan ustedes, mes a mes, a contestarme por escrito. A eso no quieren dar detalles, porque sabe perfectamente que no las están cumpliendo.

Les pido que empiecen por reconocer, por lo tanto, que son ustedes parte del problema. Y les pido también que empiecen a preocuparse y a tener empatía con el sector. Agilicen las ayudas, que es lo que más importa en este momento. Controlen el brote. Si yo como Diputada Socialista y mi Grupo también va a estar muy satisfecho de que eso no llegue a más. Pero no me diga que esto es una incidencia normal, porque es un insulto para mí y para todos los ganaderos.

Asuman responsabilidades. Para empezar tienen que reconocer la verdad y segundo, rectificar, reponer los controles en los pastos, que los han quitado y estamos aquí por eso. Sean serios y responsables. Un poco de seriedad y de sentido común, que no les faltaría y un poquito de empatía. Asuman los errores, resuelvan el problema, repongan los controles, porque para eso les han elegido los ganaderos a los que tanto engañaron...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: ...dejen, sí. Terminó Presidente.

Dejen de esconderse como la avestruz, su estrategia permanente de avestruz; que parece que están muy entretenidos ustedes con esa supuesta rama cántabra del caso Bárcenas y no están dando en la diana que tienen que dar.

Y recuerde, Sr. Lavín, lo que decía el cuento, y Sr. Diego: "Cuando el avestruz finalmente sacó la cabeza había desaparecido el ruido, pero también los arbustos de la sabana".

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la proposición no de ley?, ¿votos en contra?

Resultado, Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Votos a favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la proposición no de ley, N.º 137.