

SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 9, relativa a las obras del tren de alta velocidad Santander-Madrid, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4300-0009]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto N.º 2 del Orden del Día. Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 9, subsiguiente a la interpelación N.º 1, relativa a criterios sobre el mantenimiento e incremento de la inversión pública en Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Debate del artículo 178 del Reglamento, en relación con lo dispuesto en el artículo 164.5 del mismo.

Turno de defensa del Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra Luisa Eva Bartolomé, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Gracias, Sr. Presidente.

No puede haber generación de empleo si no hay crecimiento económico y no habrá crecimiento económico sin obras, sin inversión, inversión pública e inversión privada.

Eso les dijimos el otro día en nuestra interpelación, convencidos como estamos de que es así, por eso pedimos la urgente intervención del Gobierno.

La respuesta del Consejero no fue nada alentadora, ya le dijimos que no hizo otra cosa más que divagar, pero leyendo su intervención lo he visto aún peor. Hay que hacer verdaderos esfuerzos por seguir un hilo argumental en su discurso, saltando de una idea a otra, eso sí todas ellas centradas en el reproche, la reprobación y el descrédito del anterior Gobierno.

Esa verborrea inconexa, sinceramente creo que se debe a que no se tiene nada que decir, porque si se tuviera se diría, sin duda.

Ustedes se presentaron a la contienda electoral como los únicos capaces de solucionar los problemas de nuestra Región sometida, como el resto de España y el resto del mundo, a los zarpazos de una dura crisis.

Y no les bastó con eso, sino que además, se pusieron ustedes mismos fecha de caducidad; fue una apuesta arriesgada. Pasado el plazo que ustedes señalaron, vistas las decisiones tomadas por el Ejecutivo respecto a las inversiones y a la luz de los resultados negativos de los indicadores económicos, nuestro Grupo les insta a mantener las inversiones iniciadas y previstas por el anterior Gobierno, así como a conseguir la reanudación de las obras del Estado paralizadas.

Ni más ni menos que lo que ustedes prometieron. En agosto del año pasado los Alcaldes del Partido Popular fueron convocados en la sede de su Partido para expresar su más enérgico rechazo a los recortes de Fomento por la enorme trascendencia desde el punto de vista económico y social, expresaban así su preocupación por los efectos económicos, exactamente lo mismo que nosotros lo expresamos aquí, en este Pleno y en anteriores Plenos.

Hasta la decisión dramática de Fomento de paralizar las obras que estaban previstas en Cantabria, el Estado había invertido en nuestra Región 2.400 millones de euros en seis años, que no es poco. El parón decidido por el Estado provocó en esta Cámara diferentes debates, como por ejemplo, en marzo cuando ustedes pedían consenso entre los Grupos para pedir el compromiso de las obras del Estado.

En aquel entonces nuestro Grupo les recordaba literalmente: nosotros no nos conformamos y seguiremos presionando y reclamando, entonces exactamente igual que ahora. El Consejero la semana pasada nos recordaba que nada más entrar al Gobierno muy solícitos, pidieron una entrevista con el Sr. Zapatero, no les recibió y a nosotros nos pareció mal y nos acusaron sin embargo de ser oportunistas.

Entonces se entrevistaron con el Secretario de Estado de Fomento para pedir la reanudación de las obras, algo en lo que cuentan con nuestro total apoyo como les ha recordado nuestra Secretario General, sin embargo para ustedes somos el hazmerreír de los cántabros, nos llaman de todo menos bonitos, especialmente al Sr. Revilla que es su fijación obsesiva. De nosotros por no querer no quieren ni apoyo solo les interesamos como objeto de crítica.



Bien, pues van a Madrid y qué consiguieron. Según nos dijo el Sr. Diego el día 3, el Ministerio se compromete ante los Consejeros Arasti y Rodríguez a agilizar las obras Solares-Torrelavega. Nueve días después solo, nueve días después, el día 12, ya nos dice que no se han reiniciado las obras. Vamos que le ha pasado lo mismo que le pasó en su momento al Sr. Revilla, le ha pasado lo mismo, pero para ustedes Revilla es sumiso y miente a los cántabros y en cambio el Sr. Diego es reivindicativo y no se deja engañar.

El Sr. Consejero nos dice la semana pasada que han conseguido que no se rescinda el contrato, digamos las cosas claras, no es que yo dude de su capacidad de convicción, Sr. Consejero, no quiero desanimarle, pero el Ministerio de Fomento no rescinde el contrato, porque tendría que pagar a la empresa más de lo que cuesta terminar la obra. Y sobre el AVE nos dijeron que iban a utilizar otra forma de reivindicación, de momento eso se ha traducido en visitar al Secretario de Estado de Fomento, recibir un no como respuesta a lo firmado en el papelucho y con las mismas volver a Cantabria a culpar a Revilla que en lo que se les da mejor que mejor.

Ya vimos aquí cuál es su postura al respecto, tiramos la bronca y votar que no. Cuando nosotros no tenemos éxito, somos culpables, y cuando no tienen éxito ustedes, seguimos siendo culpables nosotros. En definitiva, tenemos lo mismo que teníamos y de lo de conseguir que las obras se reinicien, nada de nada y todos los lamentamos ciertamente, todos los lamentamos.

Pero hay algo peor que esto, un escalón más y es que no solo no han conseguido la reactivación de las obras del Estado, sino que han hecho con las obras del Gobierno Regional exactamente lo mismo que critican, no se sostiene que digan lo que dicen por el frenazo de las obras del Estado y hagan lo mismo con las obras del Gobierno Regional.

Si es inaceptable, reprochable, inadmisible, que Fomento paralice la obra pública, también lo será la paralización de las de Cantabria. A nosotros nos parece, cuando menos, igual de dañina para la economía de Cantabria, es más si me apuran es peor, porque la primera no depende solo de nosotros, pero la segunda sí y el mantenimiento de una podría compensar la falta de otra, podría ayudar a muchas empresas a aguantar el tirón, a ir sobreviviendo en espera de una mejoría general, pero nada de nada, seguimos en dique seco.

La comparecencia del Consejero en esta casa para presentar su proyecto de Legislatura tuvo muy poco de proyecto, fue en realidad un juicio sumarísimo de la Legislatura pasada, fue en lo que se centró su discurso y voy a hacer un breve repaso de lo poquísimo que dijo sobre sus proyectos para los próximos cuatro años. Plan de Vivienda, nuestro compromiso era de seis meses pero tenemos un problema, o hay presupuestos para España que es de donde se reciben los fondos para los Planes de Vivienda y no podemos hacer un Plan de Vivienda a ciegas.

¿No lo sabían cuando hicieron la campaña?, ¿cómo se comprometen con algo que no depende de ustedes? O no pensaban que tuvieran que cumplirlo o deliberadamente se tiraron un buen farol.

Plan de carreteras. Hay que hacer un nuevo plan de carreteras. Es todo lo que dicen, no menciona ni una sola carretera. Mantenimiento, liquidaciones, expropiaciones, modificados. Pues solo faltaba que además de no hacer ninguna carretera se abandonaran las que ya se han hecho, o que dejaran abandonado el trabajo del día a día.

Infraestructuras municipales. Trabajaremos con los municipios para que sean cofinanciadas con los Ayuntamientos, porque así los costes serán menos. Estuvo muy fino ahí el Sr. Consejero. Pues claro que bajan los costes, si se comparten. Pero no sé yo si los Ayuntamientos estarán en condiciones de cofinanciar las obras.

Puerto de Requejada. Trabajaremos en clarificar la situación y si no tiene solución de futuro, pues diremos que no hay solución. Una conclusión muy sabia, la del Sr. Consejero. Con lo que hemos tenido que oír aquí sobre este tema.

Puerto de Requejada. Nosotros intentaremos hacerlo -literal-. Hemos pasado de: lo haremos, a: lo intentaremos.

Puerto de Castro. Primero, disponibilidad económica. Si no se hace, pues ya está.

En el tránsito de la campaña electoral al Gobierno han sufrido una metamorfosis que ni la de Kafka.

Venimos a decir la verdad, dijo. Pues podían haber tenido ese ataque de sinceridad un poco antes, por ejemplo en la campaña, cuando todo eran promesas para resolverlo todo y en tiempo récord.

Porque de lo que prometieron hacer a lo que nos ha anunciado que hará va un abismo.

Está claro que si quieren ser un Gobierno serio tendrán que dejar de quejarse de todo y empezar a actuar.

Es verdad que la situación no es extremadamente grave. ¿Saben quien ha dicho eso? Pues el Sr. Montoro este fin de semana.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 9

24 de octubre de 2011

Página 461

Tenemos que dar soluciones a los problemas, no contarlos, porque ya los conocen muy bien los ciudadanos ¿Saben quién ha dicho esto? Pues el Sr. Rajoy, también este fin de semana.

Vaya tirón en cada oreja que les han dado sus jefes. Así que aplíquense, háganles caso, dejen de llorar con la situación y céntrense en las soluciones.

Si ustedes cuando estaban en la oposición defendían la importancia de la inversión para la actividad económica y el empleo, ahora en el Gobierno están en la obligación de hacerlo. En esa decisión podrán contar con el total apoyo de nuestro Grupo, del Grupo Regionalista, incluso aunque ustedes no lo quieran.

Nada más y gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Corresponde en primer lugar al Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra Francisco Fernández Mañanes, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias, Sr. Presidente. Buenas tardes, Señorías.

Todavía resuenan los gruesos calificativos empleados por el hoy Consejero de Obras Públicas, exigiendo más inversión en obras públicas, más carreteras, más viviendas, más polígonos industriales, más escuelas, más hospitales, más de todo.

A nada que se esfuercen ustedes, todavía escucharán entre estas paredes las denuncias del Partido Popular, en el último debate de Presupuestos, exigiendo contundentemente que se mantuvieran las inversiones en los términos de años anteriores.

Y la verdad es que poco tiempo ha transcurrido para ver a un Partido Popular, ahora sentado en el Gobierno, que parece haber entrado en razón. Su discurso de hoy es el discurso que dice que resulta que no podemos abordar las inversiones en obras públicas, porque los recursos son escasos. Porque estamos obligados a reducir el déficit.

Ahora resulta que ya no son tan imprescindibles ni tan vitales, ni tan inaplazables para Cantabria aquellas inversiones. Y la verdad es que este nuevo discurso del Partido Popular puede parecer serio, puede ser o aparentar ser un discurso responsable, si no fuera porque al mismo tiempo exigen y reclaman del Estado todas y cada una de las inversiones que en su momento fueron prometidas o comprometidas como si no padeciera de los mismos males el Estado que esta Comunidad Autónoma. como si no fuera esta Comunidad Autónoma como el resto parte del Estado.

Por otro lado, desde el Partido Regionalista de Cantabria se reclama ahora con el mismo énfasis, la inversión en obra pública regional, como la estatal, incluso se ha dicho aquí se ha pedido incrementar la inversión.

Evidentemente, a cualquiera se le ocurriría: ¡oiga!, la crisis ¿pero la crisis es que no afecta a Cantabria? ¿es que nosotros podemos gastar lo que queramos, podemos incurrir en el déficit que nos parezca?

Ustedes saben, Señorías, que eso no es así.

En cualquier caso, lo que subyace de esta iniciativa es el gran debate que está hoy encima de la mesa de los máximos responsables políticos, que responde a esa pregunta de: cuáles son aquellas políticas más convenientes para recuperar la senda del crecimiento económico y de la creación de empleo.

¿Solo con políticas de ajuste y consolidación fiscal saldremos de esta crisis? ¿Es posible una clara y firme recuperación económica y por consiguiente del empleo, sin políticas públicas de estímulo? Ésta es la gran cuestión del momento que no tiene fácil respuesta y que admite modelos distintos, como estamos viendo en Estados Unidos, frente a la respuesta que se está dando en la mayor parte de los países europeos.

Los Socialistas creemos que sí hay margen para las políticas públicas de estímulo. De hecho venimos insistiendo, lo habrán visto esta semana, en la necesidad de apoyar e impulsar los proyectos industriales y de I+D+i, que habían elegido nuestra región para desarrollarse, al amparo de los planes de fomento de energías renovables, o al calor del impulso dado a nuestro sistema de investigación, desarrollo e innovación.



Igualmente venimos demandando, semana tras semana, los planes de empleo. Unos planes de empleo acordados desde luego en la concertación social. Y en los que indudablemente se priorizaría, o se debería priorizar, las inversiones públicas, especialmente por su capacidad generadora de empleo.

Hasta la fecha es verdad que no hemos tenido suerte con el Partido Popular. No me extraña, aquí se ha dicho anteriormente por la Portavoz del Partido Regionalista, el Consejero de Obras Públicas no ha tenido empacho en reconocer que su intención, en esta legislatura, es pasar lo más desapercibido posible.

Señorías, decisiones como la de eliminar el Impuesto de Sucesiones para quienes más herencia reciben, no supone otra cosa que detraer de las arcas públicas unos recursos que bien podrían ir destinados al mantenimiento de las políticas sociales, o al impulso de la inversión.

Decisiones de esa naturaleza, Sr. Presidente, suponen beneficiar a unos pocos para perjudicar a la inmensa mayoría.

Y hasta la fecha, da la impresión que ustedes no tienen otro plan para salir de la crisis que los ajustes y los recortes. Y lamentablemente los Socialistas creemos que eso, además de doloroso, no va a ser suficiente para volver a crecer y a crear empleo de manera clara y firme.

Dicho esto, estamos de acuerdo con la inversión pública, pero siempre que esto no nos lleve a desequilibrios que puedan hacer peligrar las políticas sociales, que están por encima desde luego de cualquier otra consideración.

Somos partidarios de la obra pública, pero buscando siempre la máxima utilidad y rentabilidad social. Porque convendrán conmigo, Señorías, que no es lo mismo hacer un colegio donde se necesita, que asfaltar y renovar el alumbrado de una calle cualquiera de nuestra región.

Por eso somos favorables a las políticas de estímulo, en este momento. Y en este momento se necesitan para esas políticas de estímulo, recursos financieros. Por lo que pensamos que no es el momento ni de demandas pantagruélicas de inversión pública; pero por supuesto no es el momento de infantilismo fiscales como el que nos ofrece este Gobierno.

Solo les estamos pidiendo que el Gobierno priorice esas necesarias inversiones, buscando el mayor efecto sobre el empleo presente y del futuro.

Y termino ya. Hay un segundo aspecto en la moción relativo a las obras del Estado, sobre el que simplemente quiero decir que si la promesa del Presidente de Cantabria...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Terminó ya, Sr. Presidente.

...si la promesa del Presidente de Cantabria, ése que dice tener lo que hay que tener, la promesa de conseguir o lograr que se reanuden de inmediato todas las obras del Estado, nos pareció en su día una auténtica fantochada, a nadie le puede extrañar que no demos nuestro apoyo a una iniciativa que precisamente exige, o pretende exigir, que se cumpla esa fantochada. No nos pidan que apoyemos farsas de esta naturaleza.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra Luis Carlos Albalá, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Gracias, Sr. Presidente. Señorías. Buenas tardes.

Mire, y me dirijo a la Portavoz del Grupo Regionalista, 19 de septiembre de 2011, hace un mes y escasos días, proposición no de Ley de su Grupo Parlamentario. Se le proponía al Gobierno mantener e incluso incrementar las inversiones en obra pública en Cantabria. 17 de octubre de 2011, interpelación también del PRC, en la que se preguntaba al Gobierno por sus criterios sobre el mantenimiento y en su caso el incremento de la inversión pública en Cantabria. Lo mismo.

24 de octubre de 2011 -hoy- se insta al Gobierno al mantenimiento de todas las obras iniciadas y previstas por el anterior Ejecutivo Regional. Es decir, otra vez lo mismo... No, algo más, porque en esa moción se incluye un segundo punto en el que -curioso- se insta al Gobierno a conseguir la reanudación de todas las obras del Estado que a fecha de hoy están paralizadas en Cantabria. Curioso.



En fin, por tercera vez en el escaso margen de un mes piden lo mismo y con idéntico discurso demagógico, mantener e incluso -a más a más- incrementar las inversiones, que ya sabemos y aceptamos sus argumentos; son buenas para la generación de riqueza, son buenas para incrementar empleo. Lo sabemos, tenemos todo un Gobierno que lo sabe.

Y claro, razonablemente hoy, por tercera vez en el escaso margen de un mes, les responderemos, les guste o no, lo mismo; con idénticos argumentos y razonamientos objetivos.

Pero mire, vamos a ver. Yo creo que nada más podría gustar a este Gobierno, a cualquier Gobierno, que nada más llegar, a los escasos tres meses de haber tomado posesión poder potenciar, incrementar, desarrollar, fortalecer su acción de Gobierno mediante inversiones. Porque eso a su vez, estará de acuerdo conmigo que potenciaría, fortalecería su imagen como un Gobierno eficaz, ejecutivo.

Incluso hasta le voy a aceptar que por otra razón, este Gobierno estaría absolutamente interesado en llevar a cabo las inversiones que usted pide. Y es que hay unas elecciones; ustedes han hablado en algún momento de ello también. Y puesto que el 20 de noviembre, hay unas elecciones -¡claro!- este Gobierno como cualquier otro Gobierno estaría inmensamente interesado en fortalecer esa imagen de acción de Gobierno de la que le hablaba.

Pero mire, qué Gobierno en definitiva no querría fortalecer su imagen, más si cabe -le digo- en periodo electoral a través de inversiones siempre necesarias.

Pero mire, es que hay un problema, para invertir son necesarias dos cosas: una, la voluntad de invertir; dos, los recursos para poder invertir. Mire, la voluntad está demostrada, es demostrable y además se le supone a cualquier Gobierno; no a este, a cualquier Gobierno. -Repito la pregunta- ¿Qué gobierno no querría...? Pero ahora topamos con la segunda cuestión imprescindible: los recursos. Y analicemos, Sra. Portavoz de los Regionalistas, analicemos usted y yo las circunstancias.

¿Cómo obtenemos esos recursos? Primera posibilidad: del Gobierno de España, del Gobierno de la Nación. Claro, eso sería si lo consiguiésemos de un Zapatero que no mira a Cantabria; de un José Blanco, ese que dice que no somos rentables, somos pocos habitantes -dijo en su momento- para excluirnos de alguna inversión ¿recuerda?

De un Gobierno de España, presidido por un Zapatero que no recibe -y esto yo creo que es récord en la historia democrática de España- que no recibe al Presidente de una Comunidad Autónoma. De una manera muy difícil así podremos obtener los recursos del Estado.

Pero segunda posibilidad, vamos eligiendo; priorización. ¿Retira este Gobierno recursos de áreas sensibles, de políticas sociales: educación, sanidad, gastos sociales, dependencia? Es una posibilidad. Mire usted, es una posibilidad que no compartimos, eso sí; pero admitimos el debate. Díganlo; si quieren hacer eso, díganlo.

Tercera posibilidad: este Gobierno podría acudir al endeudamiento. Pero no. Miren, es que no tenemos más capacidad de endeudamiento. Ustedes no han dejado capacidad. A 30 de junio habían superado el déficit previsto y permitido para todo el año.

Deuda de Cantabria, deuda bancaria: 1.600 millones de euros. Deuda financiera, de financiación estructurada: 400 millones de euros. Deuda a proveedores: 250 millones de euros. Deuda a proveedores del Servicio Cántabro de Salud: 203 millones de euros. Deuda de sociedades públicas: 423 millones de euros. Se lo sumo: 2.876 millones de euros.

¿Es poco, o es mucho? Depende. Vamos a ponerlo en relación; fíjese, el presupuesto de Cantabria de 2011: 2.395...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Voy terminando, Sr. Presidente.

Dos mil trescientos noventa y cinco millones. Cada cántabro, la deuda que ustedes han dejado en Cantabria, cada cántabro debemos 5.000 euros. Cada familia de cuatro miembros, multiplique, 20.000 euros. Necesitamos más de medio siglo para con nuestra capacidad de ahorro poder devolver esa deuda.

Termino ya. Por eliminación, hagamos esas inversiones con los recursos propios de nuestra Comunidad. Es que ustedes a 30 de junio habían gastado cuatro de cada cinco euros, como les recordó -a 30 de junio- como les recordó el Consejero.

Pero voy a rectificar al Consejero, Sr. Francisco Rodríguez...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado tiene que finalizar, por favor.



EL SR. ALBALÁ BOLADO: Termino ya con este dato, Sr. Presidente.

Habían gastado ustedes cuatro de cada cinco euros, a 30 de junio; es decir, el 80 por ciento del presupuesto. No. En capítulo 6, inversiones, habían gastado ustedes: 96, de cada 100 euros; el 96 por ciento del presupuesto para inversiones, se lo habían pulido, si se me permite esa expresión.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, ha finalizado el tiempo.

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Bien. Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra Luisa Eva Bartolomé, por un tiempo de tres minutos.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Gracias, Sr. Presidente.

Mire, Sr. Diputado, esta es una moción subsiguiente a interpelación. De manera que el tema tiene que ser el mismo, Sr. Diputado, y sino lea el Reglamento.

Y preguntaremos, aunque no les guste, todas las veces que queramos preguntarles mientras no nos satisfagan sus respuestas, que no nos satisfacen, aunque no les guste.

Y todo esto se tiene que seguir preguntando porque ustedes prometieron cosas que no están cumpliendo y nosotros seguiremos preguntándoles mientras no las cumplan.

Cuando uno tiene argumentos sólidos para defender su postura, no necesita recurrir ni a la crítica ni a culpar al anterior; porque es innecesario. Es innecesario, Sr. Diputado. Cuando uno tiene argumentos sólidos, no necesita más que utilizar sus argumentos; no culpar al anterior.

Ustedes, en su programa dijeron: que toda obra que estuviera en ejecución tendría que reanudarse ya. Y lo dijeron ustedes, Sr. Diputado; ustedes, no nosotros. Eran muy reivindicativos en la oposición y cuando han llegado al Gobierno han dejado de serlo, porque el resultado de sus negociaciones con el Estado ha sido todo un fiasco.

Y el año pasado, ustedes; no nosotros, ustedes; decían que las inversiones si habían aminorado en los presupuestos que eran inadecuados. Eso lo decían ustedes cuando estaban en la oposición.

Y ahora que tienen que gestionar esos mismos presupuestos, los dejan en nada, eliminan las inversiones.

El lunes pasado, el Sr. Consejero, nos dijo que no habían parado nada; eso lo dijo el Sr. Consejero, la semana pasada: "Díganme qué hemos parado, nada". Pero vino aquí, dijo eso y en realidad estaba desmintiendo a la Consejera de Economía, al Presidente y a sí mismo. Porque el Sr. Ignacio Diego, el 31 de agosto, dijo: "Se aplazan todas las inversiones no comprometidas ni adjudicadas". Y el 5 de septiembre, el Sr. Consejero, nos dijo: "¿Cuántas obras vamos a hacer? Muy pocas, las que están en ejecución" "¿Recorte de inversiones?, pues claro que va a haber recorte de inversiones". Y la semana pasada nos dijo que no habían parado nada. Y nos acusa a nosotros de amnesia y de mentir.

Miren, se desdicen porque han visto los funestos resultados que han tenido esa decisión suya y la responsabilidad de esas decisiones, de una decisión suya, la responsabilidad también es suya ¿Qué vamos a recordarles aquí lo de la confianza de los empresarios que ha caído nueve puntos, el empleo, la subida del paro, la subida de las quiebras? Eso ha pasado estando ustedes en el Gobierno, no nosotros.

Estos datos negativos, estos no vienen nada más que a demostrar que existe una relación causa efecto entre su decisión y los malos resultados y ustedes ahora hacen exactamente lo contrario de lo que decían antes y qué es eso de que tenemos que pagar lo que dejaron. Pues naturalmente, como todos los Gobiernos del mundo, porque en ningún traspaso de poder se produce con tabla rasa. Y nos hablan de pagos aplazados plurianuales como si fuera una anomalía o lo que es peor una irregularidad. Pues como todos los Gobiernos del mundo, pero vamos a ver, es que no es cargarse el presupuesto retener el gasto, usted está manipulando las cosas, una cosa es retención del gasto y otra cosa es pulirlo, Sr. Diputado, muy diferente y usted está diciendo aquí que se ha pulido y exactamente lo que se ha hecho ha sido retener el gasto, el gasto de los proyectos que estaban en el presupuesto, aprobados por esta Cámara el año pasado. No se ha pulido, se ha retenido gasto.

Y además es que, cómo pueden decir que se usan fórmulas extrañas. Se usa financiación estructurada, financiación alemana, por cierto la financiación alemana la reguló un Gobierno del Sr. Aznar y cómo se piensan ustedes que se están



DIARIO DE SESIONES

ejecutando las obras en Valencia o en Madrid, por mencionar dos Comunidades en las que llevan un montón de años gobernando ustedes.

Tal vez están esperando a que el Sr. Rajoy llegue al Gobierno de la Nación...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Termino, Sr. Presidente.

Y nos llegue el maná, nos llegue el maná de repente, alimente los presupuestos para empezar a trabajar. Pero mire yo le voy a decir una cosa, si están ustedes tan seguros de que van a ganar las elecciones, y tan seguros, de que el nuevo Gobierno Popular va a pagar la deuda histórica de Cantabria y va a reiniciar todas las obras del Estado, no entiendo por qué no presentan los presupuestos ya, porque tendrían que contar con eso con total y absoluta seguridad. Y yo les insto a que los presenten en tiempo y forma y podamos ver en esos presupuestos muchas inversiones.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado, Sra. Secretaria?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce; en contra, veintisiete.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia queda rechazada la moción N.º 9.