



SESIÓN PLENARIA

(Se reanuda la sesión a las nueve horas y cuatro minutos)

1. Debate y votación del Dictamen de la Comisión al Proyecto de Ley de Cantabria de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Cantabria para el año 2013. [8L/1100-0002]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados. Buenos días. Continuamos con la Sesión, ahora corresponde la Sección 12, que es la Consejería de Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

La votación primera de esta mañana no se producirá antes de las once..., entre once y once y media. Yo creo que será más a las once y media que a las once, pero bueno por si acaso, pues a partir de las once.

Turno del Grupo Socialista, en primer lugar tiene la palabra D. Juan Guimerans por un tiempo máximo de 20 minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bien, buenos días Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

En el inicio de la última sesión de la discusión de la Ley de Presupuestos, yo sin pretender, ni se me pasa por la imaginación, emular la excelencia dialéctica del Portavoz de Economía del Partido Popular sí me va a permitir que utilice una expresión para dar comienzo a mi intervención: "Y por tanto, vamos a acabar con este trámite de la mejor manera posible".

Bien, yo tampoco diré que ustedes son estúpidos, pero por favor, no esperen que nosotros actuemos de tal forma. Yo no diré en ningún caso que ustedes son unos mentirosos, simplemente les diré que el día a día les desmiente. Yo incluso no diré que son ustedes ni mentirosillos, pero cómo podríamos calificar los presupuestos del ejercicio 2012 después de lo que ha publicado el día 19 el Boletín Oficial de Cantabria.

Incluso llegado al extremo yo no diré que hagan ustedes chanchullos dialécticos, no, a tanto no llego, para mí se ha puesto de manifiesto ayer que lo que ustedes hacen son chanchullos presupuestarios y al final de todo esto para qué, para qué. En conclusión del Portavoz para llegar a estar como Merkel, en recesión, pues imagínese usted para este viaje no hacían falta alforjas, ¡eh! Para este viaje lo hubiéramos podido comenzar mucho antes.

Llegado a este punto, mi Grupo en relación con la Sección de este presupuesto que ahora analizamos y con el presupuesto en su conjunto, plantearía un comentario y una valoración. El comentario podría reproducir el que realizamos el año pasado por estas fechas y es decirles que creemos que lo mejor que pueden hacer ustedes por Cantabria y por los cántabros es retirar este presupuesto y traer otro que atienda a los problemas reales de esta Comunidad. Y sobre todo luche contra la lacra que en estos momentos condiciona la vida de los ciudadanos, que es el paro.

Porque mantener el presupuesto, y el de esta Sección, también con la estructura actual y basada en los datos macroeconómicos que les han permitido elaborarlo, es no tener en cuenta el análisis de todos aquellos que han opinado sobre esta situación. Han opinado para España y también para Cantabria. Y no les voy a aburrir, citándoles del BCY al FMY, desde el Banco de España a la OCDE. No, pregúntele ustedes a cualquiera, últimamente hasta ustedes se desdicen a ustedes mismos en los datos.

Hay un dato del presupuesto de 2013, que sí en honor a la verdad merece la pena resaltar, hay que ser justos. Por lo menos esta vez no se han saltado la ley. Por lo menos esta vez lo han presentado en plazo. Y además no nos han sometido a aquel dualismo de hacer dos presupuestos, jugárselo a los chinos y ver cuál presentaban. No, esta vez directamente nos han traído uno. Hay que decir que infumable, pero uno, no han necesitado dos.

Bien, al Grupo Parlamentario Socialista le resulta absolutamente imposible aceptar que en una situación de recesión grave, el presupuesto de una Consejería netamente inversora no se utilice para luchar contra la crisis.

Como igualmente nos resulta inentendible la ejecución del presupuesto de industria en el año 2012. Un pírrico 34 por ciento. Eso por no hablar de los cambios en partidas presupuestarias asignadas a esta Sección, que se las han llevado ustedes al limbo de los justos, por no decir a dónde, ya saben ustedes a donde las han llevado, pero lo han ocultado hasta el 19 de noviembre. Eso sí lo han hecho ustedes bien.

Pero claro, si hablamos de las cifras de ejecución y queremos quedarnos ahí para no deprimarnos a estas horas de la mañana, lo podemos hacer, porque sino, podríamos buscar peores cifras.

Y es paradójico, que incluso el lunes discutiéramos desde esta Tribuna, lo importante que era el I+D+i y la innovación. Y dijéramos todos al unísono, que ahí estaba el futuro, que eso era lo importante. Pero les insisto, los hechos



les desmienten una y otra vez, todos los días. Ejecución presupuestaria del año 12 en este Servicio, pues simplemente el 12 por ciento. Debe ser que ésta es su apuesta.

Y llegado a este punto, después del comentario, haríamos una valoración y la sintetizaríamos en la siguiente valoración para este presupuesto. Este presupuesto es irreal, es inútil, es ineficaz y lo que es más peligroso y más doloroso, es absolutamente insolidario.

Y es irreal, porque no tiene una base creíble. Porque nadie avala sus datos, porque no se los creen ni ustedes, porque se van a ver obligados a cambiarlo inmediatamente, como hicieron el año pasado.

Son inútiles porque ustedes no utilizan el principal arma para hacer política, que es el presupuesto para luchar contra lo que hoy en día importa a los españoles. Y yo espero que el presidente Diego, tenga la misma sinceridad con esta Cámara que el Presidente Rajoy y diga que estos presupuestos van a seguir generando paro. Que es lo que ha dicho el Presidente Rajoy de los presupuestos de 2013.

Yo no voy a utilizar mi opinión, me voy a quedar con la que dicen los gobernantes. El presupuesto del año 13 en Cantabria, generará paro.

Son ineficaces y son ineficaces porque no incorporan ni una sola medida de reactivación económica. No lo utilizan para luchar contra la crisis y lo peor de todo, son absolutamente insolidarios, porque atacan a las personas más desfavorecidas, porque generan más sufrimiento, porque eliminando derechos incrementan las desigualdades.

Y ésta es la valoración que nos merece esta sección y su presupuesto en su conjunto.

Por tanto, podríamos concluir diciendo que los presupuestos de Industria, Innovación, Comercio y Turismo, son su declaración de rendirse ante la crisis. Ustedes no van a hacer nada para salir de la crisis, pero si creen que esto es una opinión subjetiva, yo simplemente me voy a remitir a lo que ustedes nos dicen que en una situación agravada, en relación con la del año anterior de crisis, el presupuesto del 2012 era 84.841.334 euros. Y el de este año, el que ustedes nos traen, que luego como pondremos de manifiesto tampoco se cumplirá, es 63.189.128, es decir, un 25 por ciento menos.

Pero eso en su conjunto, en ámbitos importantísimos para esta Región y para esta ciudad que nos acoge a esta Cámara, esto es demoledor; 42 por ciento menos en turismo, 62 por ciento menos en comercio, y si recojo cosas que han dicho ustedes, en la jornada de ayer, la Universidad destrozada con la repercusión inmensa que tiene no solamente en los aspectos que ustedes discutieron ayer, no, no, también el empleo de esta ciudad, también.

Bien por tanto, yo creo que en esta situación tenemos que enfrentarnos a un objetivo casi imposible y es tratar de enmendar algo que es inenmendable. Pero antes de hablar de las enmiendas hechas, y les digo que las hemos hecho con un entusiasmo perfectamente describable, desde el íntimo convencimiento que va a producirse lo de ayer, es decir, que no van a aprobar ni una, como no aprobaron en la Comisión, y en esto yo soy de la teoría Vandereydistista o como se diga, que pongámonos de acuerdo para no duplicar el discurso estéril que hemos mantenido tanto en la Comisión como parece que se va a producir aquí.

Por tanto, aunque tengamos esa convicción, vamos a actuar por responsabilidad diciéndole algunas cosas más de otros ámbitos de esta Sección.

Yo no puedo discutir que ustedes de industria porque ustedes no creen en la industria. Ustedes no han hecho nada, no tienen una política industrial se limitan a control de daños, es decir, a contar las bajas.

¿Cuántas empresas del tejido industrial van desapareciendo?, eso es a lo único que se dedican ustedes, yo no les voy a mortificar ni a ustedes ni a nadie diciéndole las empresas que el último año, producto de su política industrial han caído o están a punto de caer. No lo voy a hacer, me parece absolutamente innecesario y creo que no hay que insistir en lo obvio.

Yo no les puedo hablar de su política de innovación, y no está aquí el Consejero hoy porque nos diría eso de avanza, salta, impulsa, camina, y todas estas cosas que nos dice, pero luego hay un problema, tenemos 13.900.000 ¡eh!, en el presupuesto, y gastamos uno, no llegamos a dos, por tanto para qué me voy a molestar, para que me voy a molestar.

Y ¿de los otros servicios?, qué decir del comercio. Están ustedes abocando a la extinción a un sector, a un sector cuya supervivencia se basa clarísimamente en una situación económica que roce lo razonable, cosa que ustedes no están propiciando y en algo muy importante en la confianza que ustedes generen en los ciudadanos y la generen a través de sus políticas económicas. Pero éstas no permiten ninguna de las dos premisas que pueden hacer posible que este sector, el comercio, tuviera futuro. Y estos días son una buena ocasión para hacer esta afirmación, están ustedes condenando a este sector.



Pero ustedes ya nos dieron un primer aviso en el presupuesto del año 12 y sus políticas de incentivación en el comercio consistieron en reducir el presupuesto el 12 por ciento, el presupuesto de este servicio, el 12 por ciento. Pero claro nunca esperábamos que ustedes traspasaran los límites de lo imaginable, pero es que este año reducen ustedes el presupuesto de este servicio el 62 por ciento y con ese descenso presupuestario, yo creo que le daban ustedes la puntilla a un sector ya herido de muerte.

Ustedes como yo me imagino que caminamos por los centros urbanos. Y esto se ha convertido en un festival de letreros de liquidación por cierre, se vende, se traspasa y esto es en lo que han transformado ustedes los centros urbanos con la consecuencia que tiene esto para el empleo.

Tratar de incorporar políticas que incentiven el comercio y paren esta sangría debería ser una de sus preocupaciones, no reducir su presupuesto el 62 por ciento. Y no condenar a las grandes ciudades de esta Comunidad, como Santander y Torrelavega a la situación que les acabo de describir.

Pero claro si la situación del comercio es patética, qué vamos a hablar del turismo, esto le debe de importar tanto al Consejero del ramo que no está presente ni en la discusión de esta Sección, que es un detalle de lo que le importa a este Consejero el turismo como lo que le importa nada. Bueno a este le importa el doble, a este le importa nada de nada.

Pero claro, los datos del turismo, otro de los soportes de esta Comunidad y más en concreto también de esta ciudad son demoledores, es una continua recesión.

Bien, llegado a este punto la lógica sería decirles pues aquí ha acabado, lo dejamos porque lo que no puede ser no puede ser y además es imposible, que decía Guerra, pero no el político de mi partido sino en torero.

Y esto es inenmendable e inarregable salvo que ustedes me hagan caso y todavía les quedan un par de horas para reflexionar. Retiren ustedes este presupuesto, esto no vale absolutamente para nada, háganme caso.

Pero como no lo van a hacer y por respetar el trámite, mi Grupo ha presentado 13 enmiendas, no esperen ustedes que yo se las describa, la confianza que tengo en ellas y la nada es exactamente la misma, ya me lo han demostrado ustedes en la Comisión. No obstante diré porqué lo hacemos, ni abordamos las grandes cifras de esta Sección ¡para qué!, si ustedes tienen tomada su decisión.

Nosotros decimos que no creemos de la A a la Z en nada de lo que dicen ustedes aquí, en nada. Pero vamos a ejercer nuestra responsabilidad planteándoles una serie de enmiendas que tratan de recoger las aspiraciones de algunos colectivos que nos constan que se las han transmitido a ustedes, y les han pedido que no les abandonen, y el Portavoz de industria ya sabe a quién me refiero.

Y trataremos de mantener nuestros compromisos con la Fundación Valdecilla y compromisos con la potenciación de las PYMES, las tan manoseadas PYMES que generan más del 80 por ciento del empleo en Cantabria, que todo el mundo decimos que en ellas está el futuro, pero es que luego realmente no hacemos honor a lo que decimos y no las protegemos ni en financiación ni en impulso ni en generar las condiciones para que se puedan desarrollar.

También planteamos algunas otras cuestiones relacionadas con las infraestructuras y el futuro, pero no se asusten, no les vamos a plantear enmiendas en este sentido, no, no. Nosotros ya sabemos que este es el momento de proteger básicamente a las personas. Pero ello no nos hace olvidar de que hay que ir sentando las bases para el futuro porque esperemos que en algún momento ustedes abandonen el Gobierno y a otros nos toque poner en marcha ese tipo de infraestructuras cuando Cantabria se lo pueda permitir.

Y esas son las enmiendas que planteamos en primer lugar. Y luego planteamos un grupo de enmiendas relacionadas con el turismo, que por conocidas, por obvias, me van a permitir ustedes que las relate de una manera breve.

Son enmiendas que tratan, insisto, con la convicción que les acabo de manifestar, de mejorar la situación del sector turístico que ha sufrido un franco retroceso, por la crisis y por ustedes, por las dos cosas.

Son enmiendas dedicadas a pelear contra la recesión, contra la recesión también en este sector generador de empleo, encaminadas a frenar el descenso en todos los índices y en todos los ratios en los que se mueve este servicio, visitantes, facturación, estancias, pernoctaciones, hoteles, camping, casas rurales, turismo activo, agencias de viaje, touroperadores.

Todos ellos se han visto afectados durísimamente por sus no políticas. Porque si por lo menos hubieran tenido ustedes el valor de llevar unas políticas para adelante y fracasar sería reconocible el esfuerzo. Lo que no es entendible son sus no políticas.



Y encaminadas, por tanto, a otro de los objetivos que es recurrente en todo lo que les digo. Potenciar este sector es luchar contra el paro. Y luchar contra el paro es posibilitar la calidad de vida de los ciudadanos de esta Comunidad Autónoma, que ustedes están poniendo con su gestión en un gravísimo riesgo.

Y por tanto, para ir concluyendo, les diré que todo, todo lo que les he comentado podríamos concluirlo en la afirmación con la que empecé: "Hagan ustedes por primera vez algo sensato desde que están en el Gobierno, tomen ustedes una decisión, les quedan dos horas, retiren ustedes el presupuesto. Este no es un presupuesto que resuelva los problemas de Cantabria. Este es un presupuesto que generará más recesión, más paro, más sufrimiento, menor tejido industrial y ustedes nos están abocando a una situación inaceptable contra la cual peleamos en la medida que es posible".

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo máximo de 20 minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Pues es cierto, ahora toca hablar de industria, innovación, transporte y ya es lamentable que el titular no esté en esa bancada, ¿no?, por lo menos para decirle que el panorama, como el resto es bastante desolador.

Pero esta percepción no es nueva, nosotros hemos venido incidiendo hace ya varios meses en el asunto. Más o menos los mismos que llevan ustedes en el gobierno, exceptuando, exceptuando los cien días de milagro de Pepinto, no de Petinto, no, no, de Pepinto, con las dos pes, que en realidad a pesar de la espera no se produjo nunca.

Y por eso probablemente, Sr. Van den Eynde, es por lo que les criticamos. He dicho Van den Eynde, ¿no?, sí. Por eso les criticamos.

Porque mire, en vez de venir industrias, oiga, oiga que se van o se cierran, en vez de crear miles de puestos de trabajo en la industria, oiga que se pierden, que se pierden.

En vez de aumentar más y más el I+D+i, oiga que lo bajan. En vez de llegar capital inversor, oiga que los inversores están se están decidiendo invertir en otros sitios.

En vez de cuidar las empresas ya establecidas, las ningunean y las ignoran. Y parece que de ello se queja algún que otro Presidente.

Y sigo, qué decir del nuevo plan estratégico que anunciaban, o qué decir del plan estratégico para el puerto de Santander y de otra de esas estrellas que ha dejado de brillar. Que lo decían, está escrito, la conexión ferroviaria con la meseta en igualdad respecto de regiones vecinas, es decir, de Ceuta y Melilla supongo se referían, no cabe otra explicación. Porque, fíjense que en otros sitios el AVE sigue, el AVE sigue.

Todo esto nos decían, pero perdieron los cien días, perdieron los cien siguientes y los siguientes y así hasta llegar a una situación actual que nos está axfisiando y es que los que ahora se presentan como problemas insalvables, yo creo que eran superables hace apenas unos meses, parece que no entienden esto y hace unos pocos meses ya gobernaban ustedes. Y llegaron, por cierto, por cierto, donde han llegado, Sr. Van den Eynde, por prometer lo prometido. Y tienen descontentos hasta los suyos, porque ven lo que ven; es decir, que de ese paraíso prometido nada.

Lo que ahora puede suponer un gran esfuerzo para su resolución, podría haberse acometido con menor gasto de energía, entendiendo esa energía como una mezcla de componentes, tales como la financiación a tiempo, tales como la merma burocrática, como el mantenimiento de las políticas de I+D+i, el seguimiento de la apertura al exterior y sobre todo de la aplicación de un sentido común que no tienen y que deben obtener de los implicados que son los que más tienen.

Con seguridad ellos conocen y sufren los problemas mejor que nadie y por tanto también a través de ellos se pueden encontrar las mejores vías de solución. Pero tampoco esto lo han hecho.

Y ahora nos vuelven a plantear que no contenta y que no satisface a nadie excepto a ustedes, a ustedes y probablemente a sus jefes de Madrid, por eso la mejor enmienda sin duda habría sido retirarle y empezar de cero. Pero empezar con esos parámetros que les he dicho escuchando a los destinatarios, porque en la industria, en la industria en la innovación, en el transporte, están identificados, se sabe quienes son. Y luego en la parte que nos toca a los políticos haber conseguido un consenso necesario y además demandado.



No han aceptado estas vías y hemos tenido que emprender el camino de intentar, mejorar un documento aún reconociendo que conlleva un difícil arreglo. Pero da igual porque además siguen rechazando nuestras enmiendas y lo peor sin argumentarlas debidamente.

Me han dicho que no podían aceptar las rebajas propuestas, porque todo el documento estaba perfectamente ajustado, pero luego ustedes mismos han enmendado al Gobierno.

Y no es así y como no es así, como lo que se demanda ahí afuera y no explicaré los motivos porque entiendo que son de sobra conocidos, es precisamente más esfuerzo, por ejemplo, para el conocimiento, nosotros les planteamos destinar a través de seis enmiendas un total de 4.285.000 euros dirigidos a recuperar, a seguir la senda del I+D+i. Encuadrados además dentro de un ejercicio además de coherencia con lo que hemos venido defendiendo siempre. Se demanda y se exige desde muchos ámbitos pero es que al menos nosotros estamos convencidos de que ése es el camino para tener futuro y tal es nuestro convencimiento que esa cifra que he dicho de 4.285.000 euros representa el 45 por ciento del total que pretendemos enmendar en esta Sección.

Y de ese 45, dos millones de euros de esos cuatro, dos millones van dirigidos en exclusiva a nuestra Universidad, que clama ayuda urgente por parte del Gobierno. Nosotros sí le damos importancia a este asunto, yo creo que ni más ni menos que la que tiene.

Y no pueden alegar desconocimiento por su parte ni tampoco un cambio de directriz por la nuestra, porque vía mociones, o propuestas, en este Parlamento hemos venido incidiendo en numerosas ocasiones, hemos requerido un cambio en esa dirección. Pero en todas las ocasiones como parece que también hoy ocurrirá, nos hemos encontrado con una negativa y una cerrazón, un tanto incomprensible.

Grave error el que cometen y por eso les dije hace unos días que llegados a este punto yo creo que es mejor que cabalguen solos y acierten o estréllense también solos.

Ahora bien nos duele que fruto de esa soberbia los ciudadanos estén pagando las consecuencias, y por preocuparnos de esos ciudadanos también les hemos pedido que acepten crear en este Departamento un Fondo municipal de cooperación dirigido no a los alcaldes, no, no, a los ciudadanos de sus municipios, porque son ellos quienes se verán afectados por tanto y tanto recorte. Otra enmienda que sé que nos van a rechazar, pero no por innecesaria.

Y creo haberles dicho también que puedo entender que alguna infraestructura de ocio sobre todo, se quede para mejor ocasión, pero hay cosas que no pueden esperar porque sin ellas probablemente deshumanizamos la vida o el bienestar de nuestros paisanos y con una mayor incidencia insisto en los pequeños municipios.

No quieren entenderlo, o nos les dejan y digo no les dejan refiriéndome al Gobierno de Madrid, porque no creo que haya en este momento otro Gobierno regional más sumiso a aquel de Madrid que este de Cantabria.

Y la causa no nos engañen, no es un principio de responsabilidad, no, porque si la hubiese por parte de quien le dirige, no hubiera dejado esos extraños cañones, que ha dejado en su ayuntamiento, eso sí que fue una irresponsabilidad. La verdadera causa es el miedo, miedo a enfrentarse a sus dirigentes, miedo a la pérdida de prebendas, miedo a perder el puesto más adelante, en fin, miedo, a tomar decisiones fuera de un guión que les marca Madrid. Miedo a tomar decisiones, esa es la verdad.

Pero voy a cambiar de tercio, y he de recordar que nos aceptaron a duras penas hace unos meses una propuesta de resolución dirigida a la ayuda en la compra de vehículos, ya le he solicitado los resultados al Consejero y lo he hecho porque confío que sean buenos y que lo destinado a tal propósito sea menor que lo recaudado para las arcas públicas. Es decir, que además de no ser una carga económica haya servido y parece que en parte sí, para reactivar un sector, el de concesionarios, que estaba y no nos engañemos aún sigue, en una lamentable situación. Y aprovecho para decirles que la nueva previsión de ventas publicadas hace tres días para el sector de cara al 2013 es de nuevo de una bajada muy importante y que ellos mismos dicen que traerá consecuencias. Consecuencias no buenas, claro.

Por eso les he vuelto a plantear algo similar, pero ahora en exclusiva para el sector del transporte. Llámenle RENOVE, PIBE, como le quieran llamar, pero para este sector en concreto. Hoy más que nunca la situación obliga a muchos profesionales del transporte a mantener sus camiones, sus flotas o sus furgones más tiempo del recomendable y creo que bien por cuestiones de competitividad, bien de seguridad, por cuestiones ambientales, bien por acceso a nuevas técnicas o bien por suponer un desahogo en su financiación, estas ayudas también serían bien acogidas.

Piénselo bien y si hoy no prospera, ya anuncio que volveré a insistir en el asunto. Porque los del sector me lo piden y como me lo piden, a mí sí que me gusta ser eco de ellos. A usted no, a usted no, a lo invisible, no.

Y no me repitan la tontería de que como se vende poco, pues para qué sirve, que eso lo tuve que escuchar ayer. No me puedo creer la poca visión comercial que algunos tienen. Parece que la Ministra de Madrid, no, porque Sr. Albalá como



no vende billetes del AVE los va a bajar, ¡qué casualidad!, ella sí se da cuenta de qué actuaciones hay que tomar, por eso insisto.

Como vuelvo a hacerlo, la apuesta en marcha de una red de recarga eléctrica de vehículos, porque nos estamos quedando desfasados. Ya expliqué ayer cómo están las cosas en cuanto a ventas de esta tecnología. Pero ¡jojo!, la industria del automóvil también ha anunciado recientemente que volcará todos sus esfuerzos en esta tecnología, abandonando de una manera rápida la existente. Es lógico, la mayoría de sus inversiones están hechas en la otra parte.

Así que de la que vamos, estaremos fuera de juego y sin planes en marcha para afrontar, con unas necesidades que conlleva esa nueva tecnología. De ahí que insista en llegar a acuerdo con las estaciones de servicio y colaboremos en la instalación de puntos de recarga, que es bastante sencillo de entender por lo menos, de entender por lo menos.

Y por último, dos enmiendas muy municipales también. Una para Torrelavega y otra, ¡faltaría más!, para los Corrales de Buelna. No he visto en el presupuesto partida alguna dirigida a solucionar el eterno problema de la estación de Tanos y sus mercancías peligrosas. Pero sé que el asunto, por lo que nos dicen, aún sigue en un estado que no complace al vecindario y por eso he propuesto una pequeña partida de recordatorio. Debo suponer que si la rechazan es que pronto el asunto estará definitivamente solucionado, como me dijeron ayer.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado ha superado los 10 minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Termino en 20 segundos. Pero aprovecho y les digo que la solución no puede pasar por mandar los trenes a dormir a otro sitio. Ésa no puede ser una solución, trasladar el problema a otro sitio, ya adelante que no va a servir. Tome nota de ello por un por si acaso.

Y el otro asunto es una partida para la ampliación y el seguimiento del ya proyectado área industrial de Buelna, que tampoco he visto y que tantas veces demandó su Portavoz en Industria, del anterior Gobierno, todavía no ha llegado al pleno.

Ahora no, ya no aparece en el documento, pero nadie dice nada, la Sra. Cortabitarte ni ella ni nadie. Y claro ahí va nuestra enmienda y espero que den explicaciones convincentes.

Y miren, no soy de los de mantenella y no enmendalla. Y por eso les anuncio que retiro la enmienda 142, 314 Regionalista.

El pasado día 19 obtuve suficiente información de la Consejera para tomar esta decisión. He entendido que no es necesario el movimiento que yo planteaba y aunque sé que no iba a ser aprobada, reconozco el asunto y me adelanto a retirarla, por las razones que he dado.

Y mantendremos los votos particulares y en las enmiendas del Grupo Socialista, decir que aprobaremos todas, con tres excepciones, con tres excepciones. Nos abstendremos en la 145-320 y en la 146-321. Y votaremos en contra en la 144-316.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra, D.^a Eva Bartolomé, por el tiempo restante que son ocho minutos y cuatro segundos.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Gracias, Sr. Presidente.

Pues éste es su segundo presupuesto y es peor que el anterior y la economía está peor y las empresas están peor y la gente vive peor o sobrevive. Y no nos vengan con eso de la culpa culpita que ya empieza a sonar un poco a copla de folclórica.

Porque en las regiones donde ustedes se han heredado a sí mismos, pues ¿saben lo que dicen?, pues no, no hablan de la herencia, ahí no hablan de la herencia, hablan de que la deuda y los recortes lo tienen que hacer, porque estamos viviendo una crisis brutal, lo que pasa es que ustedes aquí tienen un poco más de suerte y nos tienen a nosotros para que carguemos con ese fardo eternamente por los tiempos y los tiempos, toda la eternidad.

Pero claro, eso de que los males que nos aquejan sean siempre culpa de otros y no de unos que están ahora en el gobierno y que ya llevan año y medio, pues tiene el recorrido que tiene y ya se les está acabando, a estas alturas no pueden evitar que la gente empiece a mirarles y a señalarles con el dedo.



Y estos presupuestos son una muestra más de que ustedes no lo están haciendo tan bien, cuando estamos en la situación en la que estamos.

En nuestra intervención en Comisión ya dijimos que en materia de turismo y comercio solo cabían dos opciones, o que estos presupuestos no les gustan ni a ustedes mismos y están como resignados, o bien, una segunda opción, que es el reflejo de una postura ideológica. Una postura ideológica ultraliberal de eso de que el Estado se reduzca a lo mínimo imprescindible, ya nos lo dijo la Consejera de Presidencia, y que cada uno que se las apañe a su suerte.

Definitivamente me inclino por esta segunda opción porque no hay nada más que echar un vistazo concretamente a estos presupuestos de turismo y comercio donde se abandona a su suerte totalmente a los empresarios, para ver que efectivamente ésta debe de ser la opción correcta.

En la Dirección General de Comercio se pierde un 62 por ciento, esto después de haber bajado el año pasado un 12. Pero en cambio pues es curioso, uno observa, que material y suministros crece un 125 por ciento en un servicio y un 343 por ciento en otro servicio. Y por eso nosotros pensamos que esto es una incongruencia y más en estos tiempos y más viniendo de ustedes con lo que han dicho aquí, y entonces detraemos esas cantidades para destinarlas a mejor fin. En cinco enmiendas, a la Feria de Muestras de Torrelavega, que aquí el Alcalde votará en contra, qué menos que tenga el mismo dinero que ha tenido este año que ya era bastante limitado, y recuperamos Santander Centro Abierto y Torrelavega Centro Abierto, que también votará en contra, seguro, pues más que nada para que ustedes cumplan eso que dicen, que es eso de la dinamización del tejido urbano comercial.

Las otras dos enmiendas van destinadas a dos programas que hemos defendido desde esta tribuna con distintas iniciativas, para el fomento de las ventas y para la aplicación de las nuevas tecnologías, pues para que se actualice y se abra mercado.

En definitiva lo que queremos en comercio es menos papel, menos papel y más impulso real al comercio.

Y respecto a la Dirección General de Turismo, que cae un 42 por ciento con un poquito más de suerte que en Comercio, pierde ocho millones y medio, una nimiedad, pues hemos presentado ocho enmiendas con dos objetivos diferenciados. En primer lugar, recuperar las pérdidas de los ayuntamientos que se han convertido en el paje de los azotes para ustedes, yo no sé qué les han hecho los ayuntamientos, pero es que pierden sistemáticamente

Y destinamos un millón y medio al Fondo de Cooperación Municipal. Recuperamos la misma cantidad que en 2012 para las oficinas de información turística y las fiestas de interés regional y nacional y recuperamos los planes de competitividad en los ayuntamientos, que tan buenos resultados han dado en años anteriores.

Y en segundo lugar, otro objetivo, es el de poner nombre y apellidos a las partidas que ustedes presentan como genéricas destinadas a CANTUR en los capítulos 7 y 8.

Es de suponer que la absorción de la Sociedad Regional de Turismo por parte de CANTUR, pues también suponga la absorción de las competencias que le eran propias a la sociedad.

Pero claro, para cumplir las competencias necesita financiación, y eso es lo que hemos hecho con estas enmiendas. Una destinada a un plan de publicaciones y aplicación de las TIC, en la información turística. Una campaña de marketing y plan de medios anual para que se desarrolle durante todo el año, que no ocurra como este año que solamente hubo medio semestre, perdón, medio año es decir un semestre. Y un verdadero Plan de promoción turística nacional y especialmente internacional, que es ahí donde podemos tener potencial de crecimiento para nuestros turistas.

Y después una partida para cubrir los convenios con las compañías aéreas y otra enmienda para recuperar el proyecto de innivación artificial de Alto Campoo, hoy paralizado y que es fundamental para desarrollar el turismo de la Comarca; para que no vuelvan a tener un invierno tan lamentable como el que tuvieron el año pasado.

Y qué decir, pues por qué presentamos todas estas enmiendas, pues por una razón muy sencilla, porque los resultados turísticos del año 2012 son fruto de la crisis económica, inevitablemente, pero sin duda alguna también fruto de la inoperancia y la dejadez de esta Consejería, que se ha dedicado a cualquier cosa, realmente a cualquier cosa menos a lo que se tenía que dedicar, que era a trabajar por el turismo.

Con su gestión las empresas turísticas de la Región han perdido, hasta el mes de octubre que es el último en el que tenemos datos completos, se han perdido 30.000 viajeros y 183.000 pernoctaciones. Eso supone una pérdida de facturación 11 millones de euros, 11 millones de euros perdidos hasta octubre.

En este mismo periodo del año pasado pues estábamos con 11 millones más y eso menos dinero para las empresas, menos trabajo e incluso menos ingresos para el Gobierno.



Y ustedes ya este año en la Comisión ya ni se han atrevido a negarlo, porque es tan evidente, son datos públicos, son datos públicos y como decía la concejala, Diputada, Senadora, pues son datos accesibles a todo el mundo, ni ella lo ha negado porque sería muy evidente, salvo que lo ponga en duda igual que los datos del INSERSO que igual, igual también lo va a poner en duda como los datos del INSERSO.

Pero bueno claro, ahora ha preferido derivar lo de los datos a una cosa tan ridícula como la de la facturación del turismo en España, que es una cosa ya como patética tener que recurrir a esto, Señoría.

La actividad de la Consejería también se ha reflejado esta inactividad y esta inoperancia en los datos de Parayas por mucho que quieran presumir, porque es que en noviembre ha caído un 19 por ciento, un 19 por ciento el número de pasajeros en Parayas, eso después de haber caído un 4 por ciento septiembre, un 12 por ciento en octubre. En tres meses nos hemos comido lo que se había ganado en ocho meses. Y a día de hoy Parayas tiene 44 frecuencias menos, 44 frecuencias menos.

Y dicen que tenemos más rutas y todas esas cosas. Pues no, miren la nueva que han puesto ha sido, la nueva de Edimburgo a costa de la de Pisa, por ejemplo y las que se recuperan para la temporada de verano de marzo a octubre, pues son las mismas que llevan tres años; de manera que no se ha ganado ninguna y aquí hay que hacer una corrección al Sr. Consejero que todavía no se lo ha aprendido después de este tiempo y habla de una ruta con Fuerteventura que no existe, que la ha confundido con Lanzarote Fíjense que enterado está de las materias que están entre sus competencias.

Pero en fin, éste es el tercer año, tenía que estar un poco más enterado y seguimos perdiendo. Ustedes llevan año y medio, ahora llega el Sr. Consejero, que tendrá que recuperar lo que he dicho para no volver a cometer errores, porque todos los esfuerzos que se hicieron anteriormente no eran caprichosos. Ustedes han cometido el error de dar por hecho que todo lo anterior, por el hecho de ser anterior y no estar en sus manos era malo y era caprichoso. Pues no, Señorías, de igual manera que ustedes ahora pretenden hacer esfuerzos para ganar, pues lo hicieron los demás pero con diferentes resultado, con muy diferente resultado a la vista de los indicadores porque, Señorías, el turismo está retrocediendo mes a mes.

Con estas enmiendas lo que pretendemos es garantizar que al menos estos programas, por lo menos estos programas, que se ejecuten en el año 2013, algo que con los presupuestos que nos han presentado y más con las previsiones de ejecución...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: que sean como las de este año, pues está todavía en el aire y nos tememos que no se cumplirán.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Turno del Grupo Popular, tiene la palabra D. Carlos Bedia, por un tiempo máximo de 20 minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Sí gracias, Sr. Presidente, Señorías.

Respecto a las enmiendas o al comentario a las enmiendas que ha planteado el Partido Regionalista, el Portavoz de Industria decía que el Partido Popular, el Gobierno de Ignacio Diego es el más sumiso con el Presidente del Gobierno, yo he recordado una frase a ver si sabe de quien es, quien dijo esta frase: "José Luis, yo te quiero mucho, y por supuesto que te voy a votar", ¿sabe quién dijo esa frase en el 2008?, le tiene ahí consultando, encima dice que no, está en video, lo saben mire hasta en Australia, está en video, lo ve, hasta en Australia, hasta en Australia se puede ver el video de José Luis te quiero mucho y por supuesto que te voy a votar y nos llama a nosotros sumisos.

Será por lo bien que ha tratado Zapatero a Cantabria con su Gobierno, anchoas es lo único que le pedía y él debe ser lo único que le daban, pero bueno nosotros no es que somos sumisos con el Gobierno de España. Nosotros responsables con la situación en que está España y los presupuestos que se plantean en esta ocasión son los mejores presupuestos que se pueden dar para cumplir con un objetivo que ustedes claro, es que nunca les ha importado lo del déficit público, a ustedes es que ya lo dijo Mazón también no lo paguen, tienen una deuda de hace tres años y no la paga, total, ya vendrán estos del Partido Popular a pagarlo.

Los presupuestos que se plantean son los que tienen que ser para cumplir un objetivo que no es optativo que es una cuestión de supervivencia de la Comunidad Autónoma y ustedes todavía no lo entienden, o no lo quieren entender. Tenemos que cumplir con el déficit público y habrá que ajustar y habrá que tomar prioridades y habrá que hacer las inversiones imprescindibles, pero no se puede hacer de todo y a la vez.



Porque mire, hay una frase que me ha hecho mucha gracia del Portavoz Socialista, le ha perdido el subconsciente, yo entiendo que llevamos mucho tiempo, tenemos las defensas bajas y al final pues pasa lo que pasa, que te pierde el subconsciente.

El Portavoz Socialista ha dicho "Cuando volvamos al Gobierno..." no sé si tiene también la cuenta de Revilla, como se la lleva ya Revilla la cuenta ustedes ya ni lo miran, no, lo que diga Revilla, los días que diga Revilla y nosotros ya ni ochocientos. Sí, los socialistas por eso, que como les lleva la cuenta Revilla de cuándo van a volver pues no hay ningún problema.

Pero es que usted ha dicho "Nosotros cuando volvamos realizaremos infraestructuras cuando Cantabria se lo pueda permitir" Ha dicho. Es decir, que está diciendo que usted ahora, está reconociendo que Cantabria no se puede permitir ahora hacer infraestructuras, ésas que están pidiendo ustedes que hagamos nosotros su subconsciente les pierde y reconoce que no se puede hacer porque los presupuestos no lo plantean, no se puede porque no hay posibilidad.

Pero usted cuando vuelva plantearán esas infraestructuras que ahora Cantabria no se puede permitir. Es evidente que el subconsciente, lleva muchos días aquí con esto, pues le deja con las defensas bajas y le hace cometer errores.

En las enmiendas que presenta, tanto el Partido Socialista como el Partido Regionalista, retuercen el Reglamento del Parlamento y retuercen también la filosofía y los principios de las enmiendas. Cuando solicitan en sus enmiendas dinero para el Fondo de Cooperación de los ayuntamientos, están retorciendo y saben que no se puede hacer como lo plantean, pero a ustedes les da igual, dice no como no nos va a aprobar la enmienda, pues ponemos aquí lo que nos da gana.

Porque es que no se puede retirar dinero de CANTUR y de SODERCAN como piden ustedes en las enmiendas, piden ustedes que se retire dinero de CANTUR y de SODERCAN para el Fondo de Cooperación Municipal. Pero es que no puede ser...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Tezanos, usted no puede hablar desde el escaño ni puede interpelar a la persona que tiene el uso de la palabra, y lo sabe.

Le ruego silencio.

EL SR. BEDIA COLLANTES: El que me ha interrumpido decía en su intervención que hay que financiar a las PYMES, ¿cómo ustedes? 700 días que tardaban en pagar a los proveedores, ustedes que se financiaban con empresas a 700 días, que les asfixiaban financieramente..., sí, usted, ah no, que la culpa era de Revilla, que usted no estaba en el Gobierno..., bueno si es usted sección crítica del PRC, usted sabrá lo que hace.

Pero ustedes que han estado asfixiando a las pequeñas empresas, pagándoles a 700 días ¿dicen que nosotros no financiamos empresa? Cuando hemos pagado sus deudas que gracias a eso hay muchas empresas que no han cerrado y no nos ha dado tiempo a pagarlas antes y hay muchas empresas que han cerrado. Porque ustedes no solo no financiaban las empresas, ustedes, ya sé que usted no asume la responsabilidad, lógico, normal, yo si estuviera en el PRC no asumiría la responsabilidad de ese gobierno que nos ha llevado a la crisis, pero bueno.

Después de eso ¿y piden que nosotros que somos los que hemos conseguido aligerar el pago de la deuda, todavía nos lo echan en cara? Pero hay que tener bastante cuajo para plantear ese tipo de enmiendas.

Respecto a las enmiendas respecto del Plan PIVE industrial y demás. Vuelve usted a reconocer que si se aplicó el Plan PIVE, si hemos desarrollado un esfuerzo tremendo por parte de la Consejería de Industria, un esfuerzo tremendo para fomentar la venta de vehículos y con el Plan PIVE se disminuye la venta de vehículos, quizá es que el precio no es el factor determinante ahora en la compra o venta de un vehículo, quizá hay otros factores que hay que corregir antes, está visto que hacemos un plan, está usted de acuerdo, no obtiene los resultados adecuados y todavía lo critica y quiere hacer otro. Pues oiga, si quiere insistir en todo ese tema, pues qué le vamos a hacer.

Y luego respecto al Partido Regionalista ayuna cosa que a mí me sorprende bastante y sinceramente me da mucha pena. Me da mucha pena esa manía persecutoria que tienen con el aeropuerto de Parayas. Es que están pensando, están todos los días a ver si hay un día de sur, para que se desvíen los vuelos a Bilbao y que se reduzcan el número de viajeros y poder salir a dar una rueda de prensa y decir: "Oiga, es que hay 500 menos hoy, porque es que esto es un caos del Partido Popular". Es que es sinceramente muy triste, ver cómo están escudriñando las cifras, a ver, este mes hay un vuelo menos, 150 menos, tal; esto es que ya es un caos.

Oiga, el año pasado fue récord histórico de viajeros, todavía no ha venido aquí a subir a decir: Enhorabuena, enhorabuena, se ha conseguido un récord histórico de viajeros. No. Ha estado mirando a ver cuántos días de sur hay aquí, para desviar aviones y que se reduzca el número de pasajeros. Es un poco triste.



Yo no sé si lo que quieren es que el Gobierno monte una aerolínea pública, a lo mejor es lo que quieren, para que haya más viajes, pues no sé, a lo mejor a Suiza, a Ginebra, uno directo, un Santander-Ginebra. A lo mejor es lo que quieren que hagamos una línea pública para tener nuevas líneas, Santander Ginebra, Ginebra-Santander, Suiza, Liechtenstein o algún sitio de estos. No sé, seguro que ya tienen hasta el nombre de la aerolínea.

Pero oiga, no, hay decisiones empresariales que se tienen que tomar, en donde el Gobierno tiene que ayudar y apoyar, pero que el Gobierno no tiene capacidad de decisión en la gestión de las empresas. Es una decisión empresarial y una decisión de rentabilidad, que yo creo, que vamos, cualquiera lo entiende.

Pero sinceramente esa obsesión que tiene usted en que haya un día de sur para demostrar que hay un vuelo menos en el aeropuerto de Parayas. Encima ahora hay una buena noticia también, se va a crear una duty free en el aeropuerto, que no existía y que tendrá un impacto positivo también, tanto en la creación de empleo como en la dinamización del aeropuerto. Eso tampoco lo menciona, para qué, como ésa es una buena noticia, para qué la vamos a mencionar.

Y respecto a lo demás del Partido Regionalista, pues bueno, quitando eso, es que me impactó esa frase, ¡eh! José Luis yo te quiero mucho y por supuesto que te voy a votar. Lo llevaré toda la vida en el corazón, porque vamos, es una frase que te llega, te llega, para luego llamar traidor, mentiroso y no sé qué a esa persona. Pero bueno, ése es otro tema de coherencia.

Y luego, respecto..., hablan ustedes a enmiendas del AVE, de RENFE, y demás, tal y dice usted que el AVE sigue en otras regiones. Pregúntese por qué en Cantabria no empezó. ¿O eso no se lo pregunta?

Porque cuando dice usted el AVE sigue en otras regiones, quiere decir que empezó en otras regiones ¿Y por qué no empezó aquí?, ¿y por qué no empezó aquí? Quizá se lo tiene que preguntar al compañero suyo que está, no sé qué está haciendo, pero que por lo menos está escribiendo los twitter o lo que sea, que por lo menos está haciendo algo útil. A lo mejor se lo tiene que preguntar, por qué sí en otras regiones y en Cantabria no empezó. Claro, eso no se lo van a preguntar, no se lo van a preguntar nunca.

Y respecto a las intervenciones del Partido Socialista, que plantea que hay que, que tenemos que cambiar la forma de hacer el presupuesto. ¡Sí hombre!, sabemos cómo lo hacían ustedes. Sabemos que en los últimos cuatro años, ustedes tenían un concepto maravilloso del déficit. Ustedes lo que querían era incrementarlo, porque su filosofía de la vida es: No, no, hay que gastar sin conocimiento.

¿Quién lo paga? Pues no sé si en la misma reunión que con Mazón, cuando dijo eso: "que no se pague" o dijeron no, no, cuando venga el Partido Popular, que lo paguen el Partido Popular. No lo tengo muy claro cómo quedó en esa reunión.

Pero ¿qué hicieron?, en los últimos cuatro años de su Gobierno, 400 millones más de gastos que de ingresos. Cada año un déficit de 400 millones de euros. ¡Claro!, me imagino yo que con esa filosofía de la vida, no tendríamos que tener ni un parado en Cantabria. Porque claro, si te gastas 400 millones de euros más al año, durante cuatro años, de lo que ingresas, tendríamos que estar en pleno empleo.

¿Pero qué pasó en esos cuatro años en donde se gastaron 400 millones de euros más de lo que ingresaban? Que pasamos de 20.000 a 45.000 parados, De 20.000 a 45.000 parados, habiéndose gastado 1.600 millones de euros más de lo que ingresaron. ¿Y todavía quieren que volvamos a ese tipo de hacer política? Yo sinceramente no lo entiendo, no entiendo que por lo menos dejen que intentemos una política diferente a la suya, que tendrá resultados y evidentemente cuando tenga resultados yo no sé volverán a hablar o hablarán también del viento sur del aeropuerto de Parayas, eso estoy convencido de ello.

Y cuando hablan del I+D+i y la z la pueden incluir y la v, todas las letras que ustedes quieran, pero ustedes cuando tuvieron la oportunidad de fomentar el I+D, lo único que consiguieron fue dinero, eso sí, porque el Ministerio se lo dio. Ahora, se lo recordé en Comisión también y el lunes también, se gastaron el dinero en luz, en teléfonos y en gasolina; no en energía, telecomunicaciones y transportes, no, en luz, en teléfono y en gasolina. Para eso dedicaban ustedes el dinero del I+D+i.

Claro, así infló los datos de I+D, vamos los inflo sin problema. Si hasta metían facturas de catering de desayunos, como política de I+D+i. Hombre es que si hacen eso pues normal, tendremos un nivel de I+D tremendo. Pero una cosa es lo que ustedes digan que se hacía y otra cosa es lo que se hacía.

¿Qué nos ha tocado a nosotros?, devolver el dinero, devolver el dinero de su I+D+i.

Y ustedes quieren que hagamos una política industrial socialista, como la de GFB ¿no?, claro la echa de menos, yo echo de menos los 45 millones de euros que nos pufaron, esos los echo yo de menos. Yo echo de menos los 45 millones



de euros que nos pufaron, por su maravillosa gestión y por los puros del Sr. Revilla, que eso es lo único que hizo, fue en helicóptero con el puro, feliz, un puro de 45 millones de euros.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Vamos a ver.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Y usted los hecha de menos.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, un momento.

El debate no es un coloquio entre los escaños y la persona que está en el uso de la palabra, así que por favor, los escaños, las personas que están en los escaños tienen que estar en silencio y luego cuando cada uno le toque hablar pues dirá lo que crea oportuno.

Puede continuar.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Gracias, Sr. Presidente.

Claro yo entiendo que quieran interrumpir, porque yo iba a decir después que su política industrial también es la de ASTRA, cuatro millones y medio de euros de telecomunicaciones de última generación tirados a la basura, porque no se hizo nada. La de papelera del Besaya, también. Una gestión maravillosa la suya, cerrarlo y pagar al liquidador medio millón de euros, todavía se debe estar pellizcando, debe tener cardenales.

Medio millón de euros por cerrar una empresa, ¡madre de Dios!, menuda política industrial.

No vamos a hablar del Racing, porque me da mucha pena, me da mucha pena. Pero lo que han hecho ustedes con la política industrial del Racing, con la marca Racing, que nos iba a dar unos rendimientos tremendos y pagaron 22 millones de euros solo por eso, pues prefiero que no.

Y vamos, política industrial socialista, pues qué quiere que le diga, prefiero, por favor, por favor que no hagan nada. O sea, y que con eso ya ganamos dinero, por lo menos los 45 millones del puro de GFB.

Y luego nos habla de que es que se reduce el dinero para el comercio, yo, o sea, ya me parece la penúltima.

Fundación Comercio Cantabria, tres palabras, tres palabras que los comerciantes de Cantabria de verdad les produce escalofríos. Dieciséis millones de euros, ¡venga!, sin conocimiento también. Y cómo es, como nosotros somos socialistas y somos gente inteligente y tenemos principios, vamos a enseñar a los comerciantes cómo comerciar, porque ellos no saben y llevan 30, 40, 50 años, pero ellos no saben.

Entonces, ¿qué hacemos?, vamos a crear una Fundación Comercio Cantabria y le metemos 16 millones de euros, ¿para qué?, para enseñar a los comerciantes cómo comerciar ¿En qué lo vamos a gastar?, ¡hombre!, en ordenadores que enterramos en una nave y en publicidad. Lo lógico, lo que hace siempre la izquierda, la gestión maravillosa. Dieciséis millones de euros. Y todavía, claro, cuando acabamos con ese muerto que el año pasado todavía tuvimos que pagar un millón de euros del muerto de la Fundación Comercio Comillas. Comillas sí, bueno es que se me va Comercio Comillas, Cantabria, es que son todo lo mismo. Pues claro, al final el presupuesto se reduce.

¿Va a tener un efecto negativo en el comercio?, no, al revés, tenemos un millón de euros menos de pufo del año 2013, de la Fundación Comercio Cantabria.

Si es que vamos, y ¿todavía se quejan?, es que tenían que dar gracias a Dios de que hemos quitado la Fundación Comercio. Dieciséis millones de euros, ¿para qué? En que fomentó, usted que habla es que hay locales cerrados en Santander y en Torrelavega por su culpa y tal. Oiga y con los 16 millones que metieron en comercio ¿cuántos cerraron?, ¿o cuántos se podía haber evitado que cerraran en vez de tirar el dinero como lo tiraron si hubiera habido una política comercial adecuada? Eso sí cuando estaban cerrados los locales con ustedes con la Fundación no les pasaba nada, era bueno, 16 millones de euros ¿y todavía hablan de que hay que cambiar la política comercial?

En serio, parecía que ustedes lo que tenían era un plan quinquenal, o sea plan quinquenal del comercio ¿qué hacen? Pues crean dos proyectos para Santander y para Torrelavega, y dicen: Nosotros lo vamos a dedicar cuatro años a hacer Santander Centro Abierto y Torrelavega Centro Abierto, pero luego que sean los empresarios los que lleven a cabo si el proyecto es bueno que se lleve a cabo por los empresarios.

Este año han dicho los empresarios que no, y por eso no se va a continuar con Santander y Torrelavega Centro Abierto, pero porque no tiene un impacto importante, porque si tuviera un impacto importante los empresarios serían los primeros que dirían que adelante con ello, pero han dicho que no.



Pero ustedes como son del plan quinquenal, ustedes como tienen que planificar todo, ustedes como tienen que decidir qué es lo que tiene que hacer la gente y qué no, y quién es comerciante y quién no, ustedes, pues claro pasa lo que pasa.

Yo sinceramente es triste el planteamiento que han hecho contra el Gobierno, pero nosotros vamos a mantenernos en nuestra posición de Comisión.

Si me permiten, como también se ha hablado de lo divino y lo humano en estas intervenciones, me van a permitir una derivada segunda de todo este tema, porque claro cuando ustedes hablan de Comunidades Autónomas, de lo que hacen en otras Comunidades y lo que no hacen, pues ayer hubo una noticia muy triste para la democracia en Cantabria, yo creo que en España, muy triste, y es que ustedes los señores socialistas pactaron con Bildu en Guipúzcoa el Presupuesto, y pactaron con Bildu en Álava no aprobar el presupuesto del Partido Popular.

La justificación de su líder regional fue no vamos a fijarnos con quién, sino qué acordamos. Es decir, que ustedes son capaces de pactar hasta con el diablo, siempre que el acuerdo sea bueno y eso sinceramente en democracia yo creo que no es lo más adecuado. Y a pesar de que hoy no es triste porque se acabe el mundo, sí que se acaba algo en parte de la democracia, de toda la gente que ha estado luchando contra el terrorismo y que ayer se les ha partido el corazón a más de uno.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la Sección 13 que teóricamente es para hablar de la Sección 13, es decir, del Servicio Cántabro de Empleo.

Turno del Grupo Socialista, tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo máximo de veinte minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Yo procuraré hablar de la Sección 13 y su periferia y como la periferia es prácticamente inabarcable en función de la intervención que acabo de escuchar, pues yo voy a proponerles también a ustedes un concurso de adivinanzas en esto de películas y cintas de video, mentiras y varios.

Pero procuraré salvar el planteamiento del Presidente de esta Cámara, tratando de fomentar algo que el defiende siempre, que es el consenso, por eso salen los portavoces que salen a fomentarlo, por eso salen y por eso ustedes aprueban absolutamente todas las enmiendas.

Pero miren, ya al hilo de las frases que a mí me rompen el corazón Sr. Bedia, es que me rompen el corazón, es que no me dejan casi dormir. Le voy a proponer a ver si se acuerda usted quién dijo alguna de las que voy a decir "Nacho, no te preocupes que lo tuyo está hecho" Palacio de Festivales. Pero ésa la mejoró otro que era que dijo: "Van a joderse que no vamos a hacer recortes". (Risas). Ésa fue paso peatones, paso Pereda.

Y ya el líder del mundo mundial en esta política responsable que el Sr. Bedia encarna aquí, nos dijo: "Que se caiga España que ya está aquí el PP para levantarla, Montoro".

Y usted nos viene a hablar de la lucha contra el terrorismo. Tengan un poco de vergüenza y un poco de pudor, por favor. Y ¿era para hablar de los presupuestos?, era para hablar de los presupuestos.

Yo me vería obligado a hacer la misma intervención que antes, pero les voy a exonerar de ello, hombre. Les voy a exonerar de decir que sus presupuestos son increíbles, inútiles, ineficaces, irreales, insolidarios y léanse lo que les he dicho antes, porque tendría que decirles lo mismo ahora.

Pero llegado a este punto, diría y ¿qué presupuesto, de qué presupuesto hablo? Pero ¿de qué presupuesto hablo? ¿De esta política de ciencia ficción en la que nos quieren meter ustedes? ¿O de esto que pone aquí? De esto del 19 de diciembre ¿hablamos de esto? Porque si hablamos de esto, tenemos cosas que decir. Y algunos no nos vamos a salir de aquí sin decírselas, hombre.

¡Claro!, ¡claro!. Pues bien, esta vez les vamos a aclarar algunas cosas. Mire, agradezco a la señora Consejera que no haya hecho lo mismo que el responsable de la Sección anterior en lo que a mí compete, que en el acto más importante de un trámite parlamentario de una ley, que es el presupuesto, no haya estado presente. A usted se lo agradezco, como tampoco estaba presente el Presidente, pues me imagino que le entendió que para qué, ¡para lo que vale esto!, que es lo que nos tratan de decir con ese tipo de gestos. Pues estupendo.



Pero miren, por ir a ello, para nosotros sí, para nosotros, el Servicio Cántabro de Empleo debería de ser un instrumento imprescindible, tanto como lo debería ser la política económica y la política industrial para luchar contra la crisis.

En el caso de esta institución, debería tratar de generar las condiciones que hicieran posible mejorar el empleo o en su defecto, o en su defecto poner en marcha políticas activas y programas que pongan a los desempleados en mejores condiciones de acceder al mercado laboral. Y eso es algo que ustedes no han hecho en el tiempo que llevan gobernando. No lo han hecho.

Yo recuerdo el debate presupuestario del año pasado, Sr. Van den Eynde, nos crujió, directamente nos crujió, "ustedes son unos advenedizos para gente con lo que hay que tener nosotros", 74 millones de euros, de verdad, ¡eh! Pleno acuerdo con los sindicatos, aprobación por unanimidad. Y ustedes irresponsables, en el año 2011, un año de crisis, ¡por favor!, bajan ustedes el 11 por ciento. Se les olvidó decir que los otros siete años anteriores lo habíamos subido espectacularmente, pero qué más da.

Pero fíjense, es que me toca un papel un poco desairado hoy y la verdad es que no me siento muy cómodo. Me toca hablar de sus miserias, de sus miserias presupuestarias y no crean que tengo yo un especial interés, empieza a ser lamentable solo hablar de las desgracias que suceden en Cantabria y que ustedes representan. Resulta cada vez más desmoralizador y más fatigoso.

Pero ya me decía el Portavoz, yo le decía: clásico, esfuerzos inútiles llevan a la melancolía, pero el Sr. Van den Eynde en ese ejercicio de generosidad me decía: No se desanime usted, pues después de aquel día, que fue antesdeayer con lo que me he enterado, no sé si desanimarme, cortarme las venas, tirarme al tren o lo que se dice, como alternativa, y ya sabe usted lo que se dice como alternativa, pero por el pudor de esta Cámara no lo voy a decir, porque sabe usted cuál es la alternativa ¿vale? La sabe usted perfectamente, ¡eh!

Bien. Yo lo que les pido es una cosa en relación con este servicio y se lo pido encarecidamente: Dejen ustedes, dejen ustedes de esconderse detrás de los funcionarios del Servicio Cántabro de Empleo. Dejen ustedes de esconderse. A los funcionarios del Servicio Cántabro de Empleo nadie les ataca, bueno salvo ustedes que les despiden, pero nadie les ataca, no tienen nada que demostrar, año tras año han ejecutado con rigor y profesionalidad presupuestos por encima de los 70 millones de euros. No, no se confundan, nosotros la crítica es única y exclusivamente a la dirección de la gestión de ese servicio y a la dirección política que ustedes representan.

A eso sí lo atacamos, atacamos su inutilidad, y atacamos sus mentiras, directamente sus mentiras. Ustedes a lo largo de este año, han estado descalificándome personalmente y en mi persona a mi Grupo llamándome demagogo, diciendo que mentía, diciendo que la parálisis del servicio cántabro de empleo no tenía nada que ver con la realidad, que yo desconocía ese mundo, a ese mundo y a sus funcionarios incluso cuando le nombraron a usted su primer director, algunos ya estábamos allí, cuando lo crearon.

Pero una vez publicado lo que han publicado ustedes anteayer qué me queda por decirles. Que los hechos una y otra vez les desmienten, que han quedado ustedes en ridículo, pero eso no es importante, que ustedes queden en ridículo no es importante, eso diríamos que es casi consustancial a ustedes. El problema es que su ridículo tiene gravísimas consecuencias con los parados de Cantabria.

Eso sí que es importante y nos decía ayer su adalid en la dialéctica lo de los chanchullos dialécticos. Yo les dije en la intervención anterior que no que ustedes son unos expertos en chanchullos parlamentarios, chanchullos presupuestarios o simplemente chanchullos, porque sino, cómo podríamos entender lo que ha sucedido, cómo podríamos entenderlo. Cómo podríamos entender que ayer, perdón anteayer, nos hallamos encontrado con algo que realmente queremos denunciar y denunciar con rotundidad. Ahora ya nos explicábamos por qué está parado el servicio cántabro de empleo, ahora ya nos explicamos por qué van a echar ustedes a 34 a la calle, ahora ya lo entendemos, ahora ya entendemos que a ustedes lo público en relación con los empleados con los desempleados les importe nada.

O sea, que 74 millones, 74 millones, ya, ya y a donde se han llevado ustedes los 16, a dónde se han llevado ustedes los 16 que figuran en la ejecución presupuestaria de noviembre, a dónde se lo han llevado, ¿a dejar este servicio en su presupuesto en 58 millones? en vez de 74, 58, los adalides de la transparencia. Ustedes son los adalides de la transparencia, los comprometidos con el empleo, ¿de verdad? Y de esos 58 retención 54, a ustedes les decía el anterior interviniente, a usted le traiciona el subconsciente, a ustedes también.

¿Saben ustedes que ese presupuesto es inferior al de mayo de 2003?, ¿lo saben?, ¿se acuerdan cuando aquello se llamaba Dirección General de Trabajo, Instituto Cántabro de Seguridad y Salud? El presupuesto para todo esto eran 59 millones, ustedes lo van a dejar aproximadamente este año en 53, 54, pagando las nóminas, me imagino. Y del resto absolutamente nada.



¿Y va a tener la Consejera la valentía de venir aquí y decir que mintió o que la hicieron mentir? Hace dos semanas nos dijo, el ochenta y pico por ciento de ejecución presupuestaria, ¡hombre claro! sobre 53, o sobre 39, en obligaciones que tiene reconocidas, sobre 74 ¿cuánto?, sobre 74 ¿cuánto Sra. Consejera?, ¿la engañaron a usted?, ¿nos engañó usted a nosotros pero por qué no nos lo aclara?, es que no tenían parados a los que dedicar ese presupuesto y a nosotros nos han llegado a decir que robamos dinero a los parados, ustedes, como dijo un Portavoz suyo, 39 millones sobre 74, ¿por qué no nos lo explican?

¿Van a tener una magnífica ocasión cuando suban y así protegían ustedes a los colectivos vulnerables, de verdad y así generaban ustedes políticas? Sinceramente yo no sé que decirles, salvo que desafortunadamente teníamos razón, y podría seguir pero quisiera también hablarles un poquito del presupuesto de este año, pero miren no me quiero escapar, la política sobre las agencias de colocación las hicimos nosotros, Sr. Van den Eynde y usted lo sabe, pero al mismo tiempo que la hicimos, planteamos el reforzamiento del servicio público, contratamos 1500 orientadores, porque creíamos en lo público.

Qué vaya a ser del futuro de las agencias de colocación, el futuro lo dirá. Ustedes van a echar a 34 personas a la calle y no tienen con qué sustituirlo, no tienen con qué sustituirlo y usted lo sabe, no hay protocolos, no hay nada, no hay absolutamente nada, pero sí hay algo, ya suenan indicaciones desde su servicio con lo que van a hacer con los parados de larga duración. No, no, a las agencias de colocación vamos a mandar prioritariamente a los colocables, esto va a ser la selección natural y a los parados de larga duración, no, no, como esos no son colocables, cuidado a ver si vamos a fallar en la tasa de inserción. Eso ya lo están diciendo ustedes y saben a quien se lo están diciendo a los que lo tienen que hacer, lo saben perfectamente.

En reuniones con su gente, lo saben ustedes perfectamente. ¿Va a poder seguir afirmando la Consejera que era inexcusable echar a los orientadores? Y usted decía: "Pregúnteselo usted al Sr. Griñán" No hombre, esto ya lo hablamos de verdad, esto ya lo hablamos, usted y yo esto ya lo hablamos. Pregúnteselo usted al Sr. Monago, que les ha consolidado a todos. Pregúntele usted a la vanguardia de sus Gobiernos allí en el Levante. Pregúnteselo usted al Sr. Fabra, 1.500 consolidados. Pero es que ustedes, no pueden alegar que no tienen presupuesto, porque se lo han llevado, es que lo han dejado por debajo del 50 por ciento, se lo han llevado ustedes, han eliminado esa partida presupuestaria al servicio de los parados y eso no lo van a poder ustedes negar, salvo que despidan al Interventor General que nos manda estos papeles, no lo van a poder ustedes negar.

Y por tanto, déjense de contar mentiras, pero claro todavía sobre esa situación el presupuesto del año que viene es más demoledor, y claro cuando hicimos la argumentación para la Comisión, les decíamos: lo llevan ustedes al año 2008 cuando había casi pleno empleo, cuando había casi 21.000 parados y quieren ejecutar con 69 millones, que es en lo que lo dejan, lo mismo en una situación de 56.000 parados, es que no es así, si es que no lo van a hacer.

Si es que directamente no lo van a hacer, si es que ustedes no quieren eliminar el Servicio de orientación y prospección, si es que ustedes están demoliendo el Servicio Cántabro de Empleo, le están demoliendo en su integridad y luego salga usted aquí y me cuenta una de indios o vaqueros o lo que usted considere oportuno.

Pero eso lo pone su presupuesto, ése que tampoco van a cumplir y tengo clarísimo que no lo van a cumplir, pero díganse ustedes a los ciudadanos de Cantabria que han renunciado a la intermediación pública a favor de los desempleados. Dígaselo que la institución que tenían la están ustedes maltratando, la están ustedes hundiendo, la están ustedes desprestigiando, la están ustedes vaciando de contenido y de personas. Y ante esa situación nosotros les hemos planteado una serie de enmiendas. Conocido por la estructura de su presupuesto, que la disminución del Capítulo 1 solo podía estar basada en que iban a tomar ustedes una decisión, echar a 34 personas, les presentamos una serie de enmiendas. Como conocemos el retorcimiento argumental al que someten nuestras propuestas, no tocamos para nada las partidas destinadas al nuevo proyecto de agencias de colocación.

Y les pedimos en la Comisión encarecidamente, se lo pedimos por favor, que no despidieran a las 34 personas y que siguieran ustedes con su proyecto, que lo van a poder poner en marcha dentro de siete u ocho meses, se lo dijimos y le dijimos que aceptarán nuestras enmiendas, que permitan la permanencia de estas 34 personas, a las que luego todos ensalzamos, todos decimos que han hecho un trabajo maravilloso, todos decimos que estamos contentísimos, pero decimos que se vayan. Y como alternativa les decimos: ya procuraremos incorporar a las agencias de colocación. Si son tan maravillosas y se tienen..., que se queden.

No transfieran ustedes el dinero del Servicio Cántabro a otras Secciones y que se queden. Y por eso les planteamos ese tipo de enmiendas.

Y el otro bloque de enmiendas decíamos, pero si no están utilizando determinadas partidas, pues utilicémoslas, ¿para qué?, para hacer políticas activas.

Ya la explicación del Sr. Van den Eynde en esto sinceramente, a mí me decían al principio cuando estaba aquí, que trabajaba poco las intervenciones, la del anterior y la que me hizo usted en la Comisión fue demoledora. Tenemos poquito



y podemos repartir poquito y no pidan ustedes para cursitos, como dice usted, porque ya no son necesarios cursitos, porque hay una sobrecualificación. Yo creía que usted era conocedor del sistema, lo creí.

Denominar cursitos y decir que hay una sobrecualificación en los parados dice poco de usted, de verdad ¡eh! Yo, en este tema le tenía en otra consideración. Creí que era usted un experto en lo que estaba hablando, me da la impresión de que dedicado a tantas cosas, la calidad de sus argumentos se diluye.

Pero como le toca hablar de frusfús, tutús y varios, de lo que le pongan por delante saliendo aquí, que es lo que usted nos cuenta, pues claro eso le hace que pierda la perspectiva de las cosas importantes, a las que antes se dedicaba, pidiendo lo que no está en los escritos para estos cursitos y programas que usted decía. Pero es así.

Y el último bloque lo planteábamos como aprovechar lo que ustedes no estaban utilizando, lo que no estaban utilizando para subvenciones a la contratación.

Conocemos el éxito que han tenido nuestras enmiendas y las volvemos a defender aquí hoy otra vez, con la íntima convicción que no nos van a hacer caso, de que no nos van a hacer ustedes ni caso en esto ni en nada.

Pero por ir a lo próximo, porque se me acaba el tiempo, miren, empiécese ustedes a preocupar y no nos preocupen más de los que estamos. Mi convicción es que en estos momentos, y los datos, mi convicción y los datos, es que en estos momentos estamos por debajo de las 200.000 personas afiliadas a la Seguridad Social en Cantabria por primera vez.

Y espero que los datos no corroboren lo que yo digo, me alegraría infinito. Y espero que ustedes no cosechen otro éxito de 2.000 parados más por mes este mes. Lo espero y si es así yo saldré aquí para decirles que enhorabuena, que ahí nos tendrán con ustedes.

Para hacer estas chapuzas, para echar a gente a la calle, para no respetar derechos sinceramente, para eso no nos van a tener ustedes.

Y acabo como empecé y acabé la anterior intervención, hágannos un favor y háganse un favor, tomen la primera decisión sensata desde que son Gobierno, la primera, ¡uhmm! Y se lo repito, sería retiren ustedes estos presupuestos, no valen absolutamente para nada, salvo para generar desigualdades, sufrimiento, empobrecimiento, recesión, paro.

Y dígame usted a su Presidente que diga lo mismo que dijo el Sr. Rajoy, "en el año 2013...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: ...seguirá creciendo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra D.^a Matilde Ruiz, por un tiempo máximo de 20 minutos.

LA SRA. RUIZ GARCÍA: Gracias, Sr. Presidente.

Bueno. En Cantabria el Partido Popular lleva gobernando año y medio y quiero hacer esta aclaración, porque parece que por lo que llevamos escuchando todo este tiempo y en este mismo debate de presupuesto, parece que la responsabilidad no va con ellos.

El Partido Popular, que es el que está gobernando ahora mismo en Cantabria no tiene la responsabilidad absolutamente de nada. Ésta es la realidad que quieren ustedes trasladar a los ciudadanos, con excusas que explicó ayer muy claramente mi compañero Rafael de la Sierra, y que demuestran claramente su ineptitud y su inoperancia.

En materia de empleo que es lo que nos ocupa en esta Sección, llevan repitiendo y repitiendo que el empleo es su prioridad, y cada vez que sale la Consejera de Empleo a esta Tribuna, nos cuenta un rosario de cosas que parece dice, estar haciendo para el fomento del empleo, pero ¿cuál es el resultado de todas esas acciones? Pues mire, mes tras mes vemos como se incrementan las cifras del paro de tal manera que hora mismo hay 15.000 parados más que hace año y medio, o sea desde que cogió el Gobierno del Partido Popular el Gobierno. Hay menos afiliados a la seguridad social, hay más ERE en las empresas, hay menos contrataciones, más pobreza, más desigualdad, más desesperación y menos confianza.

Y creo que cualquiera se da cuenta de que las políticas que se están aplicando en materia de empleo o en reactivación económica, están equivocadas porque no están surtiendo ningún efecto y el Sr. Albalá, que ayer decía que las numerosas modificaciones que ha sufrido este presupuesto, el presupuesto del año 2012, decía que había sido para adaptarle a las circunstancias que necesitaban los ciudadanos.



Pero, Sr. Albalá, claro que como hay que interpretarle, no sé como habrá que interpretar estas palabras, pero si siguen modificando los presupuestos y siguen haciendo estas cosas adaptándolas a las necesidades de los ciudadanos, o no tienen ni idea de las necesidades de los ciudadanos o mire esto los ciudadanos habrán pensado Virgencita, Virgencita, que me quede como estoy, porque claro a este paso no creo que les hayan ayudado.

Mire en el año 2012, en materia de empleo se ha pasado en blanco, la mitad del año se pasó contándonos la Sra. Consejera que había que esperar porque todo estaba en el Plan de Empleo y había que esperar al Plan de Empleo, su llamado Plan de Empleo para el año 2012, creo que ya no le da tiempo porque a día de hoy, prácticamente no ha resuelto absolutamente nada, lo mismo que la orden de escuelas taller y talleres de empleo, que han tardado casi un año en resolver, con lo cual este año, se ha pasado sin hacer nada y todo lo que planteaban y todo los que no han estado este año, espero que lo hagan el año que viene, espero, pero no lo sé.

Confianza tenemos poca y el resto como el emprendimiento, que se les llena la boca con el emprendimiento, son ventas de humo y han sido ventas de humo.

A lo largo de este año no han puesto ni un solo euro para ayudar a los emprendedores, porque además de no abonar las ayudas comprometidas para el año 2011, han desmantelado también este servicio, todas las ayudas, todos los recursos y todas las personas que ayudaban y asesoraban a estos emprendedores, todo se lo han cargado.

Así que así no ayudan ni a los emprendedores ni a las empresas, éste es el triste balance que tiene este Gobierno en materia de empleo en este año, porque este Gobierno como alumno aventajado del Gobierno de la Nación, está sumamente preocupado en recortar y en recaudar, los ciudadanos tiene la sensación de que el Gobierno no tiene ningún interés en buscar una salida al grandísimo problema del empleo, que es la mayor preocupación ahora mismo de la población, unos porque no lo tienen, y otros porque a este paso temen perderlo.

Y mientras todos estos recortes y estas subidas de impuestos solo provocan más paro, más inequidad, y así lo están denunciando todos los organismos nacionales e internacionales, y como la OCDE, como INTERMON, como Cáritas, de tal manera que están alertando que muchas personas ya no cobran ninguna prestación en Cantabria 24.000 personas y este Gobierno les dice que tienen que esperar, que tienen que esperar y mientras todo esto sucede el Presidente de Cantabria dice que ve la luz, está viendo la luz, y que en el año 2013 será el de la recuperación.

Pero mire le contradice el propio servicio público de empleo estatal que habla de un estancamiento en la contratación y de un incremento del paro y que yo sepa este servicio no es precisamente la oposición, con lo que estas afirmaciones, Sr. Diego, parece que sufre alucinaciones.

La Consejera de Economía, Hacienda y Empleo en la presentación de los presupuestos decía que la mayor parte de los recursos que se destinan son del Gobierno de Cantabria. Me parece perfecto pero lo dice que es para minimizar el impacto de la reducción de la aportación del Estado y es curioso porque este Gobierno no era sumamente reivindicativo, no decía que cuando iban, cuando gobernarán en Madrid irían y reclamarían la deuda. Contrariamente no es que no reclamen los 590 millones de euros que el Estado adeuda a Cantabria, es que el Gobierno Central rebaja sustancialmente todas las partidas para las Comunidades Autónomas para el empleo, para el desempleo. Elimina el presupuesto destinado para la orientación laboral y este Gobierno callado, enmudecido y absolutamente entregado a su líder natural, el Sr. Rajoy.

Mire, Sra. Consejera, estos presupuestos no apuestan por el empleo y usted lo sabe y al igual que usted, lo sabe todo el Gobierno, no lo sé, pero el Portavoz de empleo sí lo sabe. De tal manera conocen que este presupuesto no fomenta el empleo; es más, yo creo que abandona a los desempleados y no va a corregir el problema de desempleo en esta región. Porque así lo reconoció el propio Portavoz de empleo del Partido Popular, Sr. Van den Eynde. No sé si le traicionó el subconsciente, porque dijo, para rechazar nuestras enmiendas para la formación, dijo: El problema de empleo no es un problema de falta de cualificación, es un problema de falta de ofertas por la ausencia del estímulo económico. ¿Se acuerda, no?

Pues mire, bienvenido al club, porque llevamos, llevamos año y medio diciéndole que en Cantabria este Gobierno no está poniendo ni una sola medida de reactivación económica y que así no se puede crear empleo. Y usted se da cuenta ahora y hemos presentado varias propuestas de reactivación económica y con ese consenso que ustedes tienen, no han apoyado ni una, como ni una de estas enmiendas van a apoyar ustedes de este presupuesto, como de ninguno.

Y mientras tanto, siguen creciendo los ERE, sigue creciendo el paro y ustedes, no sé, en el limbo. Ésta es la cruda realidad, ésta es la cruda realidad.

Como también nos dice la Sra. Consejera que el empleo es transversal, que en todas las Consejerías hay acciones para el empleo, que es transversal. Mire, yo he estado mirando, en todas las Secciones, a ver qué hay para el empleo, a ver qué hay en materia de empleo. No he encontrado absolutamente nada, me gustaría que me dijera qué hay en la Consejería de Obras Públicas en materia de empleo, qué hay en la Consejería de Educación en materia de empleo o en la



de Sanidad o en la de Medio Ambiente. No hay en ninguna, ninguna acción de fomento por el empleo. No es transversal. No es transversal, no es cierto.

Estos presupuestos tampoco se caracterizan por la innovación, no hay ni una sola propuesta innovadora en ellos, ni una. Bueno, a lo mejor ahora el Gobierno dice que es innovador esto que llaman las lanzaderas de empleo, que ni los propios profesionales de empleo sabe lo qué es. No lo sabe ni qué se refiere o los coaching, que ahora son lo más de lo más.

Mire, por muchas lanzaderas, por mucho coaching, por mucho todas estas cosas que ustedes dicen y que hablan, si no reactivan la economía no se creará empleo. Eso es imposible, imposible.

Pero mire, es que estos presupuesto tampoco son solidarios, tampoco, porque abandonan a los que menos tienen. Porque me gustaría que me explicaran cómo piensan ustedes ayudar a todas las personas que lo están pasando mal, a los 56.000 desempleados, a los 24.000 que no tienen nada. Es que no lo entiendo, no lo entiendo. De verdad.

Entonces, estos presupuestos de verdad, Sra. Consejera y se lo dijo también al Sr. Presidente que hoy tiene la deferencia de estar aquí, raro, que estos presupuestos ni apuestan por el empleo, nos llevarán a más desempleo y a más pobreza, porque no son ni responsables ni creíbles y lo peor es que ni la propia Consejera de Economía se los cree. Esto es así.

Pero mire, antes de entrar directamente a las enmiendas, tengo que decir que por mucho que se empeñen en maquillar con palabras, en maquillar con palabras, como las que dijo el Portavoz de empleo en Comisión. Dijo, también hay que interpretarlo seguramente, porque no es muy fácil de entender. "Queremos crecer desde el punto de vista porcentual. El presupuesto decrece en su conjunto. Entonces que porcentualmente se incremente un presupuesto que desciende, significa que se está haciendo una apuesta en ésta área". Esto es, vamos, de libro, de verdad, de libro. Ya me lo explicará.

Pero mire la realidad es que este presupuesto desciende más de un seis por ciento en su conjunto. Recortan un 35 por ciento en las inversiones y llama poderosamente la atención el descomunal aumento de los gastos corrientes, un 81 por ciento. No sabemos a qué se refiere, espero que se lo explique a todos los ciudadanos. Estos que eran gastos superfluos para la oposición, gastos superfluos decían. No sé ahora mismo ya son importantísimos.

Bueno, el Grupo Regionalista, entrando en las enmiendas que hemos presentado 9 enmiendas a este Servicio, con un único objetivo, intentar mejorar aspectos del mismo, que consideramos fundamentales para las mejoras de oportunidades del empleo de las personas y que desde luego no están reflejados en estos mismos.

Enmiendas destinadas a la Formación Profesional para el empleo, al fomento de la contratación y a la orientación laboral. Porque el programa de formación profesional tiene, Señorías, 6.692.974 euros menos que este año, menos.

Y mire Sr. Van den Eynde, si tanto le importa la formación profesional para el empleo hay que demostrarlo, hay que demostrarlo. Y este presupuesto para formación se recortó ya para este año y se sigue recortando.

Y además mire, la formación, se lo he dicho siempre, es fundamental para todo y queremos, queremos que se aumente la dotación para la formación de las personas más desfavorecidas, para los jóvenes que dejaron sus estudios para trabajar mayoritariamente en la construcción y que ahora lo tienen mucho más difícil.

Y miren, decía que el problema del empleo no es una falta de cualificación, excepto algunos colectivos concretos, esto nos decía el Sr. Van den Eynde y añadía que las oficinas de empleo desgraciadamente están llenas de personas con alta cualificación.

Mire Sr. Van den Eynde, ahora mismo las oficinas de empleo están llenas de personas que tienen una alta cualificación, de personas que no tienen cualificación, de cada vez más personas, de parados de larga duración, por qué, porque no se crea empleo, entonces no, eso es una disculpa, es una excusa muy vana.

Las personas excelentemente formadas, sobre todo los jóvenes estamos viendo que están abandonando esta Región y nuestro país, porque aquí no tienen oportunidades. Claro, la Ministra de Empleo dice que es que van a la aventura, cuando están obligados, porque aquí no se les da oportunidades.

Pero mire, en una Región en la que tenemos el mayor número de jóvenes inactivos de España. en una Región que según el observatorio de las ocupaciones del Servicio de Empleo estatal, que no es sospechoso, digo yo, dice que en nuestra región sobresale el incremento mensual del paro por el colectivo de estudios primarios y grado medio de FP, no creo que haya que decir que es que no es un problema de cualificación. Y usted lo sabe.



Otra de nuestras enmiendas es para aumentar la cuantía para las ayudas a personas en desempleo, porque mientras que el paro aumenta cada día, las ayudas disminuyen. Es decir, así el Gobierno, este gobierno ayuda a los parados. No crea empleo, pero tampoco les da ayudas para que pueda subsistir.

Pero claro, igual también esto hay que saber interpretarlo, como decía el Sr. Albalá, aunque no hay ningún tipo de interpretación, lo que está escrito está escrito y los números son los que son.

La última enmienda está destinada para la Fundación, la última enmienda de este programa, de la Discapacidad que se queda eliminada. Y que no nos convence, no nos convence la justificación del Sr. Van den Eynde para rechazarla, que también hay que interpretar, porque dice: es que ocurre que en este presupuesto el gobierno metodológicamente ha planteado el hecho de reducir al mínimo prescindible, aquellas partidas que son de carácter nominativo.

Esto es una interpretación de porqué las eliminan, de porqué las eliminan. Cuando el Sr. Diego se compromete y habla y habla, se compromete y habla y habla con la discapacidad, ustedes eliminan esta partida para la formación de estas personas que lo tienen doblemente difícil.

Al programa de empleo e inserción laboral hemos presentado tres enmiendas, destinadas para el fomento de la contratación de desempleados procedentes de sectores de ajuste, ya le he dicho que hay casi 10.000 personas en ERE y este gobierno tiene que darles una solución, cada vez más empresas en ERE, porque cada vez hay menos actividad económica y entonces ¿qué van a hacer?, entonces habrá que fomentar la contratación de setas personas.

Y otra, otra de estas enmiendas está destinada para las escuelas talleres y talleres de empleo, que tampoco es una prioridad para este Gobierno. Y la recortan, recortan esta partida en 3.100.000 euros, entonces, Sr. Van den Eynde ahora puede subir a esta tribuna, contarnos historias para no dormir o las historias que usted quiera, las historias que usted quiera, pero esto no es apostar por el empleo. En este presupuesto no es apostar por el empleo.

También en este programa presentamos los regionalistas una enmienda para el Fondo de Cooperación Municipal. Y no se lo quitamos Sr. Van den Eynde a ninguna política de empleo, a ninguna. Las bajas todas las hemos traído de los gastos corrientes, de los gastos superfluos que ascienden en este presupuesto a más de un millón de euros, y que votarán en contra todos los alcaldes del Partido Popular, lo mismo que han votado ayer.

Bien. La última enmienda de nuestro Grupo está destinada para la intermediación laboral. Y nosotros al contrario que el Partido Socialista sí traemos la baja de las agencias de colocación privadas. Porque no es de recibo, no es de recibo que este Gobierno abandone de tal manera a los desempleados que les prive encima de un servicio de orientación laboral, de un servicio que estaba funcionando perfectamente, un servicio que los usuarios, que los usuarios están demandando y que utilizan muchísimo y que la inserción de los ciudadanos no depende de la orientación laboral, la inserción depende de la reactivación de la economía y la creación de empleo.

Y que ahora mismo ustedes, este servicio, les va a privar de este servicio público para privatizarlo, simplemente porque el desmantelamiento que ustedes quieren hacer de lo público es lo único, es la única razón, no es por medios económicos en este presupuesto, no es por eso, no es por eso. La única razón es que quieren privatizarlo todo, y ahora mismo estos desempleados usted sabe mejor que nadie que van a quedar desatendidos, que las oficinas de empleo van a quedar desatendidas y que estas personas no sabemos cuándo podrán volver a recibir orientación.

Como estoy de acuerdo con el Sr. Guimerans que ha dicho que es cierto que estas agencias de colocación ¿a quién van a colocar? ¿a quién van a atender primero? A las más fáciles, a las personas que lo tienen más fácil, que tienen un currículum estupendo, que tienen una alta cualificación, pero las personas que no tienen cualificación, que llevan meses buscando trabajo esos seguramente que no. Porque claro, los resultados de los que hablaba la Consejera es eso, es eso, decir es que se han insertado tantos; mentira y todo mentira.

Y mire termino, termino, lo primero porque me está dando mucho la tos y lo segundo porque creo que le he explicado perfectamente que este presupuesto abandona perfectamente a los parados, les abandona absolutamente.

Y que con este presupuesto ustedes no van a crear empleo, lo saben, lo saben que no van a crear empleo. Es un presupuesto que como no cambien sus políticas el empleo subirá en nuestra Región, crecerá cada vez más. Y la verdad es que eso un Gobierno, éste Gobierno que no quiere hacerse responsable, es el responsable ahora mismo de que todo esto esté pasando en Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

Turno del Grupo Popular, tiene la palabra D. Eduardo Van den Eynde por un tiempo máximo de veinte minutos.



EL SR. VAN DEN EYNDE CERUTI: Gracias Sr. Presidente.

Bueno yo por empezar por una cosa, Sra. Ruiz yo le explico lo que le decía en la Comisión que parece que era difícil de entender, yo creo que era sencillo. En un presupuesto que desciende en su conjunto si yo destino más recursos porcentualmente a un área, quiere decir que la estoy confirmando como una prioridad de mi Gobierno. ¡Vamos!, yo creo que es muy elemental que no es una cosa que necesite grandes explicaciones. Hay menos recursos para empleo y porcentualmente hay muchos más porque se considera una prioridad del Gobierno dentro de un presupuesto que en su conjunto desciende. ¡Bueno!, yo creo que es claro.

Luego respecto a usted, Sr. Guimerans, hombre a mí me parece muy mal que usted haga una valoración personal técnica mía, que yo no se me ocurriría hacerle a usted. No, no. Me parece sinceramente mal. Yo ayer he debatido con la Sra. Solanas que es médico y no se me ocurre hacerla una valoración profesional porque yo tengo que dudar en absoluto que profesionalmente pues sea una persona de toda solvencia. Me parece mal hacer eso, me parece de mal estilo, porque usted lo que quiere hacer con eso es ganar un debate en el que usted tiene un criterio y yo tengo otro, yo tengo... No, una cosa es ser demagogo en la actividad política y otra cosa es que usted me cuestione profesionalmente. Yo de usted no lo voy a hacer, pero es que le voy a decir más. Es decir, usted tiene una interpretación de las políticas activas de empleo y de sus efectos, que no coincide con las mías.

Pues mire, yo no sé si usted tiene razón. Yo creo la tengo yo. Yo estoy seguro que usted cree que la tiene usted, porque es lo lógico, porque es lo lógico. Y nosotros confrontamos dos visiones de un mismo problema, pero bueno. Yo no se me ocurriría decir que usted lo hace por ignorancia, yo entiendo que lo hace porque lo interpreta en su experiencia y en su conocimiento de esa forma y yo de otra.

Entonces, en una situación en la que el empleo se ha perdido, como se ha perdido y hoy en día la sociedad de empleo están llenas de desempleados, como están ahora y ha habido sectores que han sufrido la catástrofe que han sufrido, el problema del empleo no es ahora mismo fundamentalmente de cualificación. Porque desgraciadamente y eso es lo que yo le he dicho en Comisión, desgraciadamente en las oficinas de empleo hay muchas personas con muy alta cualificación.

Cuando hay un momento económico de crecimiento y hay poca gente en las oficinas de empleo, se genera un problema, quien queda como residual en la oficina de empleo como difícilmente colocable es aquel que tiene baja cualificación y por tanto, baja empleabilidad. Y por tanto, se destinan más recursos a formación profesional, fundamentalmente.

Pero en esta situación actual, no vamos a solucionar el empleo destinando todos los recursos de políticas activas de empleo a la formación profesional. Lo siento, no va a ser así. Porque hay muchísimas personas que tienen una sobrada cualificación y no encuentran empleo, porque no hay ofertas de empleo.

Y usted en sus enmiendas y es lo que le he dicho en Comisión, vacía todas las políticas activas de empleo, todas, que deben ser políticas diversificadas, que actúan en diferentes aspectos del empleo, las vacía todas y todas las mete a la formación profesional para el empleo y es lo que hace. Coge todo y dice: No, más para la formación profesional. Y claro, vacía de contenido Programas con el de fomento de los emprendedores. Vacía de contenido programas experimentales como el de lanzaderas de empleo que es un programa de coaching, por el que se está intentando apostar.

Vacía de contenido, por supuesto, las agencias de colocación que ustedes aparte de que las creó el Partido Socialista, como bien nos ha recordado, son instrumentos de colaboración público-privada y fundamentalmente públicos. Porque están ustedes diciendo una cosa que es absolutamente falsa. Si es que quienes se van a acreditar como agencias privadas de colocación son fundamentalmente otras Administraciones Públicas, por tanto, público, organizaciones no gubernamentales, por supuesto de un carácter prácticamente público y un porcentaje muy pequeño y no hay más que analizar el presupuesto, un 25 por ciento, para empresas privadas.

Porque la estrategia europea del empleo y la estrategia española del empleo, que sigue lógicamente la europea, fija que la colaboración público-privada debe de incentivarse para fomentar la colocación de las personas.

A ustedes eso no les gusta y estoy de acuerdo, pero por favor, no descalifiquen a nivel personal, porque nosotros pensamos que esta política es más adecuada. Y nos basamos en dos cosas, en nuestra propia capacidad de análisis que cada uno tiene la suya y sobre todo, ¡eh!. Y sobre todo en otra cosa, en la experiencia. Y es que ustedes dicen: Este presupuesto no va a crear empleo.

Los que no creaban empleo, con seguridad, eran los suyos. Porque excediéndose en el gasto en 400 millones de euros anuales, que ya está bien, excediéndose a esos niveles; pasaron de 19.000 parados registrados a 45.000. Es decir, que no crearon empleo, consumía muchos recursos y no creaban empleo. ¿Por qué? Porque eran poco eficientes. Así de sencillo.



Entonces, no nos digan... ¡hombre! lo pueden decir, no piensen que nosotros vamos a seguir sus directrices en materia de empleo, porque conocemos sus efectos y conocemos su poca eficacia y cómo consumen recursos. Así de claro. Entonces, déjenos a nosotros aplicar nuestras políticas, que las suyas ya las conocemos y sus efectos también.

Dicen ustedes que subían los presupuestos. Ustedes en empleo gastaron exclusivamente lo que les transfirió el Estado en las Conferencias Sectoriales. No pusieron ni un euro, ni un solo euro.

Este Gobierno ha complementado precisamente lo que se ha puesto, lo que ponía la Conferencia Sectorial con recursos propios, cosa que ustedes no hicieron ni cuando tenían mucho dinero, ni cuando tenían dinero para tirárselo con ricos y sabios o en fábricas que no fabricaban nada. Entonces no pusieron ni un euro en empleo.

Pero el empleo se estaba destruyendo y estábamos pasando de 19.000 a 45.000 desempleados y en una tasa de crecimiento por encima de la media española, de lejos, de lejos porque en eso ustedes mienten. De lejos.

Aquí en Cantabria partíamos de una situación privilegiada y fuimos a una situación en absoluto privilegiada, porque crecíamos en una tasa de paro por encima de la media española durante sus años. Mientras ustedes metían el dinero en las fábricas que no hacían nada, en los colegios sin niños y en los ricos y en los sabios ¿vale?

Y este Gobierno con mucho menos recursos está poniendo recursos propios de los impuestos de los cántabros, recursos propios para complementar las políticas de empleo. Ya solo eso les haría que por lo menos tuviesen la decencia de no levantar mucho la voz, porque ustedes fueron ineficaces, consumidores de recursos y jamás apostaron por las políticas de empleo, nunca, en ningún caso. Y además por eso se ha dado la situación que se ha dado.

Yo a usted Sr. Guimerans, no lo he dicho nunca, es que usted saca cosas, yo no sé de donde las lee o donde se las imagina, que desconozca ni el Servicio de Empleo ni las políticas de empleo, yo no se lo he dicho en la vida. Entiendo que las conoce, lleva usted más años que Cascorro que soy yo, es decir, que llevamos muchos años en esto, o sea, que supongo que lo conoce, no se me ha ocurrido decirlo. Ahora déjeme a mí discrepar de su manera de ver las cosas, déjeme discrepar de sus planteamientos.

Insisten en el tema de lo público y del desmantelamiento del Servicio de Empleo. Pero ¿dónde ven ustedes eso?, o sea, díganme ustedes un solo ejemplo de desmantelamiento público. Y si se refieren a la no renovación del servicio de los orientadores, que eran un programa que crearon ustedes con carácter eventual, que tenía que haber finalizado hace seis meses y se ha prorrogado otros seis con recursos propios del Gobierno de Cantabria y que ahora mismo es insostenible, yo le digo que el Sr. Griñán no a 34, a 413 orientadores no les va a renovar. Y no entiendo que no sea ni por mala fe ni entiendo que sea por nada, entiendo que sea por una cosa, es que para renovarlos tiene que detraer esos recursos de otras políticas de empleo, tiene que detraerlos. Él tiene un montante para políticas de empleo y lo puede destinar a orientación laboral o a mantener servicio de orientadores o lo puede destinar a otras políticas.

Y miren yo qué quiere que le diga, a lo mejor merece la pena por cuestión de eficacia destinarlo en otras políticas que son políticas de empleo, porque las oficinas de empleo van a seguir prestando orientación, hay muchas entidades en Cantabria y usted lo sabe que prestan orientación profesional en colaboración con el Servicio de Empleo, por lo tanto va a seguir habiendo orientación profesional, va a seguir habiéndola y sin embargo ustedes lo que plantean es vaciar de recursos las políticas activas, como las iniciativas singulares de empleo, que están pensadas para contratar a desempleados a personas que no tienen ningún tipo de ingreso, que son absolutamente prioritarias.

Y ya en el colmo del desbarajuste, la Sra. Ruiz nos plantea quitar políticas de empleo y ponerlas en el Fondo de Cooperación Municipal. Yo pensé que las..., es que bueno yo pensé que ustedes tenían en otro concepto las políticas de empleo, como veo no. porque usted está quitando dinero del servicio de empleo para darlo al Fondo de Cooperación Municipal, es absolutamente impropio.

Yo puedo entender que usted enmiende y diga, bueno que determinados programas se gestionen por los ayuntamientos y doy recursos a los ayuntamientos para gestionar políticas de empleo, eso lo puedo entender. Pero que diga usted que va a quitar dinero para programas que van precisamente para paliar la situación de personas en desempleo y lo va a meter en el Fondo de Cooperación Municipal, usted me lo tiene que explicar, porque eso es absolutamente inconcebible.

Dice que lo quita de gasto corriente además, claro del gasto que consumen las oficinas de empleo, o usted qué quiere que las oficinas de empleo las pongamos en tiendas de campaña como los campos de refugiados o debajo de los puentes. Porque usted está quitando el dinero de arrendamientos de (...) oficinas de empleo. Es decir, bueno también podíamos utilizar la táctica suya de no pagar el alquiler a ver hasta donde cuele, que a lo mejor puede ser unos meses, un año, etc., pero bueno. Entiendan que nosotros somos más de intentar pagar las cosas, que de dejar pufos como hacían ustedes.



No está nada bien, no me parece procedente que una Portavoz de Empleo y que se supone que le preocupa este asunto vaya a plantear precisamente una enmienda para incrementar un Fondo de Cooperación Municipal, no es el lugar. Desde luego las políticas de empleo en la situación actual no es el lugar como no se lo admitiría tampoco en sanidad.

Oiga si usted quiere quitar pues determinado programa de cultura o deporte o lo que usted quiera para enmendar y dar recursos a ese Fondo pues mire, pues ahí podemos discutir pero desde luego detraerlo de las políticas de empleo, en la situación actual, me parece sumamente grave.

Y yo le dije en la Comisión que por supuesto el problema del empleo es un problema de falta de estímulo económico, pero estímulo económico no es una cosa que uno inicia hoy y que tiene sus efectos mañana. El problema del empleo es la ausencia de estímulo económico de esta región durante los últimos años. ¡Ah! no, sí, sí, riase usted, pero es que los parados que están ahora en la oficina de empleo, esos que tanto dicen: con ustedes han crecido. Sí, efectivamente estaban en expediente de regulación de empleo con ustedes. Así de claro.

¡Hombre!, no me hablará usted, que precisamente tenían ustedes políticas de estímulo económico, pues si tenían políticas de estímulo económico y estaban incrementando la tasa de paro en los porcentajes que lo han hecho y hemos pasado de 19.000 parados registrados en la oficina de empleo a 45.000, ¡vaya con la política de estímulo económico!, eso sí que tiene bemoles. Eso sí que es eficacia, ¡eh!, menos mal que teníamos esa política de estímulo económico, porque sino ahora estaríamos en los 80.000 desempleados.

Y nada más, porque el resto..., ustedes han presentado al proyecto muy pocas enmiendas y como le digo, básicamente todas en el mismo sentido.

El Portavoz del Partido Socialista, que como él trabaja en temas, o trabajaba en temas de formación profesional, pues detrae de todas las políticas social de empleo a formación profesional. Y puff.

No, yo no he insultado, yo he dicho lo que usted ha hecho. Eso es lo que usted ha hecho, ¿o no lo ha hecho?, ¿no?, ¡caramba!, pues me han pasado unas enmiendas que no son las que son, porque usted coge todas las políticas activas de empleo y las pasa a formación profesional, excepto otras que vacía y las pone para el mantenimiento de los orientadores del Servicio de Empleo. Esas han sido las dos, digamos las dos directrices de sus enmiendas, no se ofenda, usted hace una cosa, se la, le digo yo lo que hace y se ofende.

O sea, que no le gusta a usted mucho lo que hace, porque vamos, si yo le estoy diciendo lo que usted ha hecho. Y lo lógico sería que usted dijera: sí, claro que lo he hecho, efectivamente, porque es lo que yo creo. Usted ha hecho eso. ¿No es verdad?, bueno lo siento mucho, yo he leído esas enmiendas, las he estudiado y son lo que son.

Usted apuesta por la formación profesional ocupacional, exclusivamente y por el servicio de orientación. Y nosotros creemos que las políticas activas ahora mismo ni son las acciones prioritarias la formación profesional para el empleo ni la orientación, curiosamente, porque el mercado de trabajo tiene otras problemáticas que hay que atajar con otras políticas, que por cierto estas políticas ya tienen muchísimos años y han demostrado que su eficacia deja muchísimo que desear y lo que sería, desde luego, de interés, y en este presupuesto lo hay, porque ustedes curiosamente también plantean, vacían de recursos el plan de empleo que se ha consensuado con los agentes económicos y sociales, que es una cosa que yo no entiendo.

También, porque resulta que se llega a un acuerdo con los agentes económicos y sociales para desarrollar un plan de empleo y ustedes en sus enmiendas cogen le quitan todo el dinero al plan de empleo y otra vez a la formación profesional para el empleo.

No lo entiendo, no lo puedo entender, no puedo entender que ustedes no den una oportunidad a una cierta diversificación y a una cierta especialización y modernización de las políticas activas de empleo, que llevamos con las mismas recetas muchos años. Y cuando la situación no mejora, de un gobierno yo por lo menos lo que yo espero es que cambie de receta, que no persevere en el error. Y ustedes llevan perseverando en el error y en la comodidad y en..., ya en el recurso intelectual, que siempre es el mismo, dándonos con la misma pared y una y otra vez y sin generar ningún tipo de solución, que por lo menos yo de mi Gobierno espero que intente otras actuaciones. Y lo está haciendo y por supuesto no, yo lo que no voy a hacer en ningún caso es admitir sus enmiendas y decirles a ustedes que tienen razón porque a ustedes la razón no se la quito yo, que quién soy yo para quitar razones.

A ustedes las razones las quitan los ciudadanos y la historia, que desde luego tiene mucho más peso que yo.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la Sección 16, Instituto Cántabro de Servicios Sociales.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 56 (fascículo 3)

21 de diciembre de 2012

Página 3359

Turno del Grupo Socialista. Tiene la palabra D.^a Dolores Gorostiaga, por un tiempo máximo de 20 minutos.

Yo digo siempre lo de máximo, aunque hasta ahora nadie me hace caso.

LA SRA. GOROSTIAGA SÁIZ: Sí, yo sí.

Buenos días Señorías. Hablando de políticas de empleo, precisamente entramos en una Sección, en la Sección del Instituto Cántabro de Servicios Sociales, que está siendo con la política del Partido Popular una oportunidad perdida, precisamente, también, para crear empleo.

Señorías, discutimos los presupuestos en el momento, en el que muchos ciudadanos de Cantabria están recibiendo una felicitación del Sr. Presidente del Gobierno, del Sr. Diego.

Unos la están recibiendo en forma de llamada telefónica, otros en forma de carta, posteriormente en forma de resolución. Y en la felicitación les dice, pues que ya no van a tener teleasistencia, que si la van a tener van a tener que pagar por ella, que su ayuda a domicilio se reduce en horas y que además va a tener que copagar más por esa ayuda a domicilio.

Que su aportación al servicio que está recibiendo en esos momentos sube, a veces incluso por encima de lo que cobra, o que se ayuda para que le cuide un familiar baja. Esa es la felicitación que están recibiendo en estos momentos miles de ciudadanos de Cantabria del Sr. Diego.

Claro que no es de extrañar, porque este Gobierno, este Gobierno apuntó maneras desde el principio. Les decía en Comisión y no me queda más remedio que repetirlo, que en esta Sección no se puede tocar ni un euro. No se puede tocar ni un euro porque faltan millones para atender a miles de personas que necesitan una red fuerte de servicios sociales para poder vivir dignamente. Y en este momento más que nunca necesitaríamos que esa red de servicios sociales se hiciera más fuerte. Y ustedes con su política lo que están haciendo es agujereando la red por todas partes.

A estas alturas del debate presupuestario hay pocas esperanzas de que se pueda fortalecer esa red de servicios sociales. Las enmiendas del Grupo Socialista, a la vista de esa insuficiencia del presupuesto, yo diría más bien a la vista de las deficiencias que presenta este presupuesto, planteó solo dos enmiendas testimoniales para no tocar ni un euro, como les decía, el presupuesto de Servicios Sociales.

Era para reponer dos partidas presupuestarias que desaparecían del presupuesto del Instituto Cántabro de Servicios Sociales. Una era la del complemento de las pensiones no contributivas y otra era la de la ayuda para el alquiler de vivienda social.

Ayer tuvimos la oportunidad de hablar de ellas, mi compañero Francisco Fernández Mañanes se lo hacía ver al Consejero, es que en la discusión en la Comisión me decía el Portavoz del Grupo Popular que ya había ayudas para el alquiler de vivienda en la Consejería de Obras Públicas.

Lo cierto es que, como les decía ayer mi compañero, desaparece de aquí, no sube allí y seguimos sin ayudas. Reponer esas dos partidas era lo que proponíamos y lo hacíamos además con una cantidad testimonial. Y estas dos partidas que reponíamos más todas las de servicios sociales planteábamos una enmienda al articulado para que fueran ampliables, para que fueran créditos ampliables, que es lo que habitualmente se hace con este tipo de servicios y más en situaciones complicadas como las que estamos; porque no se prevé exactamente a cuántas personas vas a tener que atender.

Esa era la enmienda más importante a esa Sección. Estaba en el articulado, y digo estaba y consistía en hacer ampliables todas las partidas, y digo estaba porque ya está rechazada. Se vió ayer, se votó en contra de ella ayer. Por tanto ya no tiene remedio, consolidaron ustedes el desastre.

Y con respecto a las enmiendas del PRC, pues fíjese que nosotros votábamos sí a dos de ellas, a la 362 y la 363 y votábamos no a la 364, 67, 68, 69, 70 y 71 y no porque no estuviéramos de acuerdo con el contenido y vamos a seguir manteniendo ese voto, sino por el principio que les decía antes. Y el principio es que no se puede dotar ni un euro del presupuesto porque toques donde toques, el presupuesto del Instituto Cántabro de Servicios Sociales, haces otro agujero más en la red de servicios sociales.

La Sra. Toribio decía hace poco en una rueda de prensa, a propósito de unas declaraciones de nuestra Diputada Puerto Gallego, que el Partido Socialista estaba planteando con respecto a los servicios sociales un debate demagógico y falso a nivel nacional que no tenía nada que ver con la realidad de la Comunidad Autónoma de Cantabria.



Y yo les digo ¿a no, no tiene nada que ver? ¿no tiene nada que ver que el Sr. Rajoy a su llegada al Gobierno cuestionara la Ley de Dependencia y atacara a sus principios? Hoy hace un año hizo la primera declaración. Se acabó aquello de vengo aquí para arreglar el mundo y dijo voy a paralizar la Ley de Dependencia.

¿No tiene nada que ver que en el primer Consejo de Ministros paralizara el calendario de aplicación de la ley, impidiendo a las personas con dependencia moderada acceder a sus prestaciones?

¿No tiene nada que ver que los primeros presupuestos que presentó, los del 2012, eliminó el nivel acordado con las Comunidades Autónomas, que ascendía a 283 millones de euros, de los cuales, Señorías, Cantabria recibía una parte importante, que ahora no recibe?

Y ¿no tiene nada que ver tampoco que suprimiera los niveles de la ley y revisara la valoración de las personas dependientes, que están viendo reflejado ahora mismo esa valoración, que están viendo rebajado el nivel que tenían reconocido y por tanto, las prestaciones y los servicios a los que tenían derecho?

Otras están siendo expulsadas del sistema, ¿no tiene nada que ver, que ampliaran a dos años el plazo para resolver las ayudas, sin que éstas tuvieran efecto retroactivo?

Teniendo en cuenta que estamos hablando de un colectivo que la mayoría tiene más de 80 años y además la mayoría está mal, que por eso es una persona dependiente; pues algunas de esas personas no van a ver la resolución dentro de dos años. No van a tener ocasión de verla.

¿Y no tiene nada que ver que se haya eliminado las compatibilidades de los servicios? ¿No tiene nada que ver que se haya tomado la decisión de reducir el 15 por ciento en la prestación económica al cuidador familiar? ¿No tiene nada que ver que se hayan eliminado otros 200 millones más de aportación con el nivel mínimo? o ¿no tiene nada que ver que se haya aumentado el copago?

Tiene todo que ver, Señorías, tiene todo que ver, porque el usuario paga más, tiene más obstáculos para acceder a una prestación o a un servicio, el de Cantabria, también ¡eh!, todos los usuarios pagamos más, tienen más obstáculos para acceder a una prestación o un servicio, al que lo tenía se lo quitan o lo rebajan, la Comunidad Autónoma paga más para hacer menos, paga más para hacer menos, porque no recibe la parte correspondiente del Estado y eso es todo lo que tiene que ver, Señorías. Eso sí, esta política, esta política del Partido Popular contribuye, esto sí es lo que contribuye, Señorías, a producir desconcierto y preocupación entre los ciudadanos. Y no decir la verdad, la verdad es que se han cargado la Ley de Dependencia, directamente, directamente.

Y yo les recomendaría con toda humildad, si me permiten, que para no tener que decir o para recibir un poquito más de lo que recibimos, no salgan ustedes a decir que es que los datos del Ministerio y los datos de la Comunidad Autónoma no concuerdan, que no concuerdan, hay unas diferencias abismales y que los que valen son los de la Comunidad Autónoma. Porque por los que nos pagan son por los datos que tiene el Ministerio, no por los que publica la Comunidad Autónoma.

Entonces, no podemos salir a decir que el INSERSO está equivocado, que los datos están equivocados y que los que valen son los de la Comunidad Autónoma, porque si eso es así, si los que valen son los de la Comunidad Autónoma, llevamos perdiendo aportación del Estado, por más de 1.000 personas, desde hace meses.

Revisen ustedes el sistema. Estamos perdiendo dinero, si es verdad que los datos que valen son los de la Comunidad Autónoma, porque por los que nos pagan, son por los que publica el Ministerio, no por los que publica el Instituto Cántabro de Servicios Sociales.

Revisen ustedes nuestro sistema o reclamen al Ministerio, que los que yo he revisado son solo desde junio y de junio para acá estamos perdiendo más, hay una diferencia de más de 1.000 personas entre las que el Ministerio dice que tenemos y las que el ICASS dice que tenemos, por lo tanto, Señorías, revísenlo, porque estamos perdiendo dinero. Nos pagan por aquellos, no por los nuestros.

Tienen todo que ver, Señorías. Tienen todo que ver, porque esta ley nació con la vocación, con la vocación de ponerla en marcha entre todos y si el Estado no aporta y si el Estado en este caso, recorta y si la Comunidad Autónoma ayuda un poquito más, pues miren ustedes, Señorías, tiene todo que ver.

Pero es que esto no es todo, Señorías, esto no es todo. Se están cargando también el plan concertado de Servicios Sociales con los ayuntamientos. Fíjense si tiene que ver. En el año 2011 el Estado presupuesto 86,6 millones de euros. En el 12, 49 y para el 13 hay 29,5. El plan concertado también tiene todo que ver, Señorías. Y el plan gitano y el plan de voluntariado. Todo, Señorías. Tiene todo que ver.



Me gustaría, me gustaría, Señorías, que reconocieran al menos, que no están haciendo todo lo que tendrían que hacer. Y que reconocieran que no es suficiente lo que hay en el presupuesto, bueno es suficiente, eso sí, si siguen ustedes modificando todos los planes de Servicios Sociales y me decía el Sr. Van den Eynde en la Comisión: díganos, díganos ustedes de donde podemos quitar. De ningún sitio Señorías, no pueden quitar ni un euro porque no lo tienen, no lo tienen presupuestado. Pero sí les digo de donde pueden poner. Aquí no hay que quitar aquí lo que hay que hacer es poner.

Y tienen un sitio perfecto para poner, han decidido ustedes por ejemplo perdonar los impuestos a los que más tienen y a los que más heredan. En su presupuesto, en el presupuesto de Cantabria para el 2013, dice que dejará de ingresar por beneficios fiscales, solo del impuesto de sucesiones, 21.666.000 euros. Pues miren ustedes ahí tienen 21.666.000 euros que sí que se podrían poner, para paliar, para paliar una situación ciertamente complicada.

Señorías lo peor de todo esto es como enmascaran ustedes lo que hacen. Se ha vuelto insensibles a los costes humanos, de lo que ustedes llaman medidas racionales en las políticas sociales. Que no son racionales Señorías. Y se enorgullecen ustedes además de ser duros y contundentes a la hora de plantear esas medidas que ustedes llaman racionales. Y con eso, Señorías, se infringe dolor a la gente. Y además se olvidan ustedes del significado más antiguo, del significado más antiguo de lo que consistía el dolor, el dolor consiste en soportarlo no en imponérselo a los demás y eso es lo que están haciendo ustedes, Señorías, eso es lo que están haciendo ustedes con este presupuesto.

Y no se puede Sr. Van den Eynde siento decirle, pero en este caso no se puede hacer más con menos, no se puede hacer más con menos y no se puede atender a más personas con menos y no se puede crear más empleo con menos inversión. Porque la política social es una inversión de futuro, que es la única Señorías que ha estado creando empleo durante toda la época de crisis y ustedes también se la están cargando.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

Turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra D.^a Rosa Valdés por un tiempo máximo de 20 minutos.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Gracias Presidente, buenos días.

Señorías el otro día el Sr. Van den Eynde nos decía que el presupuesto del Gobierno para atender los servicios sociales en Cantabria, nos decía, que el nudo gordiano de las cuentas se situaba en la mayor caída de actividad, que impedía generar recursos, suficientes para atender, paradójicamente, mayores necesidades sociales. Nos decía también que este Gobierno aplica los recursos que tiene y no los que quiere. Y nos lo decía todo hay que decirlo con cierta desgana, no estaba muy cómodo en el debate y se explayó en un rosario de excusas para no aprobar nuestras enmiendas, por lo menos esa es la percepción que tuvimos.

Un papelón, el del Portavoz del Grupo Popular, que hay que recordar que era el azote del Gobierno cuando estaba en la oposición y nos decía aquello que la mejor política social era el empleo. Muy complicado el rol del Sr. Van den Eynde para respaldar a una Consejera especialmente beligerante con los anteriores gestores de la cosa pública, cuando les exigía con vehemencia la defensa de los servicios públicos y apelaba a convicciones y principios que según ella eran inquebrantables.

Y miren llevamos dos presupuestos, dos y una trayectoria de casi dos años de gestión que lo que ha hecho es sacar a la luz la verdadera cara del Partido Popular. Dos presupuestos falsos, contrarios a todos los principios y convicciones que pregonaban desde la oposición y además claramente insuficientes para abordar la protección social de Cantabria en el momento en que más se necesita.

Falso, el presupuesto que nos vendieron el año pasado por estas fechas, ese que afirmaban que era eficiente y que garantizaba la atención a la dependencia porque crecía un 1,20 por ciento más. Hoy, la experiencia vivida en esta Región durante este año repleta de acontecimientos nefastos para los servicios sociales de Cantabria, también nos presentan un presupuesto que aparentemente crece el 0,70. Y nuestro Grupo Parlamentario, se lo dije en Comisión a la Consejera nos preguntamos, ¿cuándo mintieron, si entonces o ahora? Porque desde luego ya no les creemos absolutamente nada de lo que dicen.

Porque año y medio después de su toma de posesión y con lo que llevamos vivido en esta Comunidad respecto de las políticas de protección social aplicadas por el Partido Popular en España y en Cantabria, su credibilidad no cotiza.

Años de acontecimientos terribles para los usuarios del sistema público de servicios sociales. Desde el cierre de La Pereda que ocultaron en diciembre, pasando por los recortes brutales de su plan de ajustes de mayo y las consecuencias de la reforma de Rajoy a la Ley de Dependencia en junio, sinceramente da vergüenza ajena que se presenten en esta Cámara afirmando nuevamente que el presupuesto crece y que el Presidente de Cantabria ha cumplido con su promesa electoral y su programa de gobierno de blindar los servicios sociales.



Porque el presupuesto que ustedes presentaron aquí hace un año, duró lo que tardó el Presidente del España en modificar, en recortar y en meter la tijera en el sistema de bienestar social y de atención a la dependencia, que él mismo catalogó de inviable.

Este presupuesto que según ustedes crecía y garantizaba la protección social de los cántabros, dejó de protegerlos a los dos meses de su entrada en vigor, por obra de un Presidente y una Consejera sumisos, Sr. Bedia, a la política antisocial de Rajoy. El mismo Presidente que aplica la escalada de recortes sin cuartel, que se han venido produciendo en los servicios sociales y que son la directa causa de inviabilidad que él mismo proclamaba.

Un Presidente y una Consejera que han aplaudido como disciplinados palmeros cada nuevo mazazo que ha ido cayendo sobre la ley desde diciembre del año pasado y hasta la fecha.

Primero fue la paralización a la entrada de nuevos usuarios en el sistema, derivado de la moratoria de la aplicación de la ley, lo que supuso aplazar dos años las ayudas a la dependencia, para más de 2.500 cántabros con derecho a sus prestaciones.

Pero no se quedaron ahí sino que apuntalaron de nuevo la moratoria con su Plan de reequilibrio que incorporó, eso fue lo que incorporó, mecanismos de expulsión de los usuarios de la renta social básica y aplicó el mezquino gravamen de la revisión de la valoración de la situación de la dependencia.

Posteriormente, en los presupuestos generales del Estado incidían de nuevo en esta norma, que llevó a la Consejera de Sanidad y Servicios Sociales, a recortar las aportaciones económicas a los centros de atención a la dependencia, generando el primer conato de alarma en el sector y la preocupación e incertidumbre entre los trabajadores públicos, los usuarios del sistema y sus familias.

Y nos dice la Directora del ICASS que todo va bien, que los datos oficiales del IMSERSO, esos que les valían en la oposición y ahora ya no les valen, no se corresponden con la realidad de Cantabria, en unas declaraciones sonrojantes. Donde por primera vez este Gobierno reconoce que no entran usuarios en el sistema porque fallecen. Pero se les olvidó mencionar que fallecen porque sus injustas reformas les han expulsado del sistema, esa es la realidad.

Lamentables e indignas excusas para el sector económico de la dependencia, de los usuarios y de sus familias, de los profesionales y de las personas cuidadoras. Todos, todos coinciden en señalar el varapalo definitivo que supone esta reforma de la ley de Dependencia, reduciendo hasta la extenuación la inversión pública en el sector, acentuando la exclusión social, las diferencias de género en el empleo y además condenando el sistema a su colapso.

Todos padeciendo al unísono su política desalmada, que ha provocado una preocupación e incertidumbre tal en los usuarios y las familias, que sus maquilladas cifras y sus declaraciones ofensivas no pueden ocultar.

Una preocupación e incertidumbre que también se produce este año, porque su palabra no vale un real. Porque sus presupuestos que crecen son una falacia y esto no lo es menos, y además la transparencia en estas cuentas brilla por su ausencia.

Le dije en Comisión, Sra. Sáenz de Buruaga que nos habíamos encontrado un criptograma. Un enigma muy complejo de desentrañar por la opacidad de sus cuentas, un intento evidente de reducir lo máximo posible el detalle del presupuesto a través de bolsas genéricas, que no permiten conocer el destino de las partidas y su justificación.

Unas cuentas llenas de artificios contables para intentar esconder, por ejemplo, que aparentemente aumenta la partida de servicios sociales de atención primaria a las Unidades Básicas de acción social, unos seis millones, y en realidad lo que sucede es que obtienen el dinero del programa del servicio de ayuda a domicilio y teleasistencia de los municipios, eliminando además tres millones de euros a las entidades locales en este presupuesto para estos servicios.

Artificios para maquillar que en el concepto de prestaciones económicas, sube la renta social básica a costa de hacer desaparecer más de 5,2 millones de euros en los programas de ayudas sociales para el alquiler de vivienda o los programas de participación social.

Decrecen las transferencias a la Fundación Cántabra de Bienestar Social, a las organizaciones no gubernamentales, al plan de desarrollo gitano, a las familias desfavorecidas y al programa de inmigrantes.

Pero además las inversiones reales caen un 40 por ciento, y las transferencias de capital para infraestructuras y equipamientos de centros municipales desaparecen y reducen por segundo año consecutivo el programa de atención a la familia y a la infancia.

El programa de atención a la dependencia en su conjunto desciende 3,2 millones de euros, le asestan un golpe definitivo en esta materia a la Fundación, restándole cuatro millones, que junto con otros recortes del plan discapacidad, el



plan de discapacidad, Señorías, al servicio de ayuda a domicilio y a teleasistencia, les sirve para engordar la partida de plazas concertadas y las prestaciones económicas de la ley de dependencia.

Pero lo cierto es que el sector ya sabe que no va a haber más concertación en este próximo año. Y las transferencias del estado a la ley de dependencia bajan más de 21 millones de euros, al tiempo que suben los precios públicos 800.000.

Y con este panorama el Portavoz Popular se agarra a las excusas, se agarraba el otro día a las excusas de nuestras bajas para rechazar nuestras enmiendas. Excusas, que no razones de peso.

Pero es que miren, nosotros no hemos hecho nada que no hicieran ustedes cuando estaban en la oposición y todo les venía bien para financiar las políticas que consideraban imprescindibles en aquel entonces, entonces ahora no.

No hay partida presupuestaria que no tocan para sufragar sus programas de gasto y sino que lo diga la Sra. Cortabitarte, que lo hacía.

Nosotros, como ustedes también acudimos a la partida de gasto corriente improductivo, el improductivo, Sr. Van den Eynde, que no pone en peligro la viabilidad de los servicios, como nos decían ustedes, como nos lo decían.

Nosotros les exigimos que cumpla su promesa de eliminación de altos cargos en el ICASS, en el que era un coladero para colocar los amigos, como nos decía la Sra. Cortabitarte. Han triplicado los altos cargos en esta Sección, los han triplicado, Señorías.

También nuestras enmiendas son razonables y responsables, como nos decían ustedes, porque dejan el concepto de gasto con suficiente margen de maniobra, porque ustedes hacen trasvases y nosotros también, para no entorpecer la prestación de los servicios, como cuando los hacían ustedes.

Son enmiendas confeccionadas, claro que sí desde la dificultad que impone la técnica presupuestaria que reduce mucho la posibilidad de rectificar unas cuentas que no garantizan la prestación de unos servicios sociales de calidad, porque tienen el vicio, el vicio en el origen de su gran promesa incumplida, la generación del empleo para sostener servicios sociales.

Ustedes, por mucho que nos quieren hacer y no quieran hacerse responsables tienen en su haber más de 15.000 parados desde que tomaron posesión. Y tienen en su haber una paralización total de la actividad productiva, de la que tampoco se libra el sector de la dependencia, porque hasta su llegada y esto es así, hasta su llegada había generado empleo y hoy, en realidad lo que está pasando es que lo está destruyendo.

Esa es la herencia que nos van a dejar ustedes. Y ese es el nudo gordiano, Sr. Van den Eynde, ese es el quid de la cuestión que usted les han provocado con su ineficacia, con su ineficiencia y con su incompetencia, eso sí mayoritaria, mayoritaria.

Nunca unas enmiendas presupuestarias como estas tuvieron mayor justificación, porque sus cuentas prescindían de lo imprescindible. Porque quienes menos tienen, pero más necesitan en la actual coyuntura no son la prioridad de este Gobierno, nos lo están demostrando todos los días, a pesar de sus promesas electorales, más falsas que la falsa moneda de la copla. Más falsas que la falsa moneda de la copla.

Enmiendas con las que pretendemos situar a los ayuntamientos en el centro del debate presupuestario para garantizar los servicios sociales que se prestan de la administración local, la gran depauperada de este presupuesto.

Tres enmiendas por 9,4 millones de euros. Devolvemos, claro que sí a los ayuntamientos su protagonismo y competencias en los servicios sociales de atención primaria, para la prestación de la ayuda a domicilio y la teleasistencia en cooperación con el Gobierno de Cantabria, abriendo la misma partida presupuestaria de transferencias del capítulo 4 a entidades locales que aparece en el presupuesto que está vigente.

Programas que tienen que prestarse desde el entorno más cercano al usuario de los servicios, como defendían ustedes hasta hace dos años.

Con sus cuentas lo que están propiciando es un modelo de atención a la dependencia que no respeta el reparto competencial que establece nuestra normativa de servicios sociales, no lo respeta, restando recursos financieros a los municipios y sus agrupaciones, para atender a los servicios sociales desde la base, la más cercana al usuario y desde luego ya les adelanto que nosotros no vamos a colaborar en ese modelo de gestión que además es contraria a la norma, es contraria a la norma.



Y hemos abierto una partida de 2.200.000 euros para ayudas sociales al alquiler de viviendas, que el Gobierno ha eliminado del presupuesto, en un momento económico de especial crudeza, en todo el presupuesto, no solo en el de servicios sociales, en un momento el derecho a la vivienda de los más necesitados está siendo objeto de durísimos ataques, bien por el drama de los desahucios que están aumentando en Cantabria, bien por la incapacidad de las familias en desempleo sin recursos, para poder pagarse el alquiler de sus casa.

No admitimos esa teoría de que con la renta social básica también se paga el alquiler, porque son prestaciones distintos y con diferente finalidad. Eso que nos ha contado Sra. Consejera es una patraña, es una patraña.

Y también suplementamos varios conceptos de gasto para igualar las partidas que tenía el año 2012 en materias de especial sensibilidad social para familias en riesgo, para familias desfavorecidas, para el fondo de asistencia social, el que según el Portavoz se ha quedado antiguo porque los pensionistas fallecen o no lo necesitan, que eso fue lo que nos dijo. Los mismos pensionistas no se olviden a los que les ha tocado y retocado su pensión a la baja, a los mismos pensionistas que tienen que repagar sus medicamentos por obra y gracia de este Gobierno, que dijo que no les iba a perjudicar nunca. ¡Pues menos mal!

Ejemplo este de principio de quita y pon, el inquebrantable, que nos decía la Sra. Buruaga, prestaciones básicas en un momento de recesión brutal para prevenir situaciones de riesgo, de exclusión y pobreza, las familias que tienen menores a su cargo, o que no tienen recursos suficientes para atender sus necesidades más básicas o las de sus hijos. Ayudas esenciales para personas en la pobreza, que carecen de medios para garantizarse la comida o un alojamiento digno, porque carecen de cualquier tipo de prestación en nuestra Región. Se lo ha dicho antes mi compañera, 24.119 desempleados en esa situación y creciendo. Y 12.773 que solo cobran la prestación asistencial de los 426 euros. Y ahora van y me dicen ustedes que no son necesarias nuestras enmiendas, lo dirán pero no tiene razón.

Y ampliamos la partida de atención a la discapacidad y atención a la infancia, también con el fin de igualar la cantidad de este año, paliando unos recortes que nos parecen incomprensibles. Incomprensibles en un Presidente que como siempre no está aquí para escuchar verdades como puños. Un Presidente y un Gobierno que prometieron blindar las partidas económicas dirigidas a la atención de las personas dependientes y a las personas que tenían dificultades en su autonomía personal, que ratificó en este Parlamento su compromiso delante de muchísimas personas, del CERMI y que al parecer lo que va a hacer es incumplirlo nuevamente, porque ha rechazado esta enmienda en la Comisión. Y desgraciadamente y lamentablemente lo volverán a hacer hoy nuevamente. ¡Vaya una forma de cumplir el compromiso!

Miren, nuestras enmiendas minimizan los recortes sociales evidentes en prestaciones dirigidas a los colectivos de Cantabria que menos tienen, a los que tienen verdaderas dificultades en su vida diaria, a las personas dependientes y sus cuidadores, a las personas a las que ustedes están poniendo en peligro la seguridad de las prestaciones, a las personas que tienen discapacidad, a las personas dependientes que no reciben esas prestaciones desde su entorno más cercano, los municipios. Con una política de ataque sin precedentes a la autonomía local que defendían con uñas y dientes y llevan ustedes votando que no, desde ayer. A los municipios, a las prestaciones desde los municipios.

Miren no esperamos de ustedes mucho, más bien no esperamos nada, hemos recibido las migajas, ese neocom, del más con menos. Lo que ha supuesto es la ruina del sistema, su desmantelamiento, y es el reflejo de su incapacidad de gestión y del dolor sí, Señorías, del dolor causado a miles de familias en Cantabria y en España. Pedirles que recapaciten es tarea imposible, ya sabemos, ya sabemos como se las gastan y cual es su manida y siempre falsa oferta del consenso.

Pero miren, no nos podrán achacar ustedes que no lo intentamos, allá ustedes, allá ustedes y su conciencia. Porque si como he dicho y como me temo, nos van a rechazar nuevamente estas enmiendas, desde luego lo que tenemos muy claro en el Grupo Parlamentario Regionalista son dos cosas, que tienen mayoría pero desde luego no tienen la razón, que vencerán con sus 20 votos inservibles e inútiles para los cántabros, pero no nos van a convencer Señorías, no nos van a convencer ni a nosotros ni a los cántabros y además no nos moverán. No nos moverán.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra, D.^a Mercedes Toribio, por un tiempo máximo de veinte minutos.

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Por comenzar por donde acabó la Portavoz del Grupo Regionalista, no tenemos ninguna intención de moverles, porque creemos que están ustedes donde deben de estar, en la oposición. Eso que quede claro.

Y brevemente, quiero hacer una pequeña introducción que se me estaba ocurriendo escuchando el debate de las Portavoces que me han precedido, porque bien parece que hemos pasado día y medio en un diálogo de besugos.

Se habla de insuficiencia de recursos en un lado, en otro, todos los Portavoces piden más a más. Pero se olvidan o pretenden engañar a los ciudadanos a los que puedan están viéndonos, cuando no explican que el Gobierno cuenta con el



dinero que cuenta. Es que todas sus intervenciones son de crítica al Gobierno, como si el Gobierno hubiese dejado de utilizar la máquina para hacer billetes o como si hubiese, se hubiese conformado con menos pudiendo tener más.

El Gobierno parte de condicionantes en la elaboración del presupuesto fundamental. Es la grave situación económica con la caída de ingresos y la lamentable situación en que ustedes dejaron las cuentas del Gobierno Regional. Se ha repetido aquí por los Portavoces del Grupo Popular y creo necesario volver a insistir en ello. Si no hubiese que pagar los intereses de la deuda que ustedes generaron, si no hubiese habido que pagar todas las facturas que dejaron en los cajones y que no habían estado presupuestadas, si no hubiese que pagar, amortizar toda la deuda que ustedes generaron, se contaría con más ingresos disponibles para servicios. Pero ustedes se encargaron de arruinar a la Comunidad Autónoma y es lamentable que ahora intenten que alguien les crea cuando van de valedores.

Por comenzar un poco con el análisis de las enmiendas que solamente ha servido, entiendo, para dar justificación a, como decía el Portavoz del Grupo Popular ayer, a una constante reiterada de enmiendas a la totalidad o de mítines políticos.

Empiezo con las dos, menos mal que la Portavoz del Grupo Socialista lo ha reconocido, testimoniales enmiendas del Grupo Socialista. Vamos a ver, Sra. Portavoz, usted que ha gestionado esta área muchísimas veces, muchos años, porque ha tenido esta responsabilidad en Gobierno, sabe perfectamente cuál es la mecánica.

Que usted se despache solo con dos enmiendas por un importe de 10.000 euros cada una, no hace otra cosa que reconocer lo que yo ya he dicho, que usted sería incapaz de gestionar este presupuesto mejor que lo que lo está haciendo la Consejera. Ésa es la evidencia. Si usted tuviese otra alternativa, si usted tuviese otro programa político tendría que haberse esforzado en presentar aquí las enmiendas que justificasen su alternativa. Es cuestión de prioridades, a usted este presupuesto le parece malo en políticas sociales, ¿dónde está el suyo?

No puede venir aquí a criticar todo lo criticable, a hablar de que son partidas testimoniales, pero que son ampliables. Sea valiente y diga de dónde quitaría usted el dinero para ampliar esas partidas y cuál sería su proyecto, si no le gusta el de este Gobierno. No hace otra cosa que confirmar que sería usted incapaz, que sería imposible gestionar mejor este programa del Instituto Cántabro de Servicios Sociales.

Y por comentar brevemente las dos enmiendas, una como ya ha dicho usted, es para el alquiler de vivienda. Pues sí, mucho que les pese, el Gobierno Regional tiene dentro de la Consejería de Obras Públicas otro proyecto y ya hemos debatido sobre ello. Y tiene previstas ayudas al alquiler de vivienda.

Pero además, el Gobierno central y el Gobierno regional están trabajando también en políticas en beneficio de los más desfavorecidos, que contemplan el alquiler social. Por lo cual, no procede su enmienda.

Y más nos sorprende todavía la otra enmienda, 10.000 euros, 10.000 simbólicos euros para prestación económica complementaria de pensión no contributiva.

Si tan importante le parece ahora, Sra. Diputada, quizá tendría que haber explicado por qué durante los años 2010 y 2011, que sí estaba incluida una partida para este concepto, no lo convocó en ninguno de los dos años. ¿Entonces no hacía falta? o ¿entonces desvió el dinero a otras partidas? No se convocó ni en el 2010 ni en el 2011.

Como les decía antes, Sra. Diputada, usted puede vestirlo como quiera o puede justificar lo que le parezca, pero no es tan malo este presupuesto cuando a usted, que sabe cuál es la práctica presupuestaria y que ha gestionado este área solo se le ha ocurrido eso.

El dinero es el que hay y lo reitero, es el que hay por dos cuestiones, por la grave crisis en que nos encontramos y por su nefasta gestión, que dejó unas cuentas a este Gobierno con mucho debe, con mucho debe y poco haber. Entonces, eso es lo que hay.

Pero también quiero hacer otro pequeño inciso ahora que son ustedes tan reivindicativos y que pretenden darnos lecciones de como hay que gestionar políticas sociales.

Y ya sé que les molesta mucho, pero yo no lo puedo evitar, porque mientras la Comunidad de Cantabria, mientras todos los cántabros tengamos que padecer la lamentable situación económica en la que ustedes nos llevaron. Mientras que tengamos que padecer esa situación se lo vamos a seguir recordando.

¿Dónde estaban sus sensibilidades políticas cuando con una situación económica inmensamente mejor que la que hay ahora, cuando con una situación económica inmensamente mejor, ustedes destinaban los recursos a viajes internacionales?, no ha habido un gobierno más internacional que el pasado. A viajes internacionales a países que se difícil recordar, pero recordaré las 12 o 14 veces que fueron a China, Japón, Argentina, Rusia, Rumanía, a Brasil, Panamá, Costa Rica, etc., etc., etc. mientras a las cuentas del Gobierno llegaban facturas de los mejores restaurantes de Cantabria,



por comidas de altos cargos. Mientras daban regalos a diestro y siniestro, sin preocuparles para nada la situación de los que no tenían nada.

Porque tenemos que recordar la cantidad de puestos de trabajo que se perdieron en la legislatura pasada mientras que ustedes se dedicaban a vivir bien. Mientras se dedicaban a recorrer la Comunidad Autónoma con coches oficiales para actos de su propio Partido.

Les recuerdo, les recuerdo las iniciativas que tuvimos que presentar desde la oposición en este Parlamento para que pagasen a los centros especiales de empleo, se lo recuerdo, ¿dónde estaba su sensibilidad social?

Para que pagasen a las empresas del sector que se veían mal para pagar los sueldos. Para que pagasen los medicamentos, que pusieron al borde de la ruina a muchas farmacias.

Y para colmo nos han dejado ustedes, ahora que presumen tanto de sus políticas sociales, una deuda de mil millones de euros a la caja de la Seguridad Social, por las cuotas de las cuidadoras. Así cualquiera reconoce derechos, si los paga el que viene detrás.

No me diga mentiras, Señorías, porque los hechos demuestran lo que demuestran.

Y ahora, en una situación económica tan complicada pretenden ustedes dar lecciones.

Le repito, además me ha sorprendido porque alguno de los Diputados de su Grupo dicen que son ustedes Partido de Gobierno, pues debieran ser ustedes Partido de alternativa al Gobierno, lo malo es que se vendieron al PRC en su momento, no les critico por haber cedido, otros cometimos ese error, pero rectificamos a tiempo, ustedes han insistido, ustedes han insistido, lo digo por mí, ustedes han insistido en esa deriva, que ha hecho que los ciudadanos socialistas de Cantabria, que lo hay, con una ideología distinta a la mía, pero que actúan por convicciones y yo siempre respetaré a quien actúa por convicciones, no tienen ahora un referente en este Parlamento ni en esta representación política de izquierdas.

Si tienen un programa político, si de verdad tienen ideas para ser la alternativa de Gobierno, creo que tendría que haber sido aquí donde hubiesen demostrado y lo que se ha podido ver es el gran vacío que hay en la izquierda, en esta Comunidad Autónoma.

Y pasaré ya rápidamente a responder a la Portavoz del Grupo Regionalista, que la verdad, que después de su repertorio de impropiedades a los que nos tiene acostumbrados, la verdad es que hablaba de vergüenza ajena, yo sí siento vergüenza ajena cada vez que les oigo hablar a ustedes de preocupación, de sensibilidad política, de sensibilidad social, perdón, cada vez que salen aquí porque como decía antes los hechos demuestran de lo que cada uno tenemos que presumir o avergonzarnos y ustedes de presumir en este área tienen más bien poco.

Respecto a sus enmiendas, ha insistido muchísimo en justificarlas y rápidamente voy a decir porqué el Grupo Popular no va a poder apoyarlas.

La 370 porque la cantidad presupuestada obedece a convenios firmados vigentes y es hasta ahí donde se va a poder llegar, dentro de la política de prioridades de este gobierno.

La 371 porque se parte de la ejecución del año anterior y se pretende mantener también los mismos servicios.

La 372, como la 370, responde también a partidas de convenios firmados con entidades del sector que se van a mantener.

La 362, incrementar el fondo de asistencia social. No ha entendido usted lo que el Portavoz le quiso decir en Comisión, el Fondo de Asistencia Social es una ayuda antigua en extinción porque solo se paga a antiguos pensionistas, que en su momento fueron objeto de la concesión fueron beneficiarios según van falleciendo los antiguos beneficiarios evidentemente la partida tiene que ir reduciéndose, y ya es el colmo que usted hable de responsabilidades sobre muertes a este gobierno, que ya es algo parecido a lo del compañero que sacó ayer una esquila, en una falta de respeto y de sensibilidad que clama al cielo.

La 372 responde también a convenios firmados con diferentes entidades que este Gobierno quiere mantener, perdón la 363 vamos. Es una enmienda improcedente porque no responde solo a la ejecutado el año pasado, sino a lo ejecutado en los últimos tres años y este Gobierno considera suficiente la partida que se ha previsto, la 367 para infraestructuras y equipamiento.

Solo decirle que en los ayuntamientos no se clama ahora por nuevos edificios, se clama por las ayudas para poder atender a las personas que afortunadamente es la política del Gobierno regional.



Y la 368 y 69 me ha sorprendido también mucho porque ha hablado usted mucho del municipalismo, de devolver a los ayuntamientos partidas para ayuda a domicilio, para teleasistencia, pero lo que hace es cargarnos con competencias de la Ley de Dependencia, porque lo quita del plan concertado que es donde tienen que ir para pasarlo al Programa de Atención a la Dependencia. Los ayuntamientos ya tenemos bastante con nuestras competencias y nos conformamos con recibir las partidas correspondientes por la vía correspondiente que es el plan concertado que el Gobierno destina a los ayuntamientos.

No sé si es desconocimiento o es que le faltaban pocos argumentos para volver a repetir ese mensaje tan manido ya del castigo a los ayuntamientos.

Pero lo que a usted se la ha olvidado y voy a recordar también brevemente ¿por qué no dice de dónde quita las cantidades que usted propone para estas altas? Se lo voy a decir rápidamente, porque habla usted de que el Gobierno pone en riesgo los servicios, si dejamos este programa en sus manos no se podría prestar ni uno.

Verá, de la renta social básica después de todo lo que hemos tenido que escuchar aquí, el Grupo Regionalista propone quitar 3.318.009 euros, de la renta social básica, lo que supondría que 3.000 familias cántabras no podrían cobrar esta ayuda en el cuarto trimestre del año que viene, 3.318.000 euros que le quitan a la renta social básica, Señoría.

De la cantidad propuesta por el Gobierno para prestación de cuidados en el entorno familiar, algo también importantísimo y por lo que también hemos tenido que oír muchas críticas. Propone el PRC, el Grupo Regionalista quitar 1.117.598 euros de la prestación de cuidados en el entorno familiar, bonita forma de defender a las personas más necesitadas.

De las cantidades propuestas por el Gobierno para los centros que atienden a menores y al pago de estancias concertadas de menores, quitan 45.000 euros de atención a menores.

De las cantidades que propone el Gobierno para el mantenimiento de edificios de atención a la dependencia y servicios sociales, el Grupo Regionalista quita 166.990 euros. No sé como piensa usted que se puede mantener una mínima atención a las personas dependientes con estos recortes que de forma indiscriminada ha ido usted metiendo en todas las partidas.

De las cantidades que presupuesta el Gobierno para los ayuntamientos dentro del plan concertado, 6.983.201, eso es lo que usted propone quitar al plan concertado que es lo que el Gobierno da a los ayuntamientos para los servicios sociales que prestamos, 6.983.201 euros. Hace falta o una incongruencia terrible o un desconocimiento absoluto o una vergüenza sin parangón, 6.983.000 euros a quitar a los ayuntamientos para los servicios sociales que prestan.

Y propone ya por último el Grupo Regionalista quitar también a la Fundación Cántabra para servicios de Atención a la Dependencia, que ha criticado aquí que dice que se ha recortado y usted propone quitar 60.577 euros. No tienen por dónde cogerlas sus enmiendas, Señoría, no tienen por dónde cogerlas.

Pero vamos a..., y voy a aprovechar que me queda tiempo y ya que he sido aludida en innumerables ocasiones durante este debate, que me hacen ustedes mucho más importante de lo que soy, voy a aprovechar a responder a alguno de los temas que se han comentado.

Se habla mucho y en un discurso como digo muy manido por parte de los distintos Portavoces del Grupo Regionalista, de los pobres ayuntamientos lo mal que lo van a pasar y se habla además con burla diciendo que si están contentos, que sino están contentos aludiendo constantemente al Fondo de Cooperación.

Les voy a dar, les voy a recordar una información que ya sé que no les gusta oír pero que como está ahí no les queda más remedio que aceptar.

Con todas las estrategias críticas que tuvieron a su alcance, provocaron ustedes una asamblea en la Federación de Municipios, intentando que los ayuntamientos de Cantabria se pusieran contra el Presidente del Gobierno y contra el Gobierno cántabro.

Y allí les recuerdo, la mayoría de los alcaldes de Cantabria, la mayoría de los alcaldes de Cantabria han dado su apoyo a este Presidente y a este Gobierno con las decisiones que ha tenido que tomar, en relación con el Fondo de Cooperación Municipal, tan utilizado por ustedes.

La mayoría, me da lo mismo que sea por dos que por cuarenta, Sra. alcaldesa, la mayoría de los alcaldes de Cantabria han dado su apoyo a este Gobierno. Y encima con un dato importantísimo, que varios alcaldes que nos sentamos y que les apoyamos incondicionalmente porque creemos que es el único que puede sacar a esta Comunidad Autónoma de donde ustedes la dejaron, tuvimos que votar en contra, con lo cual el apoyo de este gobierno es incuestionable lo miren como lo miren y lo hagan como lo hagan. Eso que quede claro, eso que quede claro.



Ahora nos amenazan que a ver qué votamos, vamos a votar como Diputados, como Diputados del Grupo Popular orgullosos de este Gobierno, que es como votamos aquí. Pero es que aunque votásemos como alcaldes, que no es el caso, vamos a votar lo que votó la mayoría de los alcaldes de Cantabria.

Sr. Revilla no amenace, si tiene forma de hacer más daño hágalo, que ya ha hecho bastante. Pero no amenace, porque nosotros no nos vamos a dejar amedrentar, que quede claro. ¿Vale?

(Murmullos)

Habla también, habla también, habla también de la preocupación o de la situación de los ayuntamientos. Pues claro que estamos preocupados los alcaldes en los ayuntamientos, cómo no vamos a estar preocupados en una situación económica lamentable, pasándolas canutas porque vemos que rara es la empresa que no entra en crisis, no que entra en crisis, el otro día lo decía muy bien mi compañero Julio Bartolomé, una cosa es cuando una persona se embaraza y otra cosa cuando da a luz. Esta crisis viene generada mientras que ustedes se gastaban los dineros en viajes al extranjero con supuestas esperanzas de proyectos industriales, de ahí viene, pero rara es la semana que no nos llevamos un disgusto con más personas al paro, a raíz de aquellas nefastas políticas.

Pero estamos confiados, estamos confiados. ¿Sabe quién está preocupado? Sí usted, usted está preocupado y ya se lo dije, usted está preocupado porque mientras ayuntamientos como Los Corrales de Buelna en época de bonanza recibían 161 euros por vecino, usted se llevaba 6.116 por vecino, claro que está preocupado, claro que está preocupado.

Y cuando un año después llevamos 101 euros por vecino, usted todavía sigue llevándose 2.134, en época de bonanza. Usted está preocupado, nosotros no porque sabemos que el Gobierno lo haya lo va a distribuir...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Fernández...

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Gracias Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Fernández, usted no está en el uso de la palabra.

Le llamo al orden, Sr. Fernández.

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Gracias Presidente. El resto de ayuntamientos estamos tranquilos, así quedó evidenciado en la Federación de Municipios, porque confiamos en que este gobierno no haga lo que hizo el anterior, que reparta de forma justa a quien más lo necesite, una distribución equitativa y sobre todo, que no se gaste el dinero de los ciudadanos ni en viajes ni en comilonas ni en regalos ni en proyectos inservibles ni en publicidad y propaganda, que intentaba tapar el despropósito de gobierno que tenían.

Y quiero responder también muy brevemente al Sr. Mazón, porque cada día me sorprende más y eso que en un momento pensé que era lo poco que se salvaba del PRC, pero ya veo que estaba yo equivocada.

Vamos a ver, usted me echa a mí la culpa de su desastrosa gestión como el puente con la carretera a San Felices, verá si teníamos razón, si teníamos razón, que tuvo que modificar aquél proyecto, no por nuestra iniciativa, que estábamos en la oposición sino por la Confederación Hidrográfica, por los ecologistas, por Medio Ambiente, porque era una auténtica chapuza, chapuza que se ha llevado más de 40 millones de euros de los cántabros, para mayor gloria suya.

Con un maravilloso puente atirantado que da a la montaña y que no ve nadie. Para mayor gloria suya y de los ciclistas que pasean por la carretera.

Los que los ciudadanos cántabros, lo que este gobierno podría haber hecho con esos más de 40 millones que usted despilfarró en una nefasta gestión, que por desgracia se repite en muchas obras en la Comunidad Autónoma.

Y qué decir de las guerras cántabras, que ahora venga de valedor de las guerras cántabras (murmullos), que ahora venga, que ahora venga...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada, un momento.

Por favor, un momento por favor. Les ruego silencio. Sí a lo largo de los dos días todos nos hubiéramos dedicado a hablar de la Sección que nos corresponde, no hay ninguna dificultad.

(Murmullos)

Sra. Diputada.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 56 (fascículo 3)

21 de diciembre de 2012

Página 3369

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Gracias Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputa.

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Sí.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Continúe y termine porque quedan solamente cuarenta y siete segundos.

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Gracias Presidente. Si me dejan intentaré cumplirlo.

Que ahora venga de valedor de las guerras cántabras el que redujo, porque no pudo cargarse la fiesta, redujo la subvención más del más del 50 por ciento, pero no es suficiente ahora que tanto les preocupan los ayuntamientos, le quitó la subvención al ayuntamiento para dárselo a la asociación para intentar manipular de otra forma.

Y ahora viene de valedor, piensa que todos son de su condición cuando habla de que la política de este Gobierno en tema de subvenciones va a fomentar el partidismo. No Señoría, no todos somos iguales en política, algunos nos honramos de no parecernos a usted.

(Murmullos)

Y bueno, por una alusión que le han hecho también al Sr. Presidente sobre la relación de las cuentas de algunos ayuntamientos...

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

LA SRA. TORIBIO RUIZ: Bueno. Gracias Presidente. Gracias.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos..., a ver, si mantenemos un poco de silencio pues haremos las votaciones que corresponden ahora que son las Secciones que hemos debatido esta mañana en primer lugar.

Empezamos con la Sección 12, que es Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

Primer bloque...

Sr. Guimerans, pues terminen de hablar todo lo que quieran pero cuando terminen hacemos la votación porque sino no nos enteraremos.

(Murmullos)

A ver Sr. Bartolomé diga...

No se preocupe que yo le indicaré, yo le indicaré.

Vamos a ver la Sección 12 que es Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

Primer bloque de enmiendas, enmiendas del Grupo Regionalista 307, 311, 318, 322, 323, 324, 330, 332, 333, 337, 338. Enmiendas del Grupo Socialista, 306, 309, 312, 327, 331. Y votos particulares de los Grupos Regionalista y Socialista a las enmiendas del Grupo Popular, 302, 304, 305 y 310.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Segundo bloque. Enmiendas del Grupo Regionalista, 301, 303, 308, 313, 317, 325 y 326.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?



LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce; en contra, veintisiete.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): La 14 ha sido retirada por el Portavoz del Grupo Regionalista, la 314 y por eso no ha sido sometida a votación.

Tercer bloque, enmiendas del Grupo Regionalista, 315, 319, 329, 336 y 339.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce, en contra, veinte; abstenciones, siete.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Cuarto bloque. Enmiendas del Grupo Socialista, 320, 321, 328, 334, 335, 340 y 341.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, siete, en contra, veinte, abstenciones, doce.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Y quinto bloque. Enmienda del Grupo Socialista 316.

¿A favor?, ¿en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, siete, en contra, treinta y dos.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Quedan rechazadas las enmiendas de la Sección 12.

Vamos con la Sección 13 que es el Servicio Cántabro de Empleo.

Primer bloque. Enmiendas del Grupo Regionalista, 342, 343, 351, 353, 356, 360. Y enmiendas del Grupo Socialista, 344, 345, 346, 347, 348, 354, 355, 357, 358 y 359.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Y segundo bloque.

Enmiendas del Grupo Regionalista 349, 350 y 352.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce; en contra, veinte; abstenciones, siete.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos a las..., quedan rechazadas las enmiendas de la Sección 13 y pasamos, por tanto a la Sección 16, que es el Servicio Cántabro de Servicios Sociales.

Enmiendas del Grupo Regionalista, el primer bloque, 362, 363, 372 y enmiendas del Grupo Socialista 365 y 366.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Segundo bloque. Enmiendas del Grupo Regionalista 364, 367, 368, 369, 370 y 371.



DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 56 (fascículo 3)

21 de diciembre de 2012

Página 3371

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce; en contra, veintisiete.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Bien, quedan rechazadas también las enmiendas de la Sección 16. Y por lo tanto pasamos ahora ya a la votación del Dictamen.

En primer lugar si les parece oportuno votamos la Sección 1, que es el Parlamento de Cantabria. Si estamos de acuerdo.

Digo que pasamos a la votación del Dictamen y digo que vamos... No, hemos votado ya todas las Secciones. (Murmulllos) No hay ninguna enmienda, no ha venido ninguna enmienda viva al pleno, los Servicios Jurídicos es realmente lo que plantean, no hay ninguna enmienda en pleno, por lo tanto no hay que hacer más votaciones.

Luego, lo único que nos queda es la votación del Dictamen. Y digo que en cuanto a la votación del Dictamen, si les parece bien, separamos la votación del Parlamento de Cantabria y luego hacemos la votación del Dictamen restante, si estamos de acuerdo.

Pues en primer lugar, ¡eh!, votamos la Sección 1, Parlamento de Cantabria.

¿Votos a favor?, ¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, treinta y nueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Y ahora ya pasamos al resto del Dictamen, que serían los artículos 1, 2, desde el 1 al 46, las disposiciones adicionales desde la primera a la décima, disposición derogatoria única, disposición finales, los anexos 1, 2 y 3, el presupuesto de ingresos, las Secciones desde 2 a la 16, el presupuesto de Organismos Autónomos y otros Entes autonómicos, las sociedades mercantiles y fundaciones del sector público autonómico, las entidades públicas empresariales y sociedades mercantiles incluidos en el plan de reestructuración del empleo público autonómico, el índice, la exposición de motivos y el título de la ley.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, veinte; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Con lo cual queda aprobado el presupuesto de, a ver cómo se llama, el presupuesto, de la ley de Cantabria de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Cantabria para el año 2013.

Se propone facultar a los servicios de la Cámara para efectuar las oportunas correcciones terminológicas y ordenar el texto.