

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 47

14 de noviembre de 2016

Página 2563

SESIÓN PLENARIA

7.- Pregunta N.º 149, relativa a motivo por el que figura en el perfil del contratante de CANTUR el contrato de concesión de obra para la redacción de proyecto de construcción, ejecución de obra y explotación del teleférico "Mirador del Pas", presentada por D. Santiago Recio Esteban, del Grupo Parlamentario Popular. [9L/5100-0149]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Pasamos al punto séptimo del orden del día.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Pregunta N.º 149, relativa al motivo por el que figura en el perfil del contratante de CANTUR el contrato de concesión de obra para la redacción del proyecto de construcción, ejecución de obra y explotación del teleférico Mirador del Pas, presentada por D. Santiago Recio Esteban del Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Para formular la pregunta tiene la palabra D. Santiago Recio.

EL SR. RECIO ESTEBAN: Doy por formulada la pregunta.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Contestación del Gobierno. Tiene la palabra el Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio D. Francisco Martín.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Muchas gracias Sra. Presidenta. Sres. Diputados.

Sé que es un tópico, pero me alegro mucho que me haga esta pregunta. Sinceramente. Esta semana decía usted en los medios de comunicación que en este proyecto del teleférico no iba a haber ni un solo euro de dinero público. Está dicho por usted, varias veces además. Yo no voy a decir que usted falte a la verdad, lo que voy a decir es cual es mi verdad, la que yo he visto desde CANTUR desde que llegué.

Mire usted en el proyecto del teleférico no estaba previsto por parte del adjudicatario el acceso hasta el punto de, hasta la base inferior del teleférico. Por lo tanto había que rehabilitar toda la carretera que desde la general lleva hasta el punto de la base inferior. Usted no lo valoró yo sí.

Ese acceso y refuerzo de los túneles, hay que pasar por tres túneles previamente cuesta 3,4 millones de euros que no lo iba a hacer la adjudicataria.

Luego hay un informe del plan de marketing necesario, porque y a dice el propio informe de comercialización del teleférico que en los primeros años iba a ser absolutamente no rentable, que esos 120.000 pasajeros previstos no se iban a conseguir, pero ni con mucho. Y por lo tanto durante los cuatro primeros años el Gobierno de Cantabria tendría que hacer una campaña de promoción que asciende a 1,9 millones de euros. Ya llevamos cinco millones y medio, prácticamente de euros, de dinero público.

Pero además de eso, la primera estimación del contrato se habla de que el número de clientes potenciales es 35.000 y sin embargo se le garantiza al adjudicatario 120.000 pasajes, se cumplan o no se cumplan las expectativas, durante 15 años ni más ni menos. Y a 20 euros por pasajero adulto.

A día de hoy el teleférico de Fuente De más que consolidado, son 17 euros. Ustedes planteaban el segundo teleférico más caro de España, después del Teide. Con esa previsión era prácticamente imposible que se cumpliera en ningún momento esas expectativas de 120.000 pasajeros, cuando Fuente Dé tiene entre 200 y 240.000 pasajeros anuales, depende de la climatología.

Siendo generosos y pensando que esos posibles usuarios van a rondar en torno a los 15.000 en el primer año y con esa garantía de 120.000 establecidos en el pliego, al Gobierno de Cantabria le costaría entre 1,4 y 2,1 millones de euros garantizar esos 120.000 pasajeros anuales por año, durante 15 años.

Si multiplicamos todo esto nos va a salir entre 24 y 32 millones de euros esa garantía de pasajeros, más los 5,4 millones que le había dicho antes de acceso y plan de marketing y eso es dinero público. Por lo tanto, esa aseveración de este proyecto no requeriría ni un solo euro de dinero público, según mi verdad no es cierta.

Por lo tanto, eso suponía un negocio redondo para el concesionario, en nombre de los pasiegos. Yo creo que los pasiegos son suficientemente inteligentes para que no se utilice su nombre para hacer un negocio de estas características. De hecho creo que usted incluso, usted incluso lo ve así, porque no firmó la adjudicación, pudiendo haberlo hecho.

Yo creo que ustedes al final incluso se asustaron de la carga que para CANTUR iba a suponer este contrato.



Nosotros planteamos un modelo diferente, como usted bien sabe, que se ha presentado estos días, de rehabilitación del túnel de La Engaña, donde evidentemente podría caber un teleférico, siempre y cuando no detraiga esos millones de euros de dinero público.

Y el hecho de porqué no está retirado de la página Web es porque, aunque el Consejo de Administración ha renunciado a ese contrato, el artículo 155 del texto refundido de la Ley de Contratos del sector público no marca plazos para formular esa renuncia. Y quizá, tal y como lo plantea el empresario el día que me vino a ver, se replantea la necesidad de esos 24 millones de euros de dinero público y lo hacen, digamos, con su propia, con sus propios recursos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Consejero.

Turno de réplica. Tiene la palabra D. Santiago Recio.

EL SR. RECIO ESTEBAN: Sra. Presidenta, Señorías.

Vamos a ver, que todavía tienen los vecinos de la Vega de Pas, de la Comarca del Pas tienen alguna esperanza entonces. Bueno, pues muy bien.

Ustedes vinieron a echar por tierra esa esperanza, esas ilusiones que tenían los vecinos de la Vega de Pas. En agosto del 2015, bueno pues, automáticamente dijeron que apartaban, que vamos que renunciaban a dicho proyecto y que Turismo invertiría siete millones de euros en la alternativa, la alternativa al teleférico del Pas. Lo dijo usted ¡eh! Que iba a caer todo como una lluvia fina en la Comarca del Pas. Yo le decía el otro día que en vez de lluvia fina tenía que haber dicho calabobos, porque por bobos, yo creo que por bobos ha contemplado a todos los vecinos de la Vega de Pas, de la Comarca del Pas, con este globo sonda o bluff.

Luego al final, bueno me ha contestado al final, que no han cerrado el expediente porque esperan que se pueda iniciar, reiniciar, ojalá sea así que le reactiven, que le reinicien; pero bueno no hay que pasar ningún túnel hasta llegar a la estación de salida. Eso es posterior, los túneles están posteriores ¡eh!, pero bueno.

Ustedes cortan de un plumazo las ilusiones de los vecinos del Pas. Se cargan como he dicho antes una inversión totalmente privada de 16 millones de euros, totalmente privada. Era lo que hemos concursado, el teleférico. Eso es lo que hemos concursado. Y en eso la inversión era privada de 16 millones de euros, con una inversión inducida en la Comarca de 25 millones de euros.

Se cargaron de un plumazo 152 puestos de trabajo, según el estudio de viabilidad; 22 puestos de trabajo directo y 130 indirectos. Y todo ello porque decían que iban a invertir siete millones de euros en ese proyecto denominado "camino del Pas", que al final se ha convertido en 177.000 euros para 18 ayuntamientos, según la convocatoria de este año. Como digo, en vez de una lluvia fina usted tenía que haber dicho calabobos.

Presentaron el proyecto de Mirador del Pas, los caminos del Pas, y eso en agosto de 2015. La semana pasada pues han rehecho el proyecto y le han vuelto a presentar ¿o es el mismo proyecto? Es otro proyecto, no es el mismo es otro proyecto. Y le presentan en un acto político, partidista, el PRC, un acto del PRC.

Yo quisiera saber quién ha pagado ese proyecto, si se ha pagado con dinero público o no. Si se ha pagado con dinero público estamos hablando de algo muy grave, que se llama corrupción... (Murmullos)

DESDE LOS ESCAÑOS: Bueno, bueno, lo que faltaba por oír.

EL SR. RECIO ESTEBAN: ...y apúntelo usted Sr. Revilla, pues se llama ni más ni menos malversación de fondos públicos, con dinero público hacen un proyecto. Que ya no es para acusarles de deslealtad institucional, porque realmente lo que han hecho ha sido hacer un acto público del PRC, con medios de comunicación y bueno ahí está. En los medios de comunicación está no hace falta ir muy allá ¿no? O sea, el Gobierno, por un lado el Gobierno y por otro lado dicen que el PRC. ¿qué parte es el PRC o es el Gobierno?, ¡eh! Yo creo que es el PRC y que ha usado como digo dinero público para hacer un proyecto. Ni más ni menos.

Lo que hace falta es que reactiven el proyecto, reactiven... ¿Por qué no lo adjudicamos? Porque la última mesa de contratación se celebró en junio. En junio ya habían pasado las elecciones, se lo he dicho anteriormente, ¡pero bueno!

De todas maneras, como dice que hay cuatro túneles más cortos antes de llegar a La Engaña, efectivamente así es, uno se llama El Majoral, otro El Empeñadito, otro El Morro y otro El Morrito, yo creo que eso va en su honor. Hay que tener mucho morro para presentar este proyecto pagado con dinero público en un acto político exclusivamente del PRC.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 47

14 de noviembre de 2016

Página 2565

Bueno pues el Sr. Presidente sabrá si esto es un caso más o un caso menos de lo que se llama malversación de fondos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Diputado.

Turno de dúplica del Gobierno. Tiene la palabra D. Francisco Martín.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Sra. Presidenta.

Me parece inaudito que un Diputado del Partido Popular hable de corrupción a un Consejero del Partido Regionalista...

DESDE LOS ESCAÑOS: Ahí, ahí.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): ...se lo digo..., se lo digo sinceramente.

Mire usted, no me ha contestado a nada de lo que yo le he puesto encima de la mesa. Usted sigue hablando de que esto no iba a costar ni un euro de dinero público. Le repito, 3,4 millones de acceso, por cierto usted ni ha estado allí, fíjese lo que le digo, usted ni ha estado en El Majoral, que es donde surgía la estación del teleférico, porque hay que pasar tres túneles, sí, tres túneles y si hay algún pasiego aquí si quiere que me contradiga, jeh!

Un pasiego ilustre, usted sabe perfectamente que hay que pasar tres túneles a la estación inferior.

Y mire usted ha sido, esta ha sido una propuesta del Partido Regionalista, no del Gobierno, efectivamente del Partido Regionalista y en esa reunión no se ha manejado el proyecto que nosotros estamos trabajando en la Consejería, son cosas bastante diferentes.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Consejero.