



SESIÓN PLENARIA

5.- Interpelación N.º 180, relativa a criterios para no haber cumplido la proposición no de ley n.º 9L/4300-0017 y la propuesta de resolución n.º 140 del Debate de Orientación Política correspondiente al tercer año de la IX Legislatura, relativas a la línea ferroviaria Santander-Bilbao, presentada por D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso, del grupo parlamentario Popular. [9L/4100-0180]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Y pasamos al punto quinto del orden del día.

Señora secretaria.

LA SRA. RUIZ GARCÍA: Interpelación 180 relativa a criterios para no haber cumplido la proposición no de ley N.º 9L/4300-0017 y la propuesta de resolución N.º 140, del debate de orientación política correspondiente al tercer año de la IX legislatura relativas a la línea ferroviaria Santander-Bilbao, presentada por D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso, del grupo parlamentario Popular.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de exposición. Tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: No se ve aquí el tiempo... Que no se ve el tiempo... Vale, vale ¿Me avisa unos minutos antes?

Muchas gracias, señora presidenta, señoras y señores diputados.

Se acaba de marchar el presidente del Gobierno... Pero bueno, hace pocos días veíamos unas declaraciones de él, que decía: Revilla avisa que no replicará a quienes se metan con él. Yo tren, tren y tren. Decía el presidente del Gobierno de Cantabria.

Y entonces nuestro grupo parlamentario ha presentado esta interpelación porque queremos hablar del tren, tren y tren. Y es una pena que cuando en este Parlamento se hable del tren, el presidente se marche.

Luego lo explicaré. No sé si me dará tiempo en la primera intervención, o sino en la segunda, explicaré por qué se va. Porque es muy difícil estar sentado aquí, el presidente del Gobierno, para hablar del tren que vaya a Madrid, o que en este caso del que vamos a hablar es del de Santander-Bilbao

Bueno, en esta legislatura, iniciamos la legislatura; yo creo que todos coincidimos y toda la comunidad autónoma coincide en que es muy importante estudiar el futuro de la conexión ferroviaria Santander-Bilbao y estudiarlo con seriedad, responsabilidad y llevarlo a cabo, si es necesario y es interesante para la comunidad autónoma de Cantabria.

Pero yo he considerado siempre que cuando alguien reivindica algo es muy importante ir con los estudios necesarios y con los avales suficientes, técnicos y científicos, para que esa reivindicación que se hace no se haga por populismo, sino se haga basada en unas realidades que necesita un territorio y una población.

Y entonces por eso nuestro grupo parlamentario, en septiembre, y nada más iniciar esta legislatura; nada más iniciar esta legislatura en septiembre, a últimos de septiembre; presentamos una iniciativa en el que solo nos referíamos a eso. Nos referíamos a que el Gobierno de Cantabria iniciase y llegase a un convenio con la Universidad de Cantabria, con unos departamentos en concreto que conocen muy bien el tema del tren y que en el plazo de tres meses firmase un convenio con el fin de que analizase las posibles alternativas y los análisis de futuro de una conexión Santander-Bilbao.

Esa propuesta se aprobó por unanimidad en el mes de octubre, en otra propuesta que presentó Ciudadanos como consecuencia de que no se había aprobado ésta para meter el tema de Madrid también y meter todo junto. El tema del tren de Madrid, parece que casi todos estamos de acuerdo, aunque últimamente aquí hubo algunas discrepancias que luego parece que también el Partido Regionalista votó aquí una cosa y otra cosa era lo que dijo al día siguiente de lo que quería

Y ¡claro! lo difícil es cuando al que tu le reivindicas le vuelves loco desde la máxima institución de que reivindica. ¿Entonces, qué ocurre? Este Parlamento acordó por unanimidad todos los grupos parlamentarios, incluso el Partido Regionalista y el Partido Socialista, que se hiciese ese convenio con la Universidad. Y con el tiempo solicitábamos información y no se había hecho ese convenio con la Universidad. Y decía el consejero entonces... y bueno ahora, el Sr. Francisco Martín, Consejero de Industria y Transporte que no se había hecho porque no tenía partida presupuestaria en el 2016, dijo aquí.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 129

18 de febrero de 2019

Página 7467

Bueno, en el 2016 tenía una partida genérica que no utilizó fíjese sin partida genérica ni nada la consejería de Obras Públicas contrató por ciento y pico mil euros un convenio con la Universidad para analizar el tema de las carreteras con la misma cátedra además que se le había solicitado en este Parlamento.

Posteriormente viene aquí y dice: que igual lo sacaba a un concurso público para que no sólo fuese la Universidad de Cantabria.

En resumidas cuentas, en tres meses no se hizo nada. En un año no se hizo nada. En dos años no se hizo nada. En tres años no se hizo nada.

Pero para todo esto, decía el Gobierno de Cantabria que había que hacer el tren de Santander-Bilbao. Pero el Gobierno de Cantabria que tiene competencias en transporte, que tiene competencias en transporte... Sí. Y me dirá: pero eso es competencia del Gobierno de la nación –dirá ahora ¿no?–. Dirá ahora: es competencia del Gobierno de la nación. ¿Y de quién es competencia el soterramiento de Torrelavega? ¿Y por qué participa el Gobierno de Cantabria?

Pues entonces fíjese. Si ustedes participan en una inversión de una competencia nacional, que estoy de acuerdo que se participe, que estamos de acuerdo que se participe, y ustedes son incapaces de hacer un estudio para presentar una reivindicación y no hacen el estudio.

Y venimos aquí, venimos aquí en el debate de la orientación política de este año; de este año no, miento, del 2018, en el mes de junio; y este grupo parlamentario hace una propuesta de resolución. Muy sencilla. Muy sencilla. Que el Gobierno de Cantabria comparezca en este Parlamento en el plazo de tres meses para informar de los estudios que tiene con respecto al Santander-Bilbao.

Bueno, habíamos solicitado tres años antes este tema, algunos estudios habrá. Nosotros ya sabíamos que habían hecho un estudio económico que no se corresponde con nada con el que ha aparecido últimamente. Pero bueno.

Y entonces a nosotros nos parecía fundamental que esos estudios estuviesen en este Parlamento y este Parlamento intentar llegar a un acuerdo para que eso se incluyese en los presupuestos generales del Estado, que es el competente. Esas peticiones, para el año 2019, en el mes de septiembre. Porque habitualmente los Presupuestos del Estado se presentan en septiembre o en el mes de octubre, que es cuando se deben de presentar.

¿Y qué dice el Partido Regionalista y el Partido Socialista? Dicen, en el mes de junio: sí señor, levantamos la mano aquí todos los que estamos aquí, para que el Consejero comparezca aquí en tres meses con los informes que tiene el Gobierno de Cantabria sobre Santander-Bilbao.

¡Hombre!, pasa julio, pasa agosto, pasa septiembre, no comparecen o estarán haciendo algún estudio. Pues fíjense qué casualidad, el Gobierno de España no presenta los presupuestos en tal año 2018, no. Y entonces presenta los presupuestos en enero de 2019; qué casualidad. Por arte de "birlibirloque", el presidente del Gobierno al día siguiente manda corriendo a su consejero de Transporte a Madrid, a Fomento, a negociar que tiene un estudio que cuesta 900 millones, unos túneles desde Treto al Haya.

Pero si el Parlamento de Cantabria le ha dicho que comparezca aquí en el mes de septiembre con los informes que tenga el Gobierno hechos. Si los presupuestos se tenían que haber presentado antes.

¿Cómo es posible que después de que se presenten los presupuestos sin haber comparecido en este Parlamento va el señor consejero corriendo? –me imagino– Me imagino que fue usted en la nave esa de Marte para llegar antes... Porque está claro que estudios sobre el tema de cómo llegar a Bilbao en 40 minutos, ninguno. Ahora, estudios cómo la gente llega a Marte... Estamos en una comunidad autónoma del futuro. Cuarto milenio. Del futuro.

Esto es una cosa espectacular. Unos estudios no, y sin embargo vamos a Madrid con una nave espacial para que la gente vea como se vive en Marte. Y tienen que ir en el tren durante cuatro horas a Bilbao. Yo creo que va a tener bastante más turismo, si les invita aquí a decir como se puede andar en un tren del siglo XVII. Eso es "regreso al futuro" ¿no?... (murmillos), bueno, en el XIX... XVIII, XVIII.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Señorías.

Si le imprimen un poquito de seriedad y hablan solamente los que tienen la palabra. Hagan el favor.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Por lo tanto, nosotros decimos...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Le queda un minuto cincuenta y cinco.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muy bien, muchas gracias señora presidenta.



Nosotros decimos, señor consejero, en este caso él vaya a salir, que ha dicho el señor consejero que va a salir él, consejero de Transporte. Vamos a ver ¿usted sabe lo que han tardado en hacer –todavía no lo han terminado– el puente de Golbardo? El puente de Golbardo le dejó licitado el Gobierno anterior. Es un puente que cuesta cuatro millones de euros, creo ¿no?

Ha pasado la legislatura y todavía no se ha terminado. Es decir, un puente licitado ha tardado cuatro años y no lo han acabado. Y ustedes dicen que tren, tren, tren ya. Y no han hecho ni un estudio para el de Santander Bilbao. Pues ¿para cuándo piensan ustedes que pueda estar este tren?

¿Ustedes pueden decir que han estado cuatro años en este Gobierno y no han hecho nada, nada, nada, ni de estudios ni de informes? ¿Ustedes pueden explicar por qué 20 años de gobierno Regionalista, Socialista; Regionalista en esta región, que ha sido responsable de Transportes siempre en ese Gobierno, siempre que han estado no se ha invertido nada, nada, nada, nada... en un tren?

Se lo voy a explicar luego. Pero dígame ¿cómo en 20 años no se ha invertido nada, nada, nada, nada en un tren en Cantabria? Las únicas inversiones que se hicieron, que se hicieron, que se hicieron, fue en la mayor crisis de la historia económica desde el año 29 dicen; aunque otros dicen que nunca fue conocida igual; en la legislatura que gobernó el Partido Popular aquí, que se invirtieron más de 150 millones en renovación de la catenaria y de la vía desde Palencia a Reinosa. Explíquenlo.

Pero expliquen fundamentalmente por qué han dejado abandonado ustedes sus responsabilidades con lo que les ha pedido este Parlamento, en el cual lo votaron ustedes también. Porque ni han comparecido en este Parlamento, ni encargaron el estudio a la Universidad de Cantabria que le pidió este Parlamento. Y luego han aparecido corriendo, corriendo, al día siguiente de presentar los Presupuestos del Estado a Madrid. Al día siguiente.

¿Ustedes me pueden decir mayor irresponsabilidad en una gestión política de una comunidad autónoma? Pues yo creo que las puede haber. Y además las hay. Sr. Presidente, las hay peores, pero ésta es de las más grandes, sin duda alguna.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Rodríguez.

Contestación del Gobierno. Tiene la palabra D. Francisco Martín, consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Señora presidenta. Señoras y señores diputados.

Le ha faltado decir algo. Le ha faltado a usted decir si apoyan ustedes, o no, el tren a Bilbao. Eso usted no lo ha dicho. Me parece que es algo básico ¿no? Porque aquí, ¿a qué estamos jugando, no?. ¿Estamos jugando realmente a buscar los peros en cuestiones que no las tienen?

Mire, usted ha generado aquí un totum revolutum... Por cierto, vamos a echar mucho de menos este tipo de política espectáculo que hace usted aquí. Porque yo no sé si la forma más rápida de ir a Madrid era en nave espacial, pero desde luego en AVE no ha sido. En AVE no ha sido. Y van pasando los gobiernos, y van pasando los ministros y sigue sin haber AVE que nos conecte con Madrid. Y ya veremos, y ya veremos...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Señorías, por favor silencio... Que no se ha oído una mosca antes. Ahora tampoco quiero oírla.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): En cualquier caso, voy a estar de acuerdo con usted en una cosa. Mire usted, en esta región no se ha invertido... –iba a decir una barbaridad– un euro en ferrocarriles. En lo que este Gobierno no es competente, son los distintos gobiernos de Madrid. El PRC nunca ha estado, señor mío. Pero ustedes sí, con ministro de Cantabria. Y se volvió a no invertir ni un euro en ferrocarriles en esta región.

Mire, antes de entrar a hablar del tren a Bilbao vamos a hablar un poquito del tren a Madrid. Porque en este momento, los proyectos del ferrocarril: Palencia-Reinosa, es que ni siquiera están como nos dijeron que estaban. El proyecto Palencia-Aguilar de Campoo, solamente se ha aprobado parcialmente hasta Alar del Rey. El proyecto Aguilar-Reinosa, aún no ha empezado ni su evaluación ambiental.

Y ahí estará usted conmigo, que usted es de la zona, que como el AVE acabe en Alar del Rey, o en Aguilar de Campoo, tenemos un problema muy serio en Campoo ¿verdad?, usted lo comparte conmigo.

Pero también me gustaría que por una vez, este Parlamento no solo tomase decisiones de cara a la galería, sino que también nos mojásemos todos. Y en el caso de que de aquí a ocho meses no haya un proyecto que llegue hasta

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 129

18 de febrero de 2019

Página 7469

Reinosa, todos nos manifestemos con la energía con la que debemos hacerlo. Energía que en algunos casos me dan mucha envidia otras regiones de España.

Mire usted, en otras zonas de España, en Extremadura por ejemplo cuando hay problemas con el tren, todos se manifiestan y hacen ruido. Y de forma unánime. Aquí, sin embargo, parece que utilizamos estos problemas para tirarnos las piedras a la cabeza, unos a otros.

Usted ha hecho un relato de la cronología que le voy a corregir parcialmente, si usted me lo permite.

En primer lugar, con la interpelación. La interpelación se refiere a una proposición no de ley 9L/4300-0017 ¿verdad? Se la voy a leer.

Decía la PNL: "propuesta de resolución: el Parlamento de Cantabria insta al Ministerio de Fomento a tomar las siguientes medidas". No el Gobierno de Cantabria, esa PNL era que el Parlamento de Cantabria instaba al Ministerio de Fomento.

En aquel momento no era su Ministerio de Fomento, luego lo fue y la intensidad de la reclamación bajó bastante, ¿verdad?

Efectivamente, se habló al principio de la legislatura de que Gobierno de Cantabria podía hacer este estudio. Nos ponemos en contacto, me acuerdo perfectamente, con Ana Pastor, exministra de Fomento, la que de forma muy elegante nos dijo que no era nuestra competencia, nosotros no deberíamos hacer ese estudio.

Esa carta, por lo tanto no se me ría, porque se la puedo mostrar cuando usted quiera.

Pero es que al poco tiempo, cuando el Sr. De la Serna es nombrado ministro, mire usted lo que dijo el Sr. De la Serna al venir a Cantabria: "De la Serna anuncia el tercer carril a Vizcaya y el estudio del tren a Bilbao". Luego, si el Sr. De la Serna hace el estudio del tren a Bilbao, ¿para qué íbamos a hacerlo desde Cantabria? Por cierto, de este estudio nunca más se supo.

Pero es más, yo como cántabro me siento engañado, muy engañado, porque ¿sabe usted que sí se hizo un estudio informativo?, que ¿en el año 2010 se hizo un estudio informativo del tren Santander-Bilbao?

¿Sabe usted que jamás se informó al Gobierno de Cantabria de que ese estudio informativo estaba acabado y entregado? ¿Sabe que jamás se hizo información pública de ese estudio informativo? Y ¿sabe usted que ese estudio informativo arrojaba un presupuesto de 3.800 millones de euros?, quizá por eso todos los gobiernos han intentado guardar ese estudio informativo en un cajón.

Pero el estudio informativo está hecho, no hay que hacerlo otra vez. Ya está hecho.

Bien, después de que este estudio del Sr. De la Serna, que ni está ni se le espera, no llegase, el PRC como partido hace una propuesta, una propuesta técnica de solución. Y el Gobierno, encarga estudios de la trascendencia económica del corredor ferroviario cantábrico, que está aquí, hecho por la Universidad de Cantabria.

Y durante toda la legislatura hemos tenido conversaciones con el Gobierno Vasco, cosa que nunca había ocurrido, porque evidentemente una conexión Cantabria-Bilbao, que no es Cantabria-Bilbao, que no es Cantabria-Bilbao, que es Cantabria-Valle del Ebro, Cantabria-Europa; Cantabria y griega vasca es conectarnos con todo el Valle del Ebro, con todo el Levante, con todo el Mediterráneo y toda Europa, que formaba parte del corredor Cantábrico, hace muchos años de repente el tramo Bilbao-Santander desapareció de la programación, desapareció de la programación y el PRC no estaba en el Gobierno de Madrid, pero sí que hemos pedido reiteradamente que otra vez el tramo Bilbao-Santander se incorpore en la programación, bien dentro del Corredor Atlántico, bien dentro del Corredor Mediterráneo-Cantábrico.

Afortunadamente, a base de dialogar, a base de presentar estudios, a base de convencer, hace una semana leemos esto: "que el Gobierno Vasco mete en su programación, ellos sí son competentes nosotros no, la conexión con Santander".

Yo le vi mucho camino andado, yo creo sinceramente que hay mucho camino andado. Es cierto que las características del tren que estamos pidiendo no son las de un AVE, es verdad, porque el AVE no es compatible con mercancías, como usted bien sabe, que ha sido consejero, me ha mirado con una cara como no lo supiera, -eso ya me preocuparía más- la plataforma AVE no es compatible con mercancías.

Por lo tanto, lo que estamos pidiendo, sin ponerle adjetivos, yo no sé si es alta prestaciones, prestaciones altas, es un tren digno, es un tren que cumpla tres misiones; es lo que fuimos hace un mes a trasladar a Madrid.



Primero, que tardase menos de 40 minutos la conexión Santander-Bilbao, en un tren que no hiciese paradas.

Segundo, que fuese una plataforma mixta, pasajeros-mercancías, porque para el Puerto de Santander es vital, puede sacar los materiales hacia el País Vasco, la y vasca.

¿Sabe usted que el 60 por ciento de todas la exportación de Cantabria pasa por el País Vasco?, ¿el 60 por ciento?

¿Sabe usted que de los vehículos que pasan diariamente por las autovías, 52.000 vehículos diarios pasan hacia el País Vasco y solo 10.000 hacia Castilla?

Esa es la importancia que estamos dando en este momento a esa conexión ferroviaria.

Y no vamos a caer en la trampa de que nos digan: no, tienen que elegir; que les digan desde Madrid: no, tienen que elegir, esto o esto. No, mire usted, a nosotros no nos hace nadie elegir, como nadie nos hizo elegir si queremos una autovía con el País Vasco, con Asturias o con Castilla. Mire usted, queremos lo que nos corresponde.

Tenemos un estudio que nos permite pensar que vamos a tener AVE hasta Reinosa, de Reinosa para abajo ni se espera, ¡eh!, ni se sabe nada de cuales son los planes del Ministerio.

Pero sí queremos y deseamos que cuanto antes empiecen a hacerse los estudios para conectarnos con el País Vasco porque este es un proceso que llevará quince o veinte años, usted lo sabe bien, pero que empezará a contar el contador el día que se baje la bandera y que el ministerio publique, esta vez sí con la información pública el estudio informativo.

Y por último como petición, como exigencia en ese nuevo trazado que nos una con el País Vasco es que tenga estaciones en Laredo y en Castro Urdiales, donde se generan el mayor número de desplazamientos de personas diariamente al País Vasco.

A mí yo reconozco que me dan envidia algunos territorios que son capaces de ponerse de acuerdo en lo básico y que no utilizan como arma arrojadiza ni como elemento electoral la decisión de qué, cuál es el término que queremos o por cuál optamos.

Y repito que no aceptamos o yo no acepto al menos ese discurso del no, no, es que ahora nos confunden, ahora piden otra cosa...; no, no perdona aquí cuando se pide se pide con conocimiento. Lo que no hacemos es imponer fechas ni siquiera, queremos que empiecen a correr los plazos y que se cumplan los compromisos porque ya creo que los cántabros debemos de tener la sensación de que nos han engañado demasiadas veces.

Me parece gravísimo que el ministerio tuviese un estudio informativo, que tuviésemos un ministro cántabro y que no nos dijo que el ministerio tenía un estudio informativo, no se hiciese información pública y que desapareciese el tramo Bilbao-Santander de la programación.

Creo que por primera vez desde el Gobierno de Cantabria se han hecho estudios que tienen que ver con la repercusión económica del corredor cántabro.

Creo que por primera vez desde el Gobierno de Cantabria se han puesto las bases ante el gobierno de Madrid, qué es lo queremos, 40 minutos, plataforma mixta, parada en Laredo y Castro Urdiales. Por primera vez se ha hablado con el Gobierno Vasco buscando compatibilizar nuestras necesidades con sus disponibilidades.

Espero que por primera vez consigamos tener una voz unida, una voz única, sin disonancias Sr. Rodríguez que nos permita ir a Madrid a pedir lo que nos corresponde, como hacen otros territorios repito que me dan muchísima envidia.

Porque desde luego lo que tengo clarísimo es que para Cantabria es un elemento ya no de competitividad sino de supervivencia, nuestras comunidades autónomas limítrofes si analizamos su futuro veremos que tendrán las dos súper puerto y las dos tendrán conexión a alta velocidad. Cantabria como no seamos un poco reivindicativos la pinta que tiene es que no lo va a tener.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Martín.

Turno de replica señor diputado, tiene la palabra D. Francisco Rodríguez.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Qué película nos ha contado aquí el señor consejero, sobre todo cuando lea es muy difícil defender un proyecto para Cantabria cuando no se sabe leer.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 129

18 de febrero de 2019

Página 7471

La resolución dice: "El Parlamento de Cantabria insta al Gobierno a:

1. Instar al Ministerio de Fomento.
2. A firmar en el plazo máximo de tres meses al Gobierno."

Al Gobierno, 26, el dos a firmar con la Universidad. ¡Hombre por favor léalo! Sí, sí léalo, el Parlamento de Cantabria insta al Gobierno a:

1. Instar al Ministerio de Fomento y a ADIF a
2. Firmar en el plazo máximo de tres meses un convenio.

La uno es para el Ministerio de Fomento y la otra para el Gobierno de Cantabria.

Pero mire, le voy a decir otra cosa, yo le he preguntado aquí por qué usted no ha cumplido lo que aquí se ha votado, por qué no ha venido a comparecer e informar de los estudios, porque no tiene valor, porque no tiene estudios y porque..., le voy a decir una cosa ¿es verdad que usted ha pagado un informe, que sí que le acaba de enseñar usted, del estudio de impacto económico potencial de enlace ferroviario Cornisa Cantábrica y que le acaba de enseñar?

¿Me dice lo que dice ese informe? ¿Le ha pagado usted en esta legislatura? Dice que le estimación Santander-Bilbao, 150 kilómetros por hora inversión 1.000 millones. Ese informe, pagado por el Gobierno de Cantabria.

Me puede decir usted cómo el veintitantos de mayo se va a Madrid y presenta un informe que cuesta 900 millones por 22 kilómetros, ¿o es que no lo ha leído? Pues mire está en las últimas páginas la tercera y anteúltima, léalo. Que dice que la inversión más o menos 10 millones por cada kilómetro, 100 kilómetros, 1.000 millones dice. Y la repercusión económica 2 euros por inversión. Ese informe.

Cómo puede ir usted luego y dice que 900 millones. Pero mire, ¿sabe por qué no les importa nada esto?, ¿sabe usted por qué al Presidente de Cantabria no le importa nada? ¿sabe por qué no ha hecho nada en 20 años? Porque aquí no ha hecho nunca el PRC una reivindicación por el tren, lo que ha hecho ha sido comerse un toro, es lo que hizo comerse un toro, un jato, no un jato no, un toro, un buey, se comió un buey y ¿sabe usted lo que dijo?, mire usted, Revilla asegura que Cantabria contará con AVE a Bilbao y otro a Madrid, trece del once del 2007, 2007, hace doce años, ese señor mismo que estaba de Presidente entonces y dice y dice Revilla explicaba que en esta reunión se han puesto los cimientos firmes para que se inicie en el próximo año los trámites de las obras del tren de alta velocidad entre Santander-Madrid y Santander-Bilbao.

Bueno es más y decía que la autovía Dos Mares, en 2007.

Y antes... bueno, decía, decía, decía, decía, la buena sintonía que mantiene con Rodríguez Zapatero yo creo que soy amigo y él es amigo mío también, todos estos proyectos –apuntó ayer Revilla– permitirán que Cantabria deje de ser una región aislada y se salde una deuda histórica.

El Sr. Blanco que tanto le criticó ya no está, usted sí sigue en política y sigue sin hacer nada con los trenes. ¿Usted se acuerda cuando hicieron una cena de Navidad en el 2009? Sí se acuerda ¿verdad?, les dio una invitación a los que fueron a cenar que todos estaban aquí casi seguro que estaban todos, son los mismos de hace desde hace 32 años, ¿sabe lo que decía?, felicidades, felicidades, decía felicidades en vez de un AVE dos, y con arroz a la valenciana aparecía el señor presidente con dos gallinas, usted había conseguido dos AVE a Cantabria y después de 20 años no le da vergüenza no ha hecho ni una inversión, no ha hecho ni un estudio, no le da vergüenza que después de toda este tinglado que ha montado con los cántabros ustedes sean capaces de en un año no hacer un estudio y si el Parlamento le dice que venga a comparecer aquí en el mes de septiembre con los estudios que ha hecho no haya venido. Usted no respeta ni a los cántabros ni a sus representantes, ustedes hablan mucho del tren y del diálogo y es la gran asignatura pendiente del Partido Regionalista de Cantabria, el tren y el diálogo.

¿Sabe por qué?, porque son incapaces de cumplir lo que aquí ustedes mismos votan, pero ¿tan difícil es haber venido a comparecer?, ¿por qué no ha venido?, dígalos, suba aquí y dígalos.

Yo no he cumplido lo que mi partido, el Partido Socialista y todos los representantes del pueblo de Cantabria me pidieron, venir a comparecer en tres meses con los estudios, ¿por qué no ha venido?

Dígalos, ¿porque no respeta al Parlamento?, ¿porque no tenía estudios?, ¿porque no le daba la gana?, ¿porque estaba haciendo la nave? dígalos, no hace falta que me meta más películas señor consejero, diga porqué no ha comparecido, bien sencillo es, venir aquí a la comisión y comparecer y decir, mire lo que me pidió hace tres meses aquí vengo y tengo un estudio de informe económico, voy a hacer otro de no sé qué y voy a hacer otro.



¿Usted sabe lo que me acaba de contestar hoy? El 22 de enero sale publicado el Diario Montañés el estudio que usted ha llevado al Ministerio de Fomento, sale publicado y dice que cuesta 900 millones y el 23 de enero este diputado le pide el estudio porque el Diario Montañés dice que ese estudio le ha hecho SICAN, ¿vale?

El día 23 le pide el estudio este diputado y le dice remítame el estudio que ha hecho SICAN sobre Santander-Bilbao y ¿sabe cuándo me contesta después de un mes?, esta mañana a las doce de la mañana y ¿sabe lo que me ha contestado? Que hay un error en el Diario Montañés, en el medio de comunicación, y que no lo ha hecho SICAN ni lo encargado SICAN, pero no me ha mandado el informe, es increíble, usted al Diario Montañés se lo dice de un día a otro y a este Parlamento ni el informe después de un mes.

¿A usted no le da vergüenza?...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Rodríguez...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Yo voy a presentar una reprobación este Gobierno de usted porque no respeta a este Parlamento ni respeta nada.

¿Cómo es posible ...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Rodríguez...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: No, no, no se vuelva atrás no se vuelva loco el portavoz...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Rodríguez, ¿no ha oído?, sí ¿verdad?

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Sí, termino ya, ya finalizo sí.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias.

Turno de dúplica del gobierno, tiene la palabra el consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio, tiene la palabra D. Francisco Martín.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Señora presidenta. Gracias señora presidenta.

Sr. Rodríguez después de tantos años me siento hasta incómodo tenerle que corregir en casi todo lo que ha dicho, sí, sí, en casi todo.

En primer lugar usted no sabe ni siquiera lo que está interpelando. Ni la menor idea, porque aquí tengo el acta. Tengo el acta de la resolución, de la PNL y dice lo que digo yo. Léala usted.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Silencio.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): El Parlamento de Cantabria insta al Gobierno a instar al ministerio de Fomento y a ADIF, troco, troco, troco, troco troco, troco...

(Murmulllos desde los escaños)

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Rodríguez. Silencio. Sr. Rodríguez, que usted ha hablado todo lo que usted ha querido.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): ...y la segunda. Ya veo que usted pasó por la Consejería de Obras Públicas, pero las obras públicas no pasaron por usted.

No. verá usted. Cuando usted pone encima de la mesa las cifras que pone de forma tan gratuita, por ejemplo decir que un kilómetro de AVE cuesta diez millones de euros lo que demuestra es no tener ni la menor idea. Ni la menor idea porque a usted se le va casi un orden de magnitud. Lo ha dicho usted aquí delante. Cuando hablamos de los 900 millones de euros, de los 900 millones de euros surgen del cálculo del tramo Treto- Alto del Haya. 22 kilómetros de túnel a 50 millones aproximadamente redondeando de euros por kilómetro.

A eso habría que sumar los tramos que exijan la reconversión de la línea férrea de FEVE de Santander hasta Treto. Eso en el proyecto, es un estudio, no está cuantificado. Porque es nuestro y nuestro trabajo en todo caso será de ADIF.

Y mire usted, de nuevo voy a decirle, le ha faltado algo, le ha faltado en su intervención algo. Es decir si están a favor o no del tren a Bilbao y se acabó. Porque sino ¿de qué va todo esto? ¿de que va todo esto? ¿Están ustedes o no

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 129

18 de febrero de 2019

Página 7473

favor del tren a Bilbao? Es muy fácil, eh, es sí o es no. y si es no hágalo sin rubor hombre. Háganlo sin rubor porque sus actos lo que muestran es que no. porque quien fue ministro de fomento de su partido, compañero suyo, que encargó un estudio de ese tramo, nunca lo presentó.

Ya no es que el Gobierno de Cantabria no sea competente que no lo es, en materia ferroviaria. El Gobierno no es competente en materia ferroviaria y por lo tanto tampoco los interventores permiten cualquier tipo de gasto en algo que es una competencia impropia y usted lo sabe perfectamente.

Es que existían trabajos hechos relativos a este tren que su gobierno ocultó, que su gobierno ocultó. y yo como cántabro me siento engañado, me siento engañado de que haya habido Gobiernos que hayan quitado de la programación el tramo Santander-Bilbao que haya tenido estudios realizados que no los hayan hecho públicos y que haya partidos de índole nacional que no se acaban de pronunciar respecto a si están de acuerdo o no con una conexión entre Santander y la y vasca. Y ahí es donde debe residir el debate.

O como grupos parlamentarios, ustedes como partido, como partido en Cantabria van a apoyar o no van a apoyar lo que este Gobierno u otro haga para pedir esa conexión y van a exigir a quien gobierne en Madrid, sean sus diputados o sean otros los que gobiernen que se ahogan los estudios correspondientes.

Voy a acabar diciéndole que me da la sensación de que para que en esta región tengamos realmente una conexión ferroviaria como Dios manda habrá que hacer un nueva Canarias señor diputado. Habrá que hacer un nueva Canarias. Habrá que tener diputados en Madrid que voten de verdad, consigan compromisos con su voto, compromisos del Estado para que se realicen las obras fundamentales e imprescindibles para Cantabria. Porque hasta la fecha ustedes no han hecho más que defraudarnos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias señor consejero.