

SESIÓN PLENARIA

5.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 69, relativa a impulsar un plan de reindustrialización de las comarcas del Besaya y de Campoo, presentada por los Grupos Parlamentarios Regionalista y Socialista. [10L/4300-0069]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Secretaria primera, ruego dé lectura al punto número 5 del orden del día.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 69, relativa a impulsar un plan de reindustrialización de las comarcas del Besaya y de Campoo, presentada por los Grupos Parlamentarios Regionalista y Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Bien, en primer lugar, tiene la palabra la Sra. Cobo, del Grupo Socialista, durante cinco minutos.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias presidente, señorías, buenas tardes.

Como ya hemos analizado en la primera moción de esta tarde, el futuro marco de cogeneración poco tiene que ver con las causas que precipitaron la liquidación de SNIACE. Es evidente que el problema de SNIACE es más profundo que una orden ministerial.

En el conflicto de SNIACE hay demasiado ruido inútil, demasiados dedos señalando presuntos culpables y menos son las voces involucradas en resolver la situación y mirar al futuro, más allá de la campaña de reproches políticos que, francamente, ya no contribuye a mucho.

Se habla de la pérdida de trabajos, de números, de cifras, de datos, pero poco de los trabajadores y trabajadoras, de las personas perjudicadas por este fracaso empresarial, que son las verdaderas víctimas de la situación.

Estas personas y sus familias, tienen nombre, y necesitan de la solidaridad y la ayuda de todos para poder tener un futuro. De ahí el enfoque de esta proposición no de ley que hoy presentamos conjuntamente con el Grupo Regionalista y a la que nos gustaría el consenso de resto de grupos parlamentarios.

Exigimos un plan industrial riguroso y real, con propuestas concretas, más allá del debate concreto de SNIACE.

Hay que implicarse en una solución de esperanza y de oportunidad industrial para toda Cantabria, para recuperar los empleos perdidos.

La industria cántabra precisa aliviar los costes de suministro energético. Hay que atender sus reivindicaciones para conseguir que estas empresas sean competitivas en Europa. Pero todo ello desde la perspectiva de una transición energética justa, partiendo de la realidad, que es que la industria cántabra no está en una situación peor que la industria nacional. Cantabria no va peor que el resto de España, lo que sí es cierto es que la coyuntura económica no afecta igual a todos los sectores.

SNIACE se ha convertido en un emblema de esta presunta crisis energética, pero, en su caso, como en el caso de Ferroatlántica, una parte de los problemas pueden tener esa razón, pero no es un todo.

En todo caso, la amenaza de la crisis no es solo regional, sino nacional y hasta europea. El *brexít* y las guerras comerciales, son algunas de las causas más determinantes.

También es cierto que el futuro marco regulatorio de la cogeneración de energía, por parte de las empresas electrointensivas, por el momento es solo un borrador de proyecto, no influye positivamente. Por ello, la estrategia exige mayor profundidad y rigor, en un momento que exige un mayor compromiso político con la industria.

No solo consiste en reclamar una revisión de la redistribución de la cogeneración sino defender en paralelo el sector de electrointensivos, e incluso reivindicar –como proponemos– más fondos europeos para procesos de descarbonización.

Cada industria precisa unas medidas, ayudas o impulsos determinados en sus procesos de transición y suministro energético. Hay que actuar, por tanto, con una visión más global.

Es preciso que la industria, que las empresas energéticas, las de automoción o los grandes consumidores de energía, los agentes sociales y la administración han de implicarse en un proceso de transición industrial para la transición energética y además buscar objetivos de descarbonización, favoreciendo el tejido industrial y tecnológico.

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 23

9 de marzo de 2020

Página 1145

Por eso, proponemos impulsar un plan de reindustrialización no solo de la comarca del Besaya, sino ser más ambiciosos, un plan que incluya también a Campoo, al arco de la bahía y a la comarca oriental, en colaboración con el Gobierno de España.

Implicarse junto a SNIACE y sus trabajadores y trabajadoras en buscar una solución industrial, una alternativa para recuperar los empleos perdidos. Reclamar al Gobierno de España una revisión de la regulación de la retribución de la cogeneración, para que no perjudique los intereses ni de las empresas ni de los usuarios de finales de red eléctrica. Necesitamos un Estatuto de los Consumidores Electrointensivos, que se adapte a las necesidades de las industrias afectadas.

Cantabria junto los gobiernos de Galicia y Asturias han desarrollado una serie de alegaciones conjuntas al proyecto del Real Decreto del Estatuto de Consumidores Electrointensivos. Alegaciones que se presentaron el 20 de febrero ante el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo y que el ministerio tendrá que analizar y resolver con el objeto de poder incorporar aquellas que supongan una mejora de la norma que contribuyan al objetivo de la misma.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista apostamos por continuar esta línea de colaboración.

Por último, hay que trabajar -desde el Gobierno regional y desde el de España- para que la Unión Europea incluya a Cantabria entre las regiones beneficiadas para los fondos para llevar a cabo la reconversión energética y la descarbonización, proceso en el cual está inmersa Solvay, cuya central de cogeneración de carbón quiere entrar en un modelo energético basado en la utilización de energías renovables.

Estas son las cinco propuestas que hoy planteamos, junto al grupo regionalista, para defender y afrontar el futuro de la industria de Cantabria.

Un sector que saldrá fortalecido si reivindicamos ante Europa una normativa comunitaria de los consumidores electrointensivos...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señora diputada.

LA SRA. COBO PÉREZ: ...que genere un marco estable y predecible del precio energético, que garantice la competitividad de nuestras industrias.

Otra de las cuestiones que proponemos es poder incorporar un Fondo para la Transición Justa que establezca que a la hora de financiar proyectos y ayudas a empresas se prime el empleo creado, sus condiciones y su permanencia.

Es fundamental fomentar apoyar un tejido industrial fuerte, que afronte los retos del futuro, que garantice empleos dignos y que conlleve un proceso de transición ecológico y justo, con el consenso de los gobiernos de Cantabria y de España.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez J.): Gracias señora diputada.

El señor López Estrada por el Grupo Regionalista.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Hoy nos enfrentamos a uno de los mayores retos de nuestra comunidad autónoma. Y hemos de hacerlo de manera unánime, huyendo del recurrente "y tú más" y otras tantas frases célebres de nuestro día a día. Es vital para Campoo, para el Besaya y para toda Cantabria.

Poco o mucho, depende como se vea, podemos aportar con nuestras competencias al sector industrial, le debemos aportar estabilidad, le debemos aportar una estrategia clara, una visión transversal desde todas las áreas de Gobierno. Competencias en formación de los trabajadores o futuros trabajadores, competencias en materia de transporte y comunicaciones, competencias en materia de ordenación territorial, pero lo más importante que una administración ha de dar a cualquier sector económico, sea cual sea este, sea cual sea este, es la estabilidad normativa. No se pueden cambiar las reglas del juego a mitad de la partida.

Aunque todos en esta cámara somos conscientes de la importancia de la industria voy a permitirme la licencia de hacer unas breves reflexiones.

Durante los últimos años el sector industrial ha ido perdiendo peso en nuestro agregado económico nacional. El sector servicios se ha hecho con el primer puesto y su posición primigenia es cada vez más rotunda. Este proceso de terciarización no es único en España, compartimos el mismo problema con países como Francia, Italia o Portugal. No obstante, hay países que han sabido mantener sus posiciones como Alemania, Holanda o Finlandia.

Por supuesto que estos últimos también han sido los países que mejor han superado los envites de la crisis económica global, teniendo consecuencias negativas menos radicales y saliendo de la crisis antes.

¿A quién ha afectado este proceso de terciarización? En nuestra región y en otras este proceso ha afectado lógicamente a las áreas más industrializadas y por otro lado a las áreas que han tenido más difícil su reconversión en áreas terciarias. En Cantabria, Campoo y el Besaya.

En la España de hoy, la industria tiene un porcentaje del 13 por ciento sobre la ocupación real. Tendríamos que retrotraernos 120 años para encontrar un porcentaje similar. En 1900 representaba el 12,7 del empleo en nuestro país.

La industria es el sector que mejores empleos, de mejor calidad, con salarios superiores genera, ¿por qué? Porque es el sector con una productividad mayor. El mantenimiento de un tejido industrial fuerte en nuestra región es vital para nuestra universidad y viceversa.

Mientras el sector industrial el índice de personas contratadas sin formación se sitúa en el diez por ciento, en el sector primario o en sector servicios ronda el 45.

Pese a tener un aproximadamente, el 20 por ciento del valor añadido bruto de nuestra economía, la industria representa el 50 por ciento de la inversión privada en investigación, desarrollo e innovación; lo cual hace una vez más que hayamos de ver a este sector vital para la economía y su futuro.

No podemos olvidar la importancia de las exportaciones y de la balanza comercial para cualquier economía. La industria es el gran generador de exportaciones, representando no más del 75 por ciento. Gran parte de ellas realizadas a través del puerto de Santander, pero también con pequeños operadores logísticos por carretera que se están convirtiendo en un gran dinamizador del empleo de Cantabria con miles de puestos de trabajo generados.

Hace ya varios años, nuestra sociedad acordó posicionarse en contra del cambio climático, a favor del medio natural. Y crear una apuesta fuerte por dejar a las generaciones venideras un entorno al menos igual al que heredamos de nuestros padres.

Esto que se dice pronto conlleva una serie de medidas de gran calado para nuestra economía, por ejemplo: la descarbonización. ¿Qué quiere decir? Que a empresas que juegan en un mercado global en el que actúan compañías localizadas en Europa, pero también compañías localizadas en países en vías de desarrollo como las famosas BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, las estamos exigiendo unos requerimientos ambientales en sus procesos de generación de energía mucho más caros que los que utiliza su competencia.

Las cuotas de ayuda a la cogeneración no es una entrega a fondo perdido del Estado a nuestra industria. Es una herramienta para llegar a una industria global más respetuosa con el medio ambiente.

Si eliminamos las cuotas estaremos bajando la competitividad de nuestras industrias, fomentando que se pierdan por tanto con cuotas de mercado más bajos respecto a otras localizadas en países con menos acuerdos internacionales de respeto al medio ambiente. Y por tanto abocándolas al fracaso y al cierre. Y al final de todo esto lo que conseguiremos es adelantar ese proceso en el que el primer mundo ceda todas sus industrias al tercer mundo, obteniendo un mundo mucho más carbonizado que el que decidíamos eliminar.

Debido a todo lo anterior, les invitamos a apoyar de manera unánime la proposición no de ley presentada.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Señor Palacio. Grupo Mixto.

EL SR. PALACIO RUIZ: Con el concepto de multiverso, la literatura científica se refiere ahora a la posible y teórica existencia de infinitos mundos paralelos. Es la noción que en la literatura de ciencia ficción estaba de moda en los años 70 y 80, y en la que empiezo a tener la sensación de sentirme inmerso. En uno de esos mundos paralelos hace 15 días, después de recibir a los trabajadores de SNIACE, en la que ellos presentaban que no se tenía que hacer una utilización política del problema de la fábrica, el grupo VOX propone una declaración institucional en la que todos los grupos íbamos a acordar tres o cuatro ideas muy básicas y muy sencillas de apoyo de la situación y de esperanza de que se mejorase.

En ese extraño universo se acuerda no aceptar o no llevar a cabo la declaración institucional porque era un tema que por un lado no tenía la suficiente relevancia como para una declaración institucional y que por otro lado tampoco tenía que ser objeto ni siquiera de debate.

En otro universo que tiene que ser distinto de ese, en el que se deniega la declaración institucional, se presenta como primera PNL de la tarde; una cuestión que afecta directamente a la situación de SNIACE. Y en otro universo paralelo distinto

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 23

9 de marzo de 2020

Página 1147

volvemos a presentar algo que parece que era exactamente lo mismo, pero ligeramente diferente, por eso es otro universo distinto, hablando exactamente de los mismo y de los problemas de SNIACE.

Y luego cada una de las propuestas de esta proposición parecen venir de universos paralelos, y les intento explicar un poco por qué.

El primero de los puntos es impulsar un plan de reindustrialización de la comarca del Besaya. Este es de los típicos universos de literatura fantástica. Porque el actor o el protagonista de la novela se ve involucrado una y otra vez en la misma película. Todos los años un proyecto de industrialización, ningún año se ejecuta, volvemos a preparar el año siguiente un proyecto de industrialización, no se ejecuta.

Bueno, ahora proponemos otro nuevo, claro que sí, el problema es que el protagonista de esa novela se ve permanentemente en un universo evidentemente onírico en el que ninguna se termina de ejecutar.

El segundo es implicarse junto a la empresa SNIACE y sus trabajadores y gestionar la participación del gobierno de España en la búsqueda de una solución industrial que permita la recuperación de los empleados perdidos y en todo caso que avancen en el desarrollo de las alternativas industriales estratégicas en la zona.

No solo la propia fase en sí incluye la posibilidad de que funcione SNIACE y además la contraria, lo cual resulta sorprendente como respuesta, porque estamos diciendo que queremos apoyar a SNIACE. Y sino también lo que va a ocurrir también después de que SNIACE cierre, lo que implicaría ya un desistimiento en sí mismo de la situación; sino que implicamos a la empresa SNIACE, que ahora aparentemente está en liquidación, con lo cual no tenemos muy claro quiénes son los accionistas que la van a liderar el diálogo. Y además trasladamos la responsabilidad al Gobierno de España.

Es decir, vamos a buscar una solución que va a ser trascendente al plan industrial que hemos propuesto en el mundo paralelo y además ahora exigimos que, en este otro mundo lo haga el Gobierno de España.

La tercera, es reclamar al Gobierno de España la revisión de la regulación de la retribución de la cogeneración, lo cual sería fantástico si no fuera porque su partido es el que ha votado en contra, con lo cual, y es el que genera la ley, con lo que en un universo paralelo se vota a favor de limitar las medidas a la cogeneración y de hecho se reducen a la tercera parte y encima se reparten entre muchos más, ya lo hemos explicado en otros universos muchas veces. Y en este otro universo se pide expresamente lo mismo.

La siguiente, esta es de literatura ficción, continuar la línea de colaboración abierta con los gobiernos de Galicia, Asturias y el País Vasco. O estoy equivocado o el País Vasco y el universo en el que yo vivo vota en contra de las propuestas de electointensiva, por cierto, aliado con el Partido Socialista y en contra de los intereses de Asturias, de Cantabria y de Galicia, en el universo en el que yo vivo.

Luego, esto es otro de esos infinitos mundos del multiuniverso.

Y el quinto, que no lo hemos tocado todavía en la cámara se refiere a la reivindicación ante la Unión Europea de fondos y procedimientos destinados a la descarbonización.

Este mundo es espectacular, primero porque debe ser la cuarta vez que hablamos de lo mismo en la sesión de hoy. Pero es que SNIACE es de las pocas empresas que pueden presumir de haber finalizado el proceso de descarbonización hace 15 años, en mi mundo; con lo cual, no entiendo muy bien cuál es el objeto de la propuesta, ¿o es que ya aprovechamos que hablamos de SNIACE y hablamos de todo lo que nos suena?

No lo sé, no lo sé. O es que, en mi universo, como no tiene ninguna consecuencia lo que se habla en el Parlamento da exactamente igual lo que proponemos, lo que discutimos y lo que aprobamos. Debo de vivir en un mundo alternativo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Sr. Álvarez, del Grupo de Ciudadanos.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente.

Pues yo también voy a hacer un repaso a los puntos de esta proposición no de ley.

Punto número 1. Impulsar un plan de reivindicación, perdón, de reindustrialización de las comarcas del Besaya y Campoo, en colaboración con el Gobierno de España. Yo estoy totalmente de acuerdo con esta afirmación. Pero la pregunta es, ¿cuántas veces se ha pedido este tipo de planes?, ¿cuántas veces se nos han negado? O ¿cuántas veces no se han llevado a cabo?

¿Y por qué los actuales presupuestos de Cantabria se reducen las inversiones o los incentivos en la cuenca del Besaya 1,4 millones de euros? Es decir, y además por qué se niega las enmiendas de los grupos de la oposición, que iban en contra de este recorte.

Por qué, señores del Gobierno reclaman ustedes algo que con su política niegan.

Punto número 2 de esta PNL. Implicarse junto a la empresa SNIACE y sus trabajadores y gestionar la participación del Gobierno de España en la búsqueda de una solución industrial, que permita la recuperación de los empleos perdidos y en todo caso que avancen en el desarrollo de alternativas industriales estratégicas en la zona.

Si es que también estamos de acuerdo. Y con erradicar el hambre en el mundo también. Y con la finalización de las guerras y de los conflictos bélicos.

¿Pero qué alternativas industriales estratégicas en las zonas? Sé que no les gusta que se lo recuerde: ¿reabrir la mina de zinc? ¿ofrecer 400 puestos de trabajo y cientos de millones en inversión y que luego se utilice esto en campaña electoral, usando y abusando de la ilusión de miles y miles de cántabros?

Punto número 3. Reclamar al Gobierno de España una revisión de la regulación de la retribución de la cogeneración, para que la misma no perjudique los intereses ni de las empresas ni de los usuarios finales de la red eléctrica.

También estamos de acuerdo. De hecho, hemos presentado una proposición no de ley en el Congreso, se lo he enseñado antes, y el Partido Popular presentó una moción en el Senado, con las alegaciones del Gobierno de Galicia, de Asturias y de Cantabria y que fue votada en contra por el Partido Socialista Obrero Español.

A la senadora Isabel Fernández, no le tembló el pulso a la hora de votar no a estas alegaciones que incluían las del Gobierno de Cantabria, lo de multiversos Sr. Palacio, lo de multiversos.

Punto número cuatro. Continuar la línea de colaboración abierta con los gobiernos de Galicia, Asturias y País Vasco en defensa del sector de los electrointensivos. Se lo voy a decir así en lenguaje coloquial, que los vascos pasan de esto, que sí, que pasan de esto, que tienen su acuerdo con Sánchez, en el punto número 8: el acuerdo del PNV con Sánchez para la investidura. Yo flipo, los multiversos, sí, sí.

Quinto. Reivindicar ante la Unión Europea los fondos de ayuda a la descarbonización, también estamos de acuerdo. Pero cuando diga: hay que ir a Europa a pelear por estas ayudas, Cantabria no está. Cantabria se queda fuera de estas ayudas. ¿Entonces qué hace el Gobierno de Cantabria? En un acto realmente valiente y revolucionario, manda una carta a la ministra. Yo creo que la ministra tiene que estar fundida a cartas. Yo creo que los ministerios de España, del Gobierno de España, hay buzones para recibir cartas del Gobierno de Cantabria. Y ya está, y punto. Y nos quedamos sin ayudas, pero mandamos cartas ¿Se acuerdan de “Lo que necesitas es amor”? ¿Que se mandaban cartas? Pues lo mismo.

Nos quedamos fuera, 7.000 millones de ayudas a la descarbonización; a Cantabria cero ¿Qué hacemos? Mandamos una carta. Alucinante, que hayan ustedes gobernado 13 años de los últimos 17 y que no sean responsables de lo que pasa en esta región, ni de que haya salido adelante un plan de reindustrialización, ni de modernización, ni de transición energética, ni un plan eólico, que Cantabria sea la segunda comunidad autónoma que menos invierte en I+D+i.

Esta proposición no de ley es un canto al sol ¡claro! Cómo no lo vas a apoyar, si está llena de buenas intenciones. Es una proposición no de ley que busca lavarse las manos de la responsabilidad que ustedes tienen, porque son ustedes los que llevan gobernando 13 años, de los últimos 17. Y nos piden a nosotros, que lo haremos gustosos, que nos sumemos a esta declaración de intenciones; lo haremos gustosos, ¡claro!, pero nosotros no tenemos la responsabilidad ejecutiva que sí tienen ustedes.

Nosotros tenemos la responsabilidad legislativa de estar aquí en el Parlamento, de intentar aportar soluciones y de controlar la acción de Gobierno. Pero la responsabilidad ejecutiva, la tienen ustedes hace tantos y tantos años que creo que se nos olvida.

Es alucinante ver al Partido Regionalista y al Partido Socialista cómo se ponen a la cabeza de las reivindicaciones de los trabajadores de SNIACE, o de las empresas que pueden tener problemas con la cogeneración cuando son las políticas y las decisiones del Partido...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: -Termino ya señor presidente- Cuando son las políticas y las decisiones del Partido Socialista Obrero Español; señores del PRC, sus socios aquí y con los que han firmado el acuerdo en el Gobierno de Madrid la que nos ha llevado a esta situación tan lamentable.

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 23

9 de marzo de 2020

Página 1149

Estoy de acuerdo, Sr. López Estrada, en que hay que desterrar de este tipo de cuestiones el “y tu más”, sin duda ¿Pero sabe lo que no voy a desterrar yo? El y tu menos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Sr. Fernández, Grupo Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias señor presidente.

Es que esta iniciativa pretende hacer frente a los mismos problemas a los que nos referíamos en el debate del primer punto de la tarde, cuando se aprobaba la iniciativa del Partido Popular.

Pretende hacer frente a los mismos problemas, pero de una manera más tibia, más descafeinada, yo diría de una manera acomplejada. Es decir, pedirle al Gobierno de España que haga una serie de cosas, pero sin molestar, pedirselo con la boca pequeña, pedirselo de puntillas, en el estilo modelo senadora Isabel Fernández, en ese modelo.

Plan de reindustrialización de Campoo y Besaya, pues sí estamos de acuerdo, pero creo que la propuesta del PP era mucho más concreta y mucho más sólida, plan de reindustrialización sí, ¿cómo? Mediante la incorporación al programa nacional REINDUS, ¿cuándo? En 2020, presupuesto 2020. Pedimos lo mismo, pero nosotros lo concretamos, no hacemos brindis al sol como hace usted Sra. Cobo y Sr. López Estrada, portavoces de PSOE y PRC.

Punto 2. Solución industrial para el empleo en SNIACE. Claro, cómo no estar a favor de esto. Lo que ocurre que es otro brindis al sol. Una solución industrial para el empleo en SNIACE en colaboración con el Gobierno de España. Pero si SNIACE lo ha cerrado usted, Sra. Cobo. SNIACE lo ha cerrado Pedro Sánchez, lo ha cerrado el Partido Socialista. Es verdad que era una empresa en dificultades. Pero el empujón se lo ha dado usted, se lo ha dado Pedro Sánchez, cambiando la normativa retributiva a la cogeneración, haciendo que se rompiera el acuerdo con la empresa que gestionaba la planta de cogeneración y provocando el cierre de la empresa.

Es decir, lleva toda la tarde, toda la semana, es eso de “*Excusatio non petita, accusatio manifesta*”. El PSOE no ha tenido nada que ver en SNIACE, el PSOE no ha tenido nada que ver... Pues sí. Ha tenido que ver. Lo han cerrado ustedes. Lo han cerrado ustedes.

Va a más la iniciativa. Pedir al Gobierno de España que revise el modelo retributivo a la cogeneración. Nosotros somos mucho más claros y mucho más concretos. Hemos pedido al Gobierno de España que retire esa Orden. No que revise el modelo que actualiza, pero que en realidad recorta... No. Hemos pedido que retire esa Orden. Porque 11 empresas de Cantabria de las más importantes están afectadas por esa Orden. Y esa Orden que recorta los fondos en un 35 por ciento, en toda España, en Cantabria implica un recorte de las aportaciones a las empresas de Cantabria de 33 millones de euros.

Luego, nosotros, sí estamos de acuerdo en que se revise el modelo retributivo como dice usted. Pero vamos mucho más lejos, somos mucho más concretos y mucho más claros. Que se retire la Orden. Que se retire la Orden.

El punto cuarto. Continuar con la colaboración y defensa de los electrointensivos. Bien. Ya hemos dicho que sí. Hay una serie de alegaciones presentadas por la Xunta de Galicia, el Principado de Asturias y el Gobierno de Cantabria, en defensa de la situación de la empresa de la industria electrointensiva de la región.

Y lo que pedimos no es continuar con la senda de la colaboración en defensa de los electrointensivos. Pedimos que se acepten las alegaciones que ha presentado Cantabria, Galicia y Asturias. Así de concreto. Eso es lo que pedimos.

Y eso no es una petición tramposa, Sr. Zuloaga. Tramposo es lo que hace usted. Que aquí vota que sí a las alegaciones y en Madrid le dice a su senadora que vote que no. Eso es hacer trampas. Eso sí que es hacer trampas. Pero no con esta Cámara, es hacer trampas con esta tierra. Es hacer trampas con la gente que trabaja en esas empresas. Es reírse de la gente... -Sí, agache la cabeza- Es reírse de la gente. Eso sí que es reírse de la gente. Eso sí que es ser tramposo, Sr. Zuloaga. Agache la cabeza, es mejor que la agache.

Pedimos que se acepten esas alegaciones, porque es lo único que puede salvar a una buena parte de las industrias de Cantabria. Evidentemente, a las que están más debilitadas. Y cambios de este tipo, y golpes de este tipo, les pueden afectar en muchísima mayor medida. Como fue el caso de SNIACE.

Y ya la mejor es el punto 5º. Los fondos europeos para la descarbonización. Dice la propuesta: abanderar en la Unión Europea una negociación... Pero ¿qué abanderar en la Unión Europea? Si la Unión Europea ha aprobado 7.500 millones, España estaba de vacaciones, o más pendiente de Bolivia y de Venezuela que de la Unión Europea. Solo ha conseguido 307 millones de euros, de 7.500. Pero si España estaba de vacaciones, los responsables de Cantabria debían estar en el Caribe. Porque a Cantabria no llega un euro.

DIARIO DE SESIONES

Página 1150

9 de marzo de 2020

Serie B - Núm. 23

Es decir, 7.500 millones de euros, aprueba la Unión Europea para apoyar el proceso de descarbonización de las empresas. 7.500 millones. A España llegan 300. A Cantabria cero...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir concluyendo, señor diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero es que todavía saca pecho el Sr. Zuloaga y dice que apoyan lo de Solvay, que apoyan... Pero ¿qué apoya? ¿Pero qué apoya, Sr. Zuloaga? Pero si no ha traído un euro...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por favor...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...No ha traído un euro Zuloaga, cero euros Zuloaga. Cero euros Zuloaga. Eso es lo que ha hecho usted. Ese es su apoyo y esa es su gestión. Cero euros de ese dinero europeo para Cantabria. Cero euros.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Si, termino.

No obstante, vamos a votar a favor; aunque es muy tibio, aunque es muy poco comprometido, aunque es muy de andar por casa, aunque es muy de pasar de puntillas. De pedir con la boca pequeña. Un poco estilo senadora del PSOE. Pero vamos a votar a favor, porque en el fondo lo que se propone compartimos, aunque creemos que habría que ir muchísimo más lejos y comprometerse muchísimo más. Y ser mucho más valiente y decidido en la defensa del tejido industrial de Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

La Sra. Cobo, para la fijación definitiva de posición, dos minutos.

LA SR. COBO PÉREZ: Gracias presidente.

Bueno, menos mal que la defensa de la industria de Cantabria ha quedado claro hoy aquí que es un brindis al sol. Clarísimo.

Señor del Grupo Mixto, no me ha quedado bien claro todavía si apoya la iniciativa o no, creo que no.

El pasado y presente de SNIACE lo escribieron sus trabajadores, su tesón y su lucha y SNIACE no sería nada de lo que fue gracias a ellos; tengámoslos en nuestra memoria a ellos y a sus familias y démonos razones para que confíen en quienes tenemos que darles soluciones.

Está claro que la industria ha sido tradicionalmente un pilar esencial del desarrollo económico de Cantabria y lo debe seguir siendo en el futuro. Por lo tanto, creo que es necesario en este momento un compromiso político con este sector económico, con el consenso de los gobiernos de España y de Cantabria, fomentando un tejido industrial, que afronte los retos de futuro, de una transición justa como meta e impulsando, como no puede ser de otra manera, empleos dignos y compitiendo en igualdad de condiciones y oportunidades con el resto de la industria europea.

La industria de Cantabria tiene que seguir pudiendo contar con un tejido industrial como motor económico fundamental de nuestra región.

Creíamos que hoy era esta iniciativa parlamentaria para un momento para la unidad de todos y todas en defensa de nuestra industria, pero está claro que no parece ser o no sé, o con la boca pequeña como dice el Sr. Fernández, no debe ser un momento de sumar voluntades de futuro para la industria de Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señora diputada.

Sr. López Estrada, Grupo Regionalista.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Buenas tardes a todos otra vez.

No me debí explicar bien antes, no, no se me ha entendido nada por parte del portavoz de Ciudadanos.

La industria cántabra vivía en un mercado global, afectados por cambios globales. SNIACE no vende la fibra en Los Corrales de Buelna o en Colindres o en San Vicente de la Barquera, vende la fibra en un mercado global y le afectan los

DIARIO DE SESIONES

Serie B - Núm. 23

9 de marzo de 2020

Página 1151

cambios globales. Lo mismo nos pasa con todas las fábricas que dependen directamente del sector de la automoción y de la venta de coches que se venden en Alemania, en Francia o en Italia.

Este Gobierno es lo mejor que le ha podido pasar a esta región durante los últimos años, como bien dice usted. ¿Dónde estaba usted cuando Cantabria fue la comunidad autónoma que más creció en el sector industrial en el año 2018?, ¿estaba aquí para reconocérselo a este Gobierno? No.

No esté ahora, cuando vienen las vacas flacas no esté ahora para mirar a ver qué puede sacar.

Y eso es a lo que me refería con el “y tú más”, no sé a qué te referías tú con el “y tú menos”. Me lo ha intentado explicar mi portavoz, pero no lo ha conseguido, no lo ha debido hacer bien.

Cuando SNIACE reabrió tampoco estaban los señores de Ciudadanos para dar las gracias a este Gobierno, este Gobierno de Socialistas o Regionalista. Esa reapertura sí lleva la firma de los consejeros que están hoy aquí pendientes. El cierre no, el cierre no lleva la firma de la gente que está aquí, pero el intento de reabirla sí.

Y esta proposición no de ley es un intento de reabirla. Tenemos que saber las competencias que tenemos y tenemos que saber las que no tenemos. Y una carta a la ministra, lógicamente, es un paso elegante que tiene que dar un presidente de Gobierno o un consejero. Habrá más medidas, pero ese es uno de los primeros que hemos de dar.

Respecto de la mina de Zinc, pues lógicamente no me toca a mí, pero si me hubiese tocado hubiera hecho lo mismo que hicieron el consejero de Industria y el presidente del Gobierno, intentarlo y esperemos, igual todavía tenemos la suerte de que eso pueda ser una realidad.

Y respecto al punto cuatro, el País Vasco en defensa del sector de los electrointensivos, habla de colaboración no del apoyo a las alegaciones, que todos sabemos que no ha sido así.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor diputado.

Una vez debatida la proposición no de ley número 69, sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Treinta y tres votos a favor y dos abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Se aprueba la misma por treinta y tres votos a favor, con dos abstenciones.