



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

9.- Pregunta N.º 33, formulada al presidente del Gobierno, relativa a criterios en relación con el destino de la antigua Residencia Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/5150-0033]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Pasamos al punto número 9.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Pregunta número 33, formulada al presidente del Gobierno, relativa a criterios en relación con el destino de la antigua Residencia de Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Formula la pregunta la portavoz del Grupo Parlamentario Popular, la Sra. Sáenz de Buruaga.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Gracias, presidente.

Señor presidente, le formulo esta pregunta ante la evidente diferencia de criterio entre los socios de Gobierno sobre el uso y destino de la antigua residencia.

Diferencias y diría más, yo creo que falta de criterio y falta de proyecto.

Su consejero socialista de Sanidad dice no tener interés ni ningún plan específico para el edificio y la portavoz Regionalista, la Sra. Quevedo, nos decía la semana pasada que este Gobierno sigue adelante para que la residencia tenga el futuro, que se merezca.

Adelante, ¿con qué?, cuando, según ella, hay que hacer un estudio para valorar sus posibilidades futuras.

Yo por eso le pregunto, Sr. Revilla, si tiene o no tiene el Gobierno que usted dirige y coordina algún proyecto para la residencia.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, diputada.

Contesta el presidente del Gobierno, el Sr. Revilla.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Señor presidente.

Bueno, como la pregunta me la hace al presidente, le tengo que aclarar que el presidente, en ese caso la respuesta que va dar es como presidente y como secretario general del Partido Regionalista; es decir, el Gobierno como tal no tiene tomada más decisión en el tema de la Residencia Cantabria que vaciarla, ese es un acuerdo que hemos tomado y pedir al Gobierno de España, que es la derribe, porque tiene graves riesgos incluso de contaminación.

Y, a partir de ahí, no hay todavía proyecto, porque el Gobierno tiene ahora mismo consensuados, como Gobierno de coalición, proyectos de mayor trascendencia, entendemos como Gobierno que son: La Pasiega, el MUPAC, la instalación de los protones en Valdecilla, etc. Proyectos que ya su señoría conoce.

Pero el criterio del presidente es el que está expresado en el programa electoral del Partido Regionalista. Entendemos que un lugar donde han nacido 250.000 cántabros y cántabras durante tantos años, debiera, debiera de ser una continuación del gran proyecto, que también está en la mente, sin que esté concretado todavía, de una región especializada en el tema sanitario, que pivote sobre Valdecilla, el IDIVIAL, la Universidad de Cantabria y tantas cosas positivas que tenemos en sanidad.

El Partido Regionalista y el presidente tienen ese criterio, que está expresado en el programa electoral del partido. Pero no hay en estos momentos más iniciativa del Gobierno que vaciarlo y exigir al Gobierno de España que lo tire y lo ceda a Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor presidente.

Turno de réplica para la señora diputada.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Señor presidente.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 56 (fascículo 2)

1 de marzo de 2021

Página 2349

Las contradicciones entre socialistas y regionalistas son evidentes, pero las coincidencias y yo diría que también. Y es que unos y otros han vendido humo electoral a los ciudadanos y ninguno de los dos parece tener el menor interés ni tampoco un proyecto de futuro para la antigua Residencia Cantabria. Y por eso ninguno de los dos, nadie en el Gobierno en sus casi seis años ha movido un dedo con esta finalidad.

Yo coincido con usted en alguna cosa, que es que yo creo que el Gobierno solo tiene dos opciones en relación a la antigua Residencia Cantabria, o devolverla a la Tesorería General de la Seguridad Social para liberarnos de los gastos que seguimos soportando; no le tengo que recordar quién sigue pagando el IBI, quién sigue pagando la luz, está todas las noches encendidas o la seguridad y también las cargas que conlleva, incluidas -lo ha dicho usted muy bien- las responsabilidades que pudieran derivarse de su estado, una vez que el consejero de Sanidad ha reconocido en este Parlamento la existencia de importantes daños estructurales. ¡Ojo!, ¡ojo! Esa es una opción.

La otra opción, es utilizarla para los usos y finalidades que están autorizadas, poniendo en marcha un proyecto estratégico de carácter sanitario, que es una cosa distinta o diferente de, que un proyecto de carácter asistencial.

Cualquiera de las dos alternativas es mejora y más sensata que la alternativa de no hacer nada. Y cualquiera de las dos alternativas exigen al menos abrir conversaciones con la Tesorería General de la Seguridad Social, cosa que a raíz del Parlamento o del debate del Parlamento en las últimas semanas es evidente que el Gobierno no ha hecho a estas alturas, después de casi seis años.

Miren, yo solo le puedo decir que también se dijo aquí el otro día, la pandemia para nosotros no es excusa para aparcar este proyecto ni un hándicap para desarrollarlo, presidente, todo lo contrario. La pandemia es la oportunidad y yo diría que los fondos europeos, un instrumento caído del cielo para hacerlo realidad.

¿Pero saben por qué no podemos presentar este proyecto y probablemente ningún otro para concurrencia de los fondos europeos de recuperación? Pues sencillamente porque no existe, porque no hay modelo, porque no hay proyecto, al menos en el Gobierno, porque no hay trabajo y porque el tiempo perdido y el trabajo sin hacer se convierten ahora en una pesada losa, en un lastre que nos impide competir. Yo creo que hemos perdido el tren de los fondos europeos para este proyecto, porque, evidentemente, es obvio que un proyecto de esta envergadura no se puede improvisar.

Por lo tanto, el problema real, el problema de verdad es que este Gobierno no sabe qué hacer con la residencia Cantabria ni quién, ni cómo, ni cuándo, ni con quién, y por eso dan vueltas y dan más vueltas a este asunto.

Nosotros sí tenemos un plan, señorías, de hecho, el futuro de la residencia Cantabria era el siguiente hito que la Consejería de Sanidad tenía previsto abordar una vez concluido el traslado al nuevo Valdecilla, un hito que el cambio de Gobierno paralizó en seco. A nuestro juicio, Cantabria debe subirse al carro del desarrollo de la industria de la salud, una potentísima palanca de desarrollo regional aprovechando el tiro de la marca Valdecilla y de su entorno asistencial, docente e investigador.

La antigua residencia se sitúa en el epicentro de un complejo formado por Valdecilla, IDIVAL, el hospital virtual y las facultades de medicina y enfermería, y por eso, porque ese es el entorno ideal, el entorno idóneo para la naturaleza del proyecto y no porque no sepamos qué hacer en él y hay que hacer algo, sino porque ese es el entorno ideal, proponemos ubicar en la antigua residencia un parque científico y tecnológico de la salud, con el objetivo de crear un polo de conocimiento y de transferencia del conocimiento vinculado a la innovación sanitaria; un complejo donde se instalen empresas de tecnología médica y salud digital, es decir, big data, Internet e inteligencia artificial.

Sabemos lo que queremos hacer y cómo hacerlo no en vano ser la propuesta que ustedes diputados...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J): Debe de finalizar.

LA SRA. SAÉNZ DE BURUAGA GÓMEZ: Termino ya, han podido leer en nuestro programa electoral y que también pusimos a disposición del Gobierno cuando nos reunimos con el presidente para abordar los fondos europeos. Y es que queremos ayudar, pero lo que no podemos es hacer el trabajo por ustedes.

El problema, Sr. Revilla, es qué proyectos de esta envergadura, de esta naturaleza, exige el liderazgo público, exige una visión global, exigen conocimiento, exigen capacidad de gestión, pero desde luego exigen otros políticos y otras formas de entender la política muy distinta a la que hemos visto hoy aquí. Exigen abandonar las tareas ideológicas de sus socios de Gobierno, exigen confiar...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe de ir finalizando.

LA SRA. SAÉNZ DE BURUAGA GÓMEZ: Termino ya.



En la iniciativa empresarial y sobre todo creer en la colaboración de la iniciativa pública y privada como motor de desarrollo económico y de desarrollo social, algo que ustedes han sido incapaces de demostrar a lo largo de 6 años de Gobierno.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señora diputada.

Señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Revilla Roiz): Bueno, lo primero que cabe aclarar es que no hay ninguna discrepancia en el Gobierno en esta materia, ninguna en absoluto, porque ese tema no se ha llegado a plantear.

Una de las potestades que tienen un Gobierno cuando gobierna es tener unas prioridades, ser sensato, actuar sobre proyectos en los que tienen una capacidad de decisión por qué no depende de otros, en este caso nada menos que estamos hablando de un solar que no es nuestro, de un solar, que es de la tesorería del Estado, de un solar que primero le tienen que tirar, que después hay que pedirle. Todo esto no es tan fácil de poner en marcha de cara a lo que había que plantear ahora, que son los fondos europeos.

No le puedo admitir que no tengamos ningún proyecto presentado, hay unos cuantos y muy importantes ustedes lo saben cuáles son La Pasiega, el MUPAC, en fin, hay un montón de ellos que con toda seguridad sino todos algunos si van a salir. Pero no se ha planteado esto en el Gobierno en una discusión, a mí me ha preguntado qué pienso, pues mire, me alegra coincidir en que también ustedes llevaban creo que algo parecido en el programa electoral, parque científico para la salud, creo recordar que era un anuncio. También le recuerdo que ustedes estuvieron gobernando del 11 al 15 y tampoco yo escuché nada respecto a solicitar a la tesorería el edificio, ni que lo tirasen y ya estaba en las condiciones, que más o menos está ahora.

O sea, que me parece muy bien que empecemos cada uno ya a dar opiniones, y aprovecho para hacer un llamamiento a que, en lo posible, si sería bueno, que todos los grupos parlamentarios de la Cámara tuvieran un cierto consenso, donde también tendrán que opinar el Ayuntamiento de Santander sobre una vez que se haya tirado el edificio y tengamos la posibilidad de recuperarlo, pudiéramos entre todos alumbrar una solución. Cosa que ahora no era planteable, puesto que ni tenemos el solar ni está el edificio derribado.

Y sí, hemos acordado una cosa que yo creo que era el paso previo, el Consejo de Gobierno aprobó hace poco proceder al vaciado en su interior, para luego, solicitar, posteriormente que se derribe porque es un peligro, como está ahí.

Pero es bueno que cada uno ya empiece a expresar qué quieren para ese espacio, el PRC lo tiene claro, el Partido Popular parece que va en una línea similar, el PSOE todavía no ha dicho nada, pero jamás esto se ha planteado a nivel de discusión en el Consejo de Gobierno. Por lo tanto, no hay ninguna discrepancia en esta materia.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, señor presidente.