



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

7.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 158, relativa a defensa de las inversiones para Cantabria mediante las correspondientes enmiendas al Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2021, en materia ferroviaria, de carreteras e hidrográfica, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [10L/4300-0158]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Una vez concluido el punto número 6, pasamos al 7, secretaria primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 158, relativa a defensa de las inversiones para Cantabria, mediante las correspondientes enmiendas al proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2021 en materia ferroviaria, de carreteras e hidrográfica, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Turno de defensa por el Grupo Parlamentario Regionalista. Tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Buenas tardes, señor presidente, señorías.

Volvemos a plantear en este Pleno la necesidad de que los Presupuestos Generales del Estado incluyan los compromisos que necesita Cantabria para afrontar su futuro. Un futuro incierto, como el del resto de España, el resto de Europa o el resto del mundo, pero que debe contar con el apoyo del Gobierno de la nación para afrontar las carencias estructurales que aún padece nuestra tierra.

Y voy a hacer, voy a presentar esta iniciativa con la intención de aunar el voto de todos los miembros de esta Cámara con una propuesta realista, alejada de planteamientos maximalistas simplemente incumplibles, o con cifras que nos pudieran llevar al equívoco. El futuro de la economía de Cantabria además de planificación y estrategias, requiere consensos.

Esta vez más que nunca se requiere un gran consenso para enfrentarnos a los retos venideros para hacer frente a las grandes cuestiones que definirán y posicionarán en nuestra comunidad autónoma.

Esta mañana hemos visto que existe un espíritu general de preocupación por los Presupuestos Generales del Estado y también un cierto acuerdo sobre qué contenidos básicamente deben incluirse para mejorarlos.

Mire, Sr. Fernández, los regionalistas nos sumamos a esa declaración que ha hecho usted en su segunda intervención de ver en marcha durante el año próximo el AVE, de ver en marcha el año próximo el desfiladero de La Hermida, de ver las obras de la autovía de Burgos y, por ejemplo, pueden empezar por las obras del enlace a Valderredible, que ya está adjudicado y contratado. Pero también por ver un aumento en las cercanías, por ver que se asuman los complementos necesarios para desarrollar los proyectos en el IH o que se avance en el soterramiento de Torrelavega.

Mire, Sr. Fernández, voy a hacerle un, voy a admitirle una de las cosas que ha dicho usted esta mañana. Efectivamente, el Sr. De la Serna, trabajó incansablemente en el desarrollo de muchos proyectos, es verdad, movió muchísimos papeles. ¿Sabe cuál fue el problema? Que nos engañó. Nos dijo que aquello se iba a transformar en una lluvia de millones, en unos presupuestos que fueron irreales. Si hubiese sido sincero y nos hubiera dicho, miren, no había nada hecho. He tenido que ponerme a trabajar, he tenido que hacer proyectos. Entonces hubiese hecho un papel muy diferente. Porque mire, usted ha venido aquí esta mañana y nos ha enseñado unos presupuestos con unos plurianuales vacíos que decía que estaban en blanco. ¿Sabe que es peor que los plurianuales en blanco? Los plurianuales llenos, cuando no hay estudios informativos, cuando no hay expropiaciones, cuando no hay evaluaciones ambientales eso es mucho peor, y eso es con lo que nos encontramos, con los que se encontró el Gobierno, que sustituyó al Sr. Fernández

Mire, los presupuestos generales asumen parte de las reivindicaciones de Cantabria, como el pago de la deuda de Valdecilla, las partidas para el centro logístico de La Pasiega, que aparecen por primera vez porque ustedes no las introdujeron nunca, aunque hoy piden 8.000.000. Y el estudio de la alta velocidad al País Vasco o la tan necesaria inversión en cercanías.

Pero esto no puede hacernos olvidar que hay otras reivindicaciones de Cantabria que no están recogidas adecuadamente en ese proyecto, como, por ejemplo, el inicio de las obras de los tramos del AVE y, sobre todo, la programación de las mismas; es decir, hacer que las obras no solo tengan partidas suficiente. 38.000.000 de euros usted sabe que es una barbaridad; sería algo mucho más cercano a los 15.000.000, lo que podría hacer realidad durante el año próximo, durante el año próximo la ejecución de esos 2 tramos hasta Alar. Pero lo importante, lo importante, es que se acorte esa planificación plurianual.

Lo mismo ocurre con el tercer carril Polanco-Santander o el proyecto de adecuación de La Hermida. Yo se lo decía esta mañana con poco tiempo. El proyecto de adecuación de La Hermida tiene en estos presupuestos 2.000.000 de euros, un 1.000.000 en Cantabria, un 1.000.000 en Asturias. Posiblemente haga falta algo más, pero lo importante de ese proyecto es que se adjudique que se adjudique pronto y que empiecen las obras. ¿Por qué? Porque tanto usted como yo hemos subido muchas veces. Sabemos de los problemas de las dificultades, de planificar los tiempos en las obras de esa, del desfiladero de La Hermida.

Por eso es muy importante que el Gobierno de la nación, independientemente de su perfil ideológico, asuma un compromiso decidido inquebrantable, con la inversión pública en Cantabria, que responda realmente a las necesidades y a los intereses del futuro de nuestra tierra, y esa es la idea de esta PNL: plantear a todos los grupos que están aquí presentes que hay que defender esos intereses ante las Cortes Generales. ¿Por qué no le hemos puesto número? Porque creemos que es importante que los diputados nacionales de todos los partidos que estamos hoy aquí presentes, del PRC, del Partido Popular, del PSOE, de Ciudadanos, de VOX, estén en el Congreso de los Diputados y sepan de la necesidad real. Conozcan cuáles son los planteamientos reales, lo que realmente se va a poder invertir. Miren la cifra que yo les daba esta mañana. 3.000 millones fue la promesa, 270, 230 concretamente en Fomento fue lo que recogía el presupuesto, 143, lo que era medianamente real, y 98 lo que se invirtió yo solo pido que de los 236.000.000 que hay ahora, más el incremento que se produzca se ejecute. Fíjese qué diferencia habría si pasáramos de los 98.000.000 ejecutados en el 2018 a 270.000.000 ejecutados en el año 2021. Ese sí sería un cambio sustancial.

Y sinceramente creo que su voto es importante para este, para esta línea, y su voto es importante para este proyecto, porque creo que todos estamos para sumar. Todos estamos para sumar, para conseguir incluir esas partidas nominales de la alta velocidad, y ahí hay que agradecer el planteamiento del Grupo Socialista, que desde el primer momento se ha abierto la posibilidad de llegar a acuerdos que recojan estos planteamientos, como ha sido hecho público en el propio seno del Congreso de los Diputados por la ministra responsable.

Hay que trabajar en mejorar la duplicación de vía, sobre todo en su tramo entre Guarnizo y Renedo, porque hay 23.000.000 de euros en el presupuesto, pero hay que incrementar la rapidez del trabajo en esas obras. Hay que incluir los compromisos firmados en los protocolos para el soterramiento de Torrelavega. Hay que incluir también la partida para cubrir las vías en Camargo. Y qué decir de las carreteras, donde, además de La Hermida de la que ya hemos hablado, pues parecería razonable incluir una mejora, tanto en el acortamiento de programación como, sobre todo en el proceso de licitación, en el tercer carril entre Polanco y Santander, o al menos la primera fase de los accesos a León por el puerto de San Glorio, que es lo que verdaderamente les preocupa a los lebaniegos, el trayecto que va desde Potes hasta Vega de Liébana. Porque lo demás no es una gran carretera, pero está razonablemente, razonablemente bien.

Y que decir en materia hidrográfica, pues esta mañana también lo hemos discutido. Parece importante que los presupuestos que ya recogen partidas que creo que eso tenemos que reconocerlos también, se recoge una partida de 700.000 euros para la CHE y una partida de un 1.000.000 de euros para la Confederación Hidrográfica del Norte. Están ahí reconocidas las partidas, pero entendemos que tiene que haber un esfuerzo suplementario por parte de la confederación para hacer frente a unas inundaciones que durante el año pasado han generado en Cantabria muchísimos problemas, tanto en la cuenca del Saja como en la cuenca del Híjar.

Creemos que existen posibilidades reales de salir o de llevar adelante este presupuesto con estas mejoras. Creemos que la voluntad de los grupos políticos es avanzar en esta línea. Les pedimos consenso. Les pedimos colaboración aquí y en el Congreso de los Diputados, porque es muy importante. Es muy importante que en este año veamos reflejado un presupuesto que realmente sea ejecutable para Cantabria. No tiene ningún sentido ver un presupuesto de 500.000.000 si luego se van a ejecutar 86. No tiene sentido ver un presupuesto de 270.000.000, si se van a ejecutar 98. Yo prefiero ver un presupuesto realista. Un presupuesto que, cuyas obras se puedan realmente ejecutar y que realmente, el año próximo, cuando estemos aquí discutiendo, hayamos visto unos cumplimientos que van a tener que venir también influenciados por los proyectos europeos, y eso, miren, es una gran ventaja con respecto a Madrid. ¿Por qué? Porque las obras del AVE, por ejemplo, las obras del AVE van a estar incluidas en proyectos que tienen que estar finalizados en el 2023, con una pequeña partida de cierre para el 2024. Y ese es uno de nuestros principales objetivos que se puedan poner en marcha, que se ejecuten en tiempo y lancemos desde aquí ese mensaje de lo que es fundamental, que los números lo pongan nuestros diputados en Madrid y que el año que viene aquí lo que veamos es una ejecución razonable de unos proyectos necesarios.

Espero el voto de todos ustedes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Hernando.

En el turno de fijación de posiciones, comenzamos por el Grupo Mixto. Tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Señores del PRC, vienen a pedirle nuestro apoyo al resto de los partidos de la Cámara con una propuesta genérica e indeterminada, sin cifras, sin obligaciones concretas, con dos argumentos. Uno, que no es bueno poner cifras porque ese es el trabajo que tienen que ejecutar nuestros, nuestros parlamentarios en Madrid. Y luego otra que tenemos que unir, que tenemos que huir de planteamientos maximalistas.



Lo cual le hace a uno plantearse que es un plan que es un objetivo maximalista, ¿recibir porcentualmente lo mismo que la media nacional es maximalista? Con su capacidad de negociación, sí ¿Aspirar a percibir lo que nos corresponde como una, como una región que debe ser apoyada por los presupuestos es maximalista? Debe ser, porque en los presupuestos que nos llegan, que ustedes califican como fantásticos, nos faltan, nos faltan 90.000.000 para llegar a la media, ciento y pico para lo que Cantabria necesitaría para mantener su capacidad de recuperación, transparencias que son muchísimo más necesarias en este momento en el que la economía se está cayendo y la inversión pública, que es lo que nos llega de los presupuestos nacionales, es lo que ayuda a mejorar la renta per cápita de nuestros habitantes.

Soy capaz de crearme ya cualquier cosa. De hecho, salvo que le haya entendido mal y probablemente le haya entendido mal, me ha parecido que usted decía que el desfiladero de La Hermida estaba razonablemente bien la carretera, que con la salida a Castilla y León a los lebaniegos les valdría. (murmullos desde los escaños)

Sí, sí; las cosas son así, poco a poco nos va a parecer tan razonable la miseria que nos vamos a acostumbrar a ella, y dentro de nada diremos que la inexistencia de transferencias de autogobierno es razonable, porque los cántabros somos tan espectacularmente buenos en todo, que no necesitamos presupuesto nacional. Estamos a punto, estamos a punto de llegar a eso y la pena, el colmo, como quieran ustedes llamarlo, es que estamos llegando a ese punto gracias a sus negociaciones con el Partido Socialista. Lo del Partido Socialista es comprensible, es decir, están en una situación en la que leer las noticias ya es un exceso por las mañanas, con lo que el preocuparse del presupuesto regional supongo que les que les desarbola. Pero es que no se cansan ustedes de decir de los convenios extraordinarios que firman de partido a partido, de poder a poder, de la capacidad persuasoria de su hombre en Madrid. No se cansan de decir que están en el sùmmum de la situación.

Evidentemente, no vamos a apoyar la propuesta, no solo porque lo que ustedes plantean es absurdo y lo razonable en caso de apoyar algo es lo que ha planteado el PP esta mañana, que son cantidades concretas a propuestas concretas, que es lo que debe reclamar este Parlamento y no promesas, que se cumplen con la nada.

Les vamos a decir que no, porque lo que ustedes pretenden con esta propuesta es simplemente extender el manto de la vergüenza al resto de los partidos políticos de esta Cámara. Es absolutamente vergonzoso la forma en la que se van a sacar adelante con su colaboración los presupuestos nacionales.

Es la primera vez la primera vez en toda la historia de la democracia española en la que los presupuestos van a salir adelante gracias a su ayuda, primera vez y a un partido que, además de asesinar españoles sin ton ni son, sin criterio y de forma arbitraria, tiene como único objeto y así lo ha dicho ir a Madrid a destruir el sistema, ir a Madrid a destruir España. Es vergonzoso.

El todavía presidente de Cantabria hace 10 años, 11 años, decía que con Bildu no había que hablar de nada, que estos señores no tenían más futuro que pasar todos sus días en la cárcel, y el Sr. Revilla ha pasado en 11 años de decir que Bildu tenía que ir a la cárcel a decir que Bildu es un interlocutor razonable que tienen todo el derecho del mundo a apoyar los presupuestos y ellos el PRC a votar con ellos.

Yo no discuto que, desgraciadamente, es un partido legal, lo que discuto es que moralmente carecen de legitimidad para mirar por los intereses de España a la que quieren destruir, y que ustedes se manchan de la misma falta de legitimidad cuando les permiten sentarse y aprobar los presupuestos con ellos. Es una vergüenza. Es vergonzoso. Es tan vergonzoso que, cuando esta mañana una de las personas que todavía tiene criterio independiente en el Partido Socialista, ha dicho que es asqueroso,

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando el señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: Han tenido que salir a toda velocidad para decir no, que igual no nos votan, que esto ha sido solo un amago, pero que no les necesitamos, y han tenido que salir corriendo a desmentirse así mismos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado finalice ya.

EL SR. PALACIO RUIZ: Es una vergüenza de la que ustedes participan, pero nosotros no.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Palacio.

Por el Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias, señor presidente.

Pues vaya por delante nuestro apoyo a cualquier iniciativa que desde la racionalidad y desde la proporcionalidad lo único que pide es que Cantabria reciba aquello que se merece, no solo por justicia sino porque además existe un compromiso

del Gobierno de España, del Sr. Pedro Sánchez con el presidente Revilla; compromiso que más allá de ser un compromiso con el PRC es un compromiso con todos los cántabros, y que esperemos que sencillamente se cumpla.

El Partido Regionalista nos plantea todos que nos sumemos a una iniciativa que pide al Gobierno de España el aumento de partidas presupuestarias y el acortamiento de plazos en la ejecución de algunos de estos proyectos. Estas propuestas de resolución es cierto que no contienen ninguna cantidad, con lo que hace más fácil que sea recabar el apoyo, al contrario que la del Partido Popular, porque en la propuesta del Partido Popular de esta mañana hay cantidades que, dependiendo de la fase en la que se encuentran esos proyectos, sencillamente no son ejecutables por una cuestión puramente procedimental, si tú tienes que hacer unos estudios, un impacto medioambiental y eso te va a llevar todo el año 2021 y presupuestos diez, cien o mil millones, da igual lo que presupuestes porque sencillamente no va a dar tiempo a que ese presupuesto se ejecute en el año 2021.

Pero atendamos a otra cuestión, porque lo dije esta mañana y quiero volver a insistir. Hablamos de los Presupuestos Generales del Estado, es decir, cuando llegue la hora de votar esos presupuestos sus señorías en el Congreso tendrán que apretar un botón, verde, amarillo o rojo, y tendrán que apoyar los presupuestos generales de todo el Estado. No se va a poder votar la parte que le corresponde a Cantabria en estos presupuestos generales, y aquí es donde alguno de esos diputados, y en concreto me refiero al diputado del Partido Regionalista y a los diputados de Cantabria del Partido Socialista, se van a tener que enfrentar a un serio dilema porque las cosas están como están, y no hemos sido nosotros los que la hemos llevado hasta ahí.

¿Se van a aprobar unos presupuestos condicionados por Bildu? Esta pregunta va a tener que contestarse. ¿Se van a aprobar unos presupuestos condicionados por Bildu?, que como decía un compañero mío Jordi Cañas, en vez de presupuestos, van a ser presos puestos, ¿se van a aprobar unos presupuestos con una banda asesina que mató 857 personas, y cuyo objetivo es romper España? Cuando puedan lo intentaran hacer.

¿Se van a aprobar unos presupuestos condicionados por Esquerra Republicana de Catalunya, a los que se les concede la eliminación del castellano como lengua vehicular en la ley Celaá? ¿Se pueden aprobar unos presupuestos aprobados por aquellos que dicen abierta y claramente que cuando puedan romper España lo van a intentar, lo van a volver a intentar? Esta es la realidad a la que nos vamos a enfrentar en el Congreso de los Diputados dentro de unos días.

Nosotros le hemos dicho al Sr. Sánchez por activa, por pasiva, de todas las maneras posibles, que tiene dos opciones, que tiene el camino de apoyar o de aprobar esos presupuestos con Esquerra y con Bildu, o que tiene la opción de aprobar esos presupuestos con la moderación, con la centralidad y con el apoyo de Ciudadanos. No ha habido ningún otro grupo parlamentario en el Congreso de los Diputados, ningún otro político, otro partido político en España que le haya dado la opción al Sr. Pedro Sánchez de no tener que acogerse a la opción de Esquerra y de Bildu, ningún otro partido.

Hay partidos que no hacen absolutamente nada, están en la negación, están en la trinchera, están en él no es no a los Presupuestos Generales del Estado, pero no se plantea otra opción. Nosotros sí le damos al Sr. Sánchez otro camino y se lo vamos a dar hasta el último segundo del último minuto del último día, y nos da igual el coste político que eso nos suponga, pero nosotros no vamos a darle a Pedro Sánchez la excusa de que tiene que irse con Bildu y con Esquerra, porque no tiene otra salida, porque no tiene otra opción. No es cierto, la tiene y la opción es coger el camino de la moderación. Coger la mano que le he atendido Ciudadanos. Será el Sr. Pedro Sánchez el que tiene que elegir, se le acaba el tiempo y lo tendrá que hacer en unos días.

Nosotros vamos a apoyar esta proposición no de ley, pero también les digo que cuando llegue la hora, si el camino que ha escogido el Sr. Pedro Sánchez es el camino del apoyo de Bildu o el camino de Esquerra Republicana, lo tenemos claro, con Ciudadanos no van a contar.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

La Sra. Cobo por el Grupo Socialista.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias, señor presidente. Señorías, buenas tardes.

El Grupo Regionalista nos trae una proposición no de ley en la que ya en su exposición de motivos se reconoce que algunas de las reivindicaciones fundamentales planteadas por Cantabria, yo diría que las más importantes, algunas de ellas se encuentran en el acuerdo programático como el pago de la deuda Valdecilla, las partidas del centro logístico de La Pasiega, el estudio de la alta velocidad al País Vasco o la demandada inversión en cercanías. Compromisos que no fueron cumplidos por el Partido Popular y tal como acertadamente ha señalado el portavoz regionalista.

Miren, hay un compromiso evidente en este proyecto de presupuestos por parte del ministro de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, el Sr. Ábalos, en lo que se refiere a inversión en infraestructuras. Un cumplimiento de los acuerdos firmados entre dos partidos políticos que este Gobierno está llevando adelante.



Pero coincidimos, es verdad también en la necesidad de ser ambiciosos en nuestras reivindicaciones al Estado. Ambiciosos pero realistas, claro. La crisis sobrevenida necesariamente pues ha hecho modular alguno de los aspectos previstos inicialmente en el ánimo de todos los gobiernos, y en este panorama se van sucediendo los hitos marcados por el calendario de la aprobación de los presupuestos generales, en lo que los grupos parlamentarios negocian lo que consideran mejor para sus representados.

El Gobierno de España y el Grupo Parlamentario Socialista, ha reiterado ya varias veces la disponibilidad de avanzar en este marco de diálogo mediante la negociación y en la presentación de posibles enmiendas. Y es en ese marco donde el Gobierno de España está escuchando las cuestiones planteadas por Cantabria, unas cuestiones presupuestarias realistas, no artificiales como en este mismo pleno hemos debatido con la oposición de las infografías.

Y en el sentido del contenido de las propuestas que ahora mismo debatimos me remito a lo señalado hace apenas una semana por la ministra de Hacienda, la Sra. Montero en el Congreso de los Diputados, de cara a que exista coincidencia a la hora de aprobar enmiendas tendentes a reflejar estas reivindicaciones en el documento presupuestario definitivo. Hablaba la ministra de Hacienda, la señora Montero, de mano tendida señorías, y es que eso es lo que verdaderamente necesitamos, tender puentes, dialogar y llegar a acuerdos.

Este Gobierno de España ha venido demostrando en reiteradas ocasiones que tiene la voluntad de cumplir sus compromisos con Cantabria, que quiere restañar el terrible desprecio infringido a esta tierra por el Gobierno de M. Rajoy. Sin alardes pero sin engaños, sin infografías pero con hechos, por todo ello señorías el Grupo Socialista va a votar a favor de esta proposición no de ley porque entendemos que, pese a que más de 148.500 pensionistas cántabros van a ver revalorizadas su pensión, que más de 8.700 estudiantes que van a poder acceder a una beca, que habrá seis millones de euros para el plan de choque por el empleo joven, o que se van a cubrir más de 2.600 permisos de paternidad, que se podrán disfrutar en el año 2021, puede haber cierto margen para más, y a ello sumamos los 44 millones de euros para Valdecilla, adeudados por el Gobierno del Partido Popular.

Las mejoras de otras infraestructuras como la A-67, en la que destinamos 40 millones para dar continuidad y ampliar la capacidad de enlace, Sierrapando-Barreda. Y los nueve millones de euros para el acceso al Puerto de Santander y los 40 millones de euros que Puertos del Estado va a destinar al Puerto de Santander y al desfiladero de la Herminda.

Miren, valoramos muy positivamente lo ya conseguido, pero estamos confiados en poder traer algunas partidas más para impulsar a nuestra comunidad en la salida de esta crisis tan dramática, y hacerlo reforzando nuestros servicios públicos y con las inversiones que podamos desarrollar bajo el principio de la cohesión social y territorial y de la justicia social. Es desde luego a lo que nosotros los socialistas aspiramos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Cobo.

El Sr. Fernández por el Grupo Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Vaya por delante que vamos a aprobar la iniciativa, Sr. Hernando, señores del PRC, vamos a votar que sí. Nos preguntamos si va a servir para algo, porque es tan vaga, tan genérica, tan ambigua, que tenemos muchas dudas de que sirva para algo, pero si se trata de decir que reclamamos estas mejoras en el presupuesto, por supuesto que van a contar con nuestro voto.

El problema es que es muy genérico lo que se pide. Mire, es que todo el acuerdo, la propuesta de resolución es dotar debidamente, consignar cuantías suficientes, acelerar tramitaciones. El problema Sr. Hernando, es que no hay ni una cifra ni un plazo, ni una cifra ni un plazo, que es lo que nosotros hemos tratado de poner en un documento esta mañana en nuestra iniciativa.

Claro, Sr. Álvarez que es más fácil votar esto que lo nuestro, porque esto no compromete a nada, esto es un brindis al sol y se puede votar a favor de esto y venir el año que viene, como vendrá el Partido Socialista después de no haberse hecho nada en Cantabria, y quedarse tan tranquilos. Porque esto no compromete a nada y parece mentira que usted se sume a esto, porque últimamente su predisposición a votar todo lo que propone el Gobierno yo creo que le está llevando a perder en algunos asuntos una cierta posición de dignidad, es decir, cualquier día le van a pedir a usted que se tire por el faro y se va a tirar por el paro, pero es su criterio, tampoco lo juzgo.

Simplemente digo, dotar debidamente a consignar las partidas suficientes, acelerarlos los plazos, y los trámites es como no decir nada, es como no decir nada. Nosotros estamos diciendo cosas concretas, tramos Palencia-Amusco y Amusco-Osorno de la alta velocidad ferroviaria primer semestre de 2021. Segunda fase del desfiladero de La Hermida primer semestre de 2021. Sí señor, que se haga algo. No esperar ahí a que le caiga la sopa boba de encima, que se haga algo.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 42 (fascículo 2)

16 de noviembre de 2020

Página 2351

Primer semestre de 2021, tramo Aguilar de Campoo-Báscones de Valdivia, plazos, consignación presupuestaria y plazos, y si incrementamos las partidas en 88 millones de euros es el resultado de incrementar el presupuesto de inversiones en Cantabria de 2018 en la misma proporción que se incrementa el presupuesto del Estado en su conjunto. Y luego podrá discutirse en el Congreso si La Hermida merece diez millones o merece ocho, Sr. Hernando, si ese no es el debate, el debate es que haya consignación presupuestaria y que haya plazos, y nosotros decimos primer semestre de 2021, y usted dice aceleréense los trámites, dótese de una cuantía significativa o debidamente dotada, es decir, nada, no viene a decir nada.

El problema Sr. Hernando es que es demoledor, desastroso, patético, salir a reivindicar mejoras en las inversiones en Cantabria con este discurso. Está todo recogido, está todo, pero si no hay nada, pero, como pueden decir, los presupuestos recogen los compromisos con Cantabria si no hay nada, ¿con este discurso, adónde vamos? Por favor, si vamos a pedir que no se incrementen las partidas, que comprometan plazos, vayamos con un discurso fuerte, serio, y vamos todos juntos, y es lo que estamos diciéndole, señor presidente, con esta intervención y con este voto a favor. Vamos todos juntos, pero no de rodillas, no de rodillas, vamos todos juntos a decir que esto es una vergüenza y que lo que consigna los presupuestos del Estado para Cantabria es una vergüenza y no vale cambiar realidades por promesas.

Usted le ha dicho la ministra que va a ver si acelera los plazos, y ya se lo dijeron en 2019 y no se ha hecho nada. Si ya se lo dijeron en 2020 y no se ha hecho nada, no vayamos de rodillas a pedir inversiones para Cantabria, vayamos de pie y vayamos a decir que tenemos derecho a estas inversiones y les estamos ofreciendo nuestros votos para ir todos juntos. Fíjese lo que le estamos diciendo.

Del tema de la Serna. El problema que hay con de la Serna solo es uno, que estuvo año y medio. Si llega a estar más tiempo, habría hecho muchas más cosas. En año y medio activó uno de los tramos de la autovía Burgos-Aguilar. En año y medio adjudicó Sierrapando-Barreda. En año y medio adjudicó los accesos al puerto de Raos y adjudicó la redacción de los proyectos de la alta velocidad ferroviaria. A ver cómo estaríamos ahora si no se hubiera producido esa adjudicación de estos contratos, estaría todo sin hacer y vendríamos aquí a decir no se puede hacer nada porque está todo pendiente.

Nosotros le hemos dicho lo que queremos y le decimos algo más, y concluyo con esto señor presidente. González, los Gobiernos de González dejaron hecha la autovía Santander-Torrelavega y la autovía Bilbao. Los Gobiernos de Aznar dejaron hecha la autovía Santander-Oviedo y todo en obras la autovía de la meseta. Zapatero acabó la autovía de la meseta y Rajoy hizo Solares-Torrelavega, la ronda de la bahía y tres de los tramos de la Burgos-Aguilar, ¿qué va a dejar hecho Sánchez?, al ritmo que vamos, nada, nada, porque lleva dos años y medio en blanco y lo que se nos anuncia con este presupuesto es que 2021 también vamos a estar en blanco, salvo que vayamos todos juntos, no de rodillas, de pie a decir que esto tiene que cambiarse, y para eso tienen nuestro voto, pero los resultados de los resultados tendrán que dar cuenta ustedes.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Fernández.

Para el turno de fijar la posición definitiva, tiene la palabra el Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Les agradezco nuevamente, señorías, el discurso y además tengo una sensación, que es que las enmiendas que vamos a presentar en Madrid van a salir por amplia mayoría; porque todos ustedes las van a apoyar, puesto que llevarán cantidades, llevarán plazos y llevarán las cuestiones que ustedes han planteado hoy aquí en esta Cámara.

Porque miren, ¡claro que vamos a ir a reclamar!, claro, ya lo estamos haciendo. ¡Claro que lo vamos a hacer con la mayor energía!, claro, lo estamos haciendo, donde hay que hacerlo, ahora, en este momento, en el Congreso de los Diputados, con nuestras enmiendas, con nuestros votos, en los que esperamos también los suyos y los suyos, señores de Ciudadanos. Los de VOX no, los de VOX ya nos han demostrado hoy que no, porque no saben lo que es un objetivo maximalista, pedir 200 millones, que no se pueden invertir en un objetivo más maximalista.

Ustedes no han planteado ninguna alternativa, el Partido Popular nos han planteado unas cifras que nosotros no estábamos de acuerdo. Ustedes no. Ustedes simplemente pasan por aquí, se ocupan de reiterar las continuas mentiras, a base de intentar mentir parece que van a conseguir una verdad. Cantabria es la segunda comunidad autónoma con mayor inversión por habitante. ¿Cómo me puede decir usted que Cantabria es la, la comunidad autónoma más maltratada en estos presupuestos?

Pero, claro, donde ya entra en la zona de la locura, es en este discurso en el que parece ser que han entrado ahora ustedes, en la idea de si ETA está votando los presupuestos.

Miren, ETA tiene que estar en la cárcel, porque es donde él ha llevado el Estado de derecho. Y Bildu, nos guste o no nos guste, es también parte de ese Estado de derecho. Y ese Estado de derecho y dice que están en el Congreso de los Diputados.



Y ello es la realidad, porque a mí me llama mucho la atención cómo en el año 2019 los votos de EH-Bildu formaron parte de los 191 votos que votaron en contra de los, bueno perdón, votaron a favor de la enmienda de totalidad a los presupuestos generales del Estado, con el Partido Popular, con Ciudadanos, con todos, con Esquerra y en aquel momento nadie discutió que Bildu votara en contra de los presupuestos.

Ahora resulta que Bildu va a votar a favor y entonces se ha montado la de...

Yo, lo que sé es lo que va a hacer el Partido Regionalista, que es verdaderamente lo importante, que es votar a favor, y les agradezco además el apoyo de esta iniciativa, votar a favor de enmiendas concretas, de enmiendas necesarias.

Porque aquí mire, no estamos hablando..., aquí estamos hablando de presupuestos, estamos hablando de que España no puede permitirse con la situación económica en la que vivimos, con la situación del COVID, con la situación de nuestros autónomos y nuestras empresas, otro año más sin presupuestos.

No es posible que España siga con los presupuestos del año 2018, entre otras cosas, porque no llegarían los fondos europeos de los que depende el futuro de España. Y eso es responsabilidad, eso es plantear las necesidades de un país y de una región.

Aquí no estamos hablando de la Ley de Educación, no estamos hablando del castellano, no estamos hablando de las ayudas a los ayuntamientos, ahí el Partido Regionalista tiene muy clara cuál es su posición.

Aquí estamos hablando del presupuesto de España, del presupuesto de Cantabria, de nuestro futuro, de los fondos europeos. Ese presupuesto va a contar con el voto del PRC, porque es lo único responsable, y me gustaría que, en todas estas enmiendas, también contara con su voto.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Hernando.

Concluidos los debates de las mociones y proposiciones no de ley, damos 10 minutos de tiempo para que puedan votar los diputados y diputadas que están en sus despachos telemáticamente.

Son las 17: 37, 40 a menos cuarto, a las seis menos cuarto, seis menos cuarto, seis menos cuarto, todos en su sitio para continuar con el Pleno.

(Se suspende durante unos minutos la sesión)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Continuamos con el pleno.

Comenzamos con las votaciones.

En primer lugar, en el punto número 1, la moción número 38...

¿Quién falta?, Ana, está metiendo prisa Emi.

Comenzamos con las votaciones.

Punto número 1, moción número 38.

¿Votos a favor?, ¿los votos telemáticos?

En total, treinta y dos a favor.

Solamente han votado treinta y dos.

¿Abstenciones?

Tres.

Se aprueba con treinta y dos votos a favor y tres abstenciones.

Punto número 2, moción número 39.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

¿Resultado?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Nueve votos a favor, veintiuno en contra, cinco abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada por nueve votos a favor, veintiuno en contra y cinco abstenciones.

Punto número 3, moción número 40.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Doce votos a favor, veintiuno en contra y dos abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada por veintiún votos en contra, doce a favor y dos abstenciones.

Punto número 4, proposición no de ley número 151.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Once votos a favor, veintiuno en contra y tres abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada por veintiún votos en contra, once a favor y tres abstenciones.

Proposición no de ley número 155.

¿Votos a favor?

Se aprueba por unanimidad.

Proposición no de ley número 156.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Once votos a favor, veinticuatro en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada por veinticuatro votos en contra y once votos a favor.

Y proposición no de ley número 158.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Treinta y tres votos a favor, cero en contra y dos abstenciones.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda aprobada por treinta y tres votos a favor, con dos abstenciones.