

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

4.- Interpelación N.º 189, relativa a explicaciones acerca de la no recepción de los fondos europeos para los dos grandes proyectos defendidos por Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. [10L/4100-0189]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por lo tanto, comenzamos como el punto número 4.

Secretaria primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Interpelación número 189, relativa a explicaciones acerca de la no recepción de los fondos europeos para los dos grandes proyectos defendidos por Cantabria, presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene la palabra para el turno de exposición, por el Grupo de Ciudadanos, su portavoz, el Sr. Álvarez, por un tiempo máximo de 10 minutos.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente, buenas tardes señorías.

Sr. Revilla, tengo que reconocerlo son ustedes unos auténticos fenómenos. No hay noticia, por negativa que sea, que a ustedes les preocupe. No hay datos por grises difíciles y chungos que sean que a ustedes les incomode. Y no hay situación esperpéntica que a ustedes les afecte lo más mínimo.

Para ustedes, Sr. Revilla, que, a los cuatro ya no dos, sino que los cuatro proyectos estrella que iban a cambiar y a modernizar. Cantabria, que van a colocarnos a la vanguardia económica, industrial y social de España, se hayan quedado fuera de la financiación europea, tanto de los fondos REACT EU como del mecanismo de recuperación y resiliencia, insisto, que nos hayamos quedado fuera de esos fondos europeos es para usted y para su consejero de Industria una nueva buena noticia.

Y fíjese que digo cuatro proyectos, digo cuatro: La Pasiega, fuera de los fondos europeos; el MUPAC, fuera de los fondos europeos; la protonterapia ya veremos, y el cuarto proyecto estrella del que poco se habla, un proyecto estrella que estaba, tenía una, un presupuesto de más de 300.000.000 de euros, que consistía en llevar a los turistas que llegaban al aeropuerto o que llegasen al aeropuerto Severiano Ballesteros en drones, a tirarse por tirolinas desde Alto Campoo. Esos cuatro grandes proyectos que iban a cambiar la fisonomía económica, industrial de Cantabria; los cuatro proyectos fuera de los fondos europeos.

Y para explicar este ridículo usted y el Sr. Marcano dieron una rueda de prensa encantados de la vida; no pasa nada, si no paga Europa, paga España, y si no paga Cantabria y si no pues pedimos financiación, que es un crédito que luego hay que devolver aunque sea al cero por ciento al Banco Europeo de Inversiones.

Porque parece que para ustedes el dinero crece en las ramas de los árboles, emana de la tierra cual fuente de agua cristalina y este es uno de los grandes dramas de esta tierra, que parece que ustedes no tienen conciencia de dónde sale el dinero para pagar los servicios, las infraestructuras y los proyectos que necesita nuestra comunidad autónoma.

Insisto, este es el gran drama de nuestra comunidad autónoma, que al presidente de Cantabria y a su consejero estrella, -con el permiso del Sr. Zuloaga que es más estrella que el Sr. Marcano- les da igual de donde vengan los dineros para pagar estos proyectos; les da igual donde vengan los fondos, si al final conseguimos sacar adelante estos proyectos.

Y a mí y a mi grupo parlamentario no nos da lo mismo, de donde vengan los dineros para financiar estos proyectos. No nos da lo mismo que vengan de los fondos europeos, es decir gratis, sin ningún coste para las arcas de Cantabria, sin ningún coste para el Gobierno de España o que el dinero de estos proyectos que van a cambiar, como le digo, nuestra vida tenga que ponerlo en una parte sustancial al Gobierno de España y en otra parte más pequeña, el Gobierno de Cantabria.

Y ¿sabe por qué no nos da lo mismo de donde venga ese dinero? Porque el dinero que ponga, si lo pone o a saber cuándo lo pone el Gobierno de España, sale del esfuerzo de todos los españoles y de todos los cántabros. Sale de los impuestos que pagamos todos nosotros, y ese dinero no es gratis.

Sin embargo, el dinero de los fondos europeos, esos 77.000 millones que le van a corresponder a España, ese dinero sí que sería gratis para intentar financiar proyectos que, como todos sabemos, van a cambiar la vida de todos nosotros.



Y si los proyectos que hubiesen presentado ustedes a Europa, los proyectos estrella que han presentado, hubiesen conseguido esa financiación europea, pues el Gobierno de España y el Gobierno de Cantabria tendría 150 o 160, o 180 millones más para gastar en otras cosas, que tantas y tantas necesita Cantabria y tantas necesita al resto de España.

Sr. Revilla, llegó usted a decir en la rueda de prensa, literalmente, que a los cántabros nos da igual de dónde venga el dinero, mientras los proyectos se realizan. ¿Pero cómo que nos da igual? ¿Cómo nos va a dar igual de dónde venga el dinero? ¿Cómo nos va a dar igual que el dinero que venga, tenga un coste para los cántabros y para los españoles, o sea gratis?

¡Claro!, como el dinero público no es de nadie, que diría la ínclita Carmen Calvo; Pixie y Dixie. No, no soy capaz de entender. Yo cuando estaba viendo la rueda de prensa que dieron, no entendía nada de lo que estaba oyendo. No era capaz de entenderlo. ¿Cómo va a ser igual que el dinero lo ponga Europa que lo tengamos que poner de nuestros impuestos? ¿Cómo va a ser igual?

A mí, me gustaría que me dijera, que me explicara lo que he preguntado en esta interpelación: ¿Por qué cree usted que Europa nos ha mandado con nuestros proyectos a escarbar cebollinos y desde cuándo sospechaba usted que Europa nos iba a mandar a escarbar cebollinos?

Porque a mí hay cosas que no me cuadran. Miren, se reúne usted hace tres semanas con la vicepresidenta, Nadia Calviño. Ella le comunica que Europa ha dicho que con los proyectos que hemos presentado, los cántabros nos podemos ir a escarbar cebollinos. Y usted se sorprende de esa noticia.

¿Cómo que nos hemos quedado fuera de los fondos europeos? -decía usted extrañado- Era la primera noticia que tenía, se lo acaba de decir la ministra. Y, ¡claro!, lo sorprendente era que la vicepresidenta, Calviño, se sorprendiera de que usted se sorprendiese. Porque la vicepresidenta, Calviño por lo que dijo ese día, ya sabía hace mucho tiempo que esos proyectos no habían pasado el filtro de Europa. Y ella ya sabía que lo había dicho alguien y que usted tendría que saberlo.

Esto alguien lo conocía, Sr. Revilla. Yo no miro a nadie, Sr. Zuloaga -que no está- Pero esto alguien lo sabía. Y la ministra se sorprende de que usted no sepa esta noticia. Una noticia de tremendo alcance para nuestra tierra.

Le voy a hacer otra reflexión, que además la hice aquí en esta misma tribuna en el debate de Presupuestos. Si el MUPAC y La Pasiiega iban a ser financiados por fondos europeos ¿por qué el gobierno de España mete en los Presupuestos Generales del Estado para 2022: 11 millones de euros para cada uno de esos proyectos? Por qué, en noviembre, ya el gobierno de España mete en los presupuestos 11 millones, ¿para La Pasiiega y 11 millones para el MUPAC? 22 millones. Que diga usted lo que diga, a pesar de la cronología que hizo el otro día en la rueda de prensa, no se van a ejecutar. No se van a ejecutar; me tiro a la piscina aquí desde esta tribuna. No se van a ejecutar. El año que viene lo veremos cuando veamos las ejecuciones presupuestarias. Y no se van a gastar. No va a dar tiempo. Y la culpa será pues de la coyuntura internacional.

La Pasiiega y el MUPAC, Sr. Revilla, ahora mismo no digo yo que corran peligro de no realizarse, pero sí que corren el peligro de que como tantos y tantos proyectos en esta comunidad autónoma se dilaten en el tiempo de manera insoportable.

Calculo que La Pasiiega y el MUPAC se van a inaugurar el mismo día, el mismo mes y a la misma hora que se inaugure el tren a Bilbao. Espero aquí sus contestaciones.

Muchas Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

Contesta por parte del Gobierno su presidente, el Sr. Revilla.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Buenas tardes.

En medio de lo que está ocurriendo, pues tenemos que hablar de los temas domésticos porque la vida continúa. Nos ha llamado el portavoz de Ciudadanos: fenómenos. Me habla de cuatro proyectos; yo el cuarto no le veo por ningún sitio. A mí nadie me ha oído hablar de un proyecto en Campoo, salvo que le presento la COE. Y como tal, entre los 100 que mandamos firmados, pues para allá fue. Pero ¡vamos! yo ese proyecto de Campoo, ni he hablado en esta tribuna, ni he dado ninguna rueda de prensa, ni he mencionado jamás ese cuarto proyecto del que habla. Los otros tres, sí. Los otros tres sí.

A mí, me parece que lo más importante y lo que probablemente moleste a la oposición es que esos tres proyectos se van a hacer. Ya sé que no es lo mismo que lo pague el Gobierno de España, que lo pague la Unión Europea. Lo que no va a nuestros proyectos, irá en otros; luego daré cuenta de qué proyectos se incluyen en los fondos que va a destinar el Gobierno de España.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 94

7 de marzo de 2022

Página 5457

Pero yo creo que lo importante aquí es ¿Va a haber una Pasiega el año que viene, va a haber un MUPAC en obra el año que viene, va a haber una protonterapia el año que viene? Eso es lo que yo creo que tiene que quedar aquí. Y son tres proyectos que no son solamente de este Gobierno, sobre todo La Pasiega. La Pasiega es un compromiso de este Parlamento, es un proyecto que ha contado con la unanimidad de todas las fuerzas económicas, sociales, de esta Comunidad Autónoma, sindicatos, COE, Universidad y el Parlamento. Y la obligación que tiene el Gobierno es de presentar esos proyectos, que son proyectos de unanimidad.

Yo no puedo olvidar que estos proyectos no eran lanzados a la petición del Gobierno de España; que voy a aclarar que Europa aquí es un segundo escalón, el escalón primero es el Gobierno de España. En esos proyectos, Cantabria no tiene más posibilidad que pedir; porque la decisión es del Gobierno de España, una vez que haya consultado a la Unión Europea y puedan encajar estos proyectos.

No fuimos a la aventura, sobre todo en La Pasiega y en el MUPAC. Yo recuerdo aquí la presencia del presidente del Gobierno de España; creo que fue en el mes de diciembre. La presencia también de la ministra de Economía, vicepresidenta ahora del Gobierno Primera, donde públicamente expresaron: que estos dos proyectos les parecían muy bien y encajaban en lo que en principio Europa podía financiar con cargo a esos fondos europeos. Fue el 16 de febrero, exactamente, la fecha en la que el presidente del Gobierno lo expresó aquí.

Cierto que empezaron a plantear algún tipo de petición de información adicional, que el gobierno de Cantabria fue suministrando al gobierno de España. Y la noticia que se nos dio fue el 16 de febrero, es la fecha en que el consejero de Industria y el presidente del Gobierno van a ver a la ministra, Calviño, con el objeto de obtener información de estos proyectos. Y allí surge la sorpresa, relativa -lego diré por qué- de que estos proyectos no eran financiables por la Unión Europea; porque la Unión Europea tenía prohibido financiar proyectos que fuesen: temas de polígonos industriales o museos.

Sin embargo, nos dice que planteemos sobre esos dos proyectos, dos cuestiones que sí pueden ser financiables por la Unión Europea, en las que estamos trabajando. Y uno es: la intermodal del polígono de La Pasiega y todo lo que es digitalización del MUPAC; que eso sí podría encajar, pero esto no porque Europa les ha dicho que de ninguna manera se financian polígonos industriales, ni museos.

¿Por qué yo tenía la sospecha? Porque eran reiteradas las peticiones que había por parte del Ministerio de que añadiésemos al tema de La Pasiega y el MUPAC, razones que justificasen en Europa la posibilidad de su inclusión. De ahí que yo personalmente, ante esta posible eventualidad que hasta el día 16 no tiene confirmación oficial, negociase personalmente tanto con la ministra de Economía como con la ministra de Hacienda: que estos polígonos, puesto que el Gobierno de España los considera imprescindibles, y la prueba es que aceptaron la propuesta de que se incluyesen 11 millones de partida para uno y 11 millones para otro tuvieran viabilidad.

Que los proyectos sí le gustan al Gobierno de España, totalmente demostrado; porque tenemos 22 millones habilitados para poder gastar en estos dos proyectos, que luego diré en qué fase de ejecución, o pueden estar en el futuro.

Yo creo que esta es una buena noticia dentro del cabreo que supone que te digan que algo que ha tenido en principio el beneplácito del presidente del Gobierno de España, según ellos por razones que al plantear en Europa esto no encaja, pues nos veamos ante la sorpresa de que no son financiados con cargo a los fondos de la Unión Europea.

Pero yo creo que la buena noticia es que eso se ha subsanado con la aportación de 11 millones de euros para el MUPAC y 11 millones para La Pasiega. Con el compromiso de que puedan hacerse un acuerdo que garantice una plurianualidad en estas partidas que garanticen la financiación íntegra de los proyectos por parte del Gobierno de España.

Yo creo que esta es una buena noticia, el saber que sin coste adicional para las arcas de Cantabria, estos presupuestos que el gobierno de España considera importantes se van a llevar a cabo.

Esto es lo que yo creo que debiera, por parte de la oposición, tener el reconocimiento de que hemos hecho gestiones muy eficaces. Porque sí que sería tremendo que encima de no ser reconocidos para su financiación con los fondos europeos tuviera que pagarlos íntegramente el gobierno de Cantabria.

Yo creo que esto es lo positivo de algo que nos ha sorprendido a todos. Porque ya digo que nosotros estábamos en el convencimiento de que esos proyectos eran bien recibidos en el Gobierno de España, por las declaraciones que habíamos obtenido del presidente del Gobierno de España. E incluso en una visita anterior a la del 16 de febrero, que yo hice a la ministra Calviño y que expresó su conformidad en principio a que encajaban perfectamente en el tema de financiación europea.

Vamos a ver, usted dice que no se van a poder invertir ni los 11 millones del MUPAC ni los 11 millones de La Pasiega.



En el mes de marzo, finales de marzo, se va a aprobar definitivamente el PSIR. Aquí está el consejero, que ya lo dijo además en una interpelación que se hizo; marcó la fecha del mes de marzo como aprobación definitiva del PSIR de La Pasiega.

Ustedes dirán que hemos tardado mucho. Primero, ese polígono, un grupo importante de la Cámara, el principal grupo de la oposición, no lo quiso nunca. Nunca quiso ese proyecto, porque no lo consideraba interesante... Sí, sí... Tenemos argumentos de Puertos del Estado, que entonces pertenecía a un determinado ministerio, cuyo presidente, cuyo consejero, cuyo ministro, dijo: que no era importante para el puerto de Santander.

Bueno, pues ese proyecto va a tener la luz verde en este mes de marzo. Y este año se van a iniciar las expropiaciones de los terrenos, para que el año que viene esté en plena ejecución el proyecto de La Pasiega. Para expropiar los terrenos, hay que pagarlos. Y ahí, hay una partida de 11 millones de euros, que tiene el Gobierno para, en primera instancia, adjudicar esos... expropiar esos terrenos.

El MUPAC. El MUPAC tiene otros 11 millones. En este mes de junio de este año tendremos el proyecto definitivo del MUPAC, para ser adjudicado en ese mismo mes de junio.

La previsión es la siguiente. Hay que pagar nada menos que 4,3 millones del proyecto; un millón y medio al Ayuntamiento de Santander, por licencia de obras; más acopio de material, pues nos vamos a estar los 11 millones. Para que previsiblemente final de diciembre-enero esté en construcción el MUPAC. Dos obras que vamos a ver a final de año, que están en marcha.

Yo no sé luego qué podrán preguntar, porque aquí lo importante es que el Gobierno garantice que fueron dos proyectos: Uno, apoyado por este Parlamento. Y el otro, una decisión del Consejo de Gobierno que se han llevado a cabo.

A mí, me hubiera gustado que hubieran encajado en los fondos europeos, pero también he de decirle que se han desviado cantidades muy importantes de los fondos europeos a proyectos que, aunque no estén específicamente en Cantabria, nada menos que hay 220 millones de euros en el tren que va desde el norte de Palencia hasta Amusco y desde allí hasta el pueblo de Alar del Rey, en segunda fase, que serán otros tantos millones más.

Hemos conseguido meter ahí una cantidad de proyectos de infraestructura muy importantes gracias a que esos fondos de Europa que no van aquí van a otros proyectos muy importantes.

Pero yo creo que aquí la oposición debiera de congratularse y aplaudir es que el Gobierno haya desbloqueado un proyecto como el de La Pasiega, que es muy fácil desde la oposición decir que empiecen ya las obras, pero transformar un suelo agrícola en un suelo industrial en el tiempo que lo ha hecho este Gobierno desde luego, no es cualquier cosa. Hemos tenido que responder a más de 30 informes sectoriales que afectan directamente a esa posibilidad de polígono y que ya están resueltos.

O sea que va a haber Pasiega porque es la obra más importante que tiene este Gobierno como previsión de futuro para el desarrollo de esta región, y va a haber MUPAC y va a haber protonterapia que luego le contaré a usted cómo está el tema también.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, señor presidente.

Señor diputado.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente.

Supongo, Sr. Revilla, que usted entenderá que cuando hace todo este tipo de previsiones tengamos serias dudas, porque es que la historia no le avala precisamente, el tren a Santander iba a llegar en 2015. Yo sé que al final, la culpa no es suya, a usted siempre le engañan, yo estaba en comillas también aquel día en que el Sr. Pedro Sánchez alabó los proyectos de La Pasiega, el MUPAC; también voy a decir una cosa dice usted que todos creíamos que estos proyectos iban a salir adelante, no, todos no. Yo sabía, sabía, saber, saber quizá sea muy exagerado, pero yo tenía informaciones de que el MUPAC iba a ser que no, el MUPAC iba a ser que no, a mí gente de Europa me lo había hecho, y que La Pasiega, la frase literal que me dijeron es: "Va al palo, va al palo La Pasiega"

Pero no se trata de eso, Sr. Revilla, me imagino que yo le resto de los partidos de la oposición estaremos encantados de que La Pasiega salga adelante y que sea un impulso económico para la región tremendo, más que nada porque todos nosotros también vivimos en esta región y aquí tenemos nuestras familias, nuestros amigos y nos gusta que a todo el mundo en Cantabria le vaya bien. No se trata de eso.

No se trata de que el MUPAC se acabe o no construyendo. Se trata de que en una situación excepcional que no habíamos vivido y que no recordamos en el siglo XX, después de la Segunda Guerra Mundial, cuando Europa nos da 77.000

millones de euros el gobierno de Cantabria no sea capaz de destinar ningún proyecto de envergadura, de esas que decimos que cambian la fisonomía de nuestra comunidad autónoma, ese es el problema, que no hayan sido ustedes capaces de sacar dos proyectos de esa entidad, de esa envergadura, o de coger esos proyectos y adaptarlos a los criterios que pide Europa para que se puedan financiar con los fondos Next Generation y haberlos mandado a Europa pues intentando buscar esa, esa concordancia con esas, con esos compromisos y con esos criterios que marcaba Europa. Ese es el problema.

El cuarto proyecto, me dice usted el cuarto proyecto que le digo yo del que usted no habla, viene en el documento que nos dieron a nosotros de su Gobierno, el Cantabria Reactiva, creo que se llamaba el documento. Hombre, y yo qué quiere que le diga, pero un proyecto que tiene un presupuesto de 300 millones de euros lo miro ¡cómo no lo voy a mirar!

Al final uno tiene la sensación o incluso el convencimiento de que todo es humo y todo es paja, nos dieron ese documento como nos podrían haber dado cualquier otro, y podían haber colado ese esos 300 millones de los drones o podían haber dicho que iban a hacer una tirolina desde Peña Cabarga hasta Despeñaperros valorado en 400 millones de euros.

El tema es ese Sr. Revilla, que Cantabria ha perdido la oportunidad de poder financiar proyectos que realmente cambien la estructura económica de nuestra región, de esos 77.000 millones de Europa, porque yo me hago la siguiente reflexión: si no conseguimos sacar adelante proyectos de esta envergadura ¿con qué nos vamos a quedar? ¿con qué nos quedamos, con migajas, con proyectitos, con La Engaña, con digitalizar?

Claro yo hablo con otros compañeros de otras comunidades autónomas y me dicen los proyectos que han presentado y que les van a financiar están a años luz de lo que vamos a recibir nosotros, a años luz de lo que vamos a recibir. Entienda usted que no podamos creerle, entiéndalo, porque que es la misma película de siempre porque en la rueda de prensa que usted dio para intentar tapar el ridículo de no haber podido financiar esos proyectos con fondos europeos, se dedicó a hacer otra vez el repaso a los temas de siempre, Valdecilla, La Hermida, el IVA...; otra vez lo mismo, de siempre, otra vez lo mismo de siempre.

Ojalá esos proyectos salgan, pero entienda usted que a la oposición nos parezca extraño, incluso doloroso que de esos 77.000 millones que van a venir a España a Cantabria al final le vayan a tocar migajas y no había no hayamos sido capaces en un año de presentar 2 o 3 proyectos que, como le digo, sean transformadores para nuestra comunidad autónoma.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Álvarez.

Señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Señor portavoz del Grupo Ciudadanos, nada me ha dicho ese cuarto gran proyecto que según usted era el objetivo prioritario del Gobierno, junto a los otros tres.

Mire, el gobierno de Cantabria en ese proyecto, no tiene más papel que el que ha hecho con todos los proyectos privados que se han presentado para su apoyo, hablo de Solvay, hablé de Ferroatlántica, hablé de Forting and Castings y de tantos y tantos que están ahora a expensas de que puedan tener aceptación por parte del gobierno de España.

Es lógico, cualquier empresario que venga el gobierno de Cantabria y presente una iniciativa que no tiene cofinanciación del gobierno de Cantabria, sino que es un proyecto privado, pues se firma y se pide pero esa historia, no, no, es que es así, vamos a ver cómo nos vamos a oponer a un proyecto que presenta la iniciativa privada, donde hablan de cientos de millones de inversión, pues se apoya y punto, pero no nos ponga aquí como valedores de un proyecto en el cuarto orden de importancia de los que ha presentado el Gobierno, porque no es así.

Y una cosa que me ha sorprendido es que ustedes ya tenían información de Europa de que esto no iba a salir. Bueno, pues hay un titular de El Diario Montañés donde D. Luis Garicano en mi presencia el titular de D. Luis Garicano es: "El proyecto de La Pasiega y el MUPAC son muy susceptibles de ser apoyados por la Unión Europea" Hombre, si a mí me llega a decir otra cosa, yo no sé qué le dijo a usted, pero es que está en el titular en letras grandes, con una foto de los dos y creo que está usted también, estamos los tres y el titular es que son perfectamente encajables en los fondos europeos, y así lo entendíamos nosotros y así lo entendíamos desde el momento que nada menos que el presidente del Gobierno de España viene aquí a ratificarlo y además que yo en una visita a la ministra Sra. Calviño, le planteo los proyectos y también me dice que le parecen bien.

¿Cuándo empiezan las sospechas? Cuando empiecen a pedir información más información, la mandamos, siguen pidiendo más digo esto no tiene buena pinta desde el momento en que requieren tanta información, cuando el tema ahora bien sencillo, queremos descongestionar el puerto de Santander, queremos un área de expansión del puerto, el puerto no puede crecer, un lugar que sirva de transferencia de mercancías hacia el puerto de Santander. Todo eso es ahorro de combustible por carretera, es un proyecto ecológico en la medida que el transporte por ferrocarril, que además encaja en lo



que Europa declara como importante para el futuro, que es el ferrocarril. Por eso nosotros hicimos esta iniciativa, si no hubiéramos presentado otra cosa.

Y en el tema del MUPAC, pues también entendíamos que el recuperar todo el patrimonio que tiene Cantabria pues es un tema que podía encajar en los planteamientos de la Unión Europea. No ha sido así, pero voy a decirle que Cantabria se queda sin fondos de la Unión Europea.

Mire, la plataforma del ferrocarril Palencia Norte-Amusco, Osorno-Palencia y Palencia Norte son 220 millones que van en los fondos europeos, vaya sumando. La duplicación de la vía Astillero-Orejo-Nueva Montaña-Maliaño y otras actuaciones para modernizar la vía, que son cercanías lleva 58,6 millones con cargo a los fondos europeos.

En carreteras, la actuación de seguridad vial y mejora de integración en entornos urbanos, Red de Carreteras del Estado en Cantabria llevan 50,3 millones con cargo a los fondos europeos. Tenemos, por ejemplo, otra partida importante en movilidad sostenible, donde hay en previsión un aparcamiento disuasorio en Torrelavega y el carril bici, entre Santander y Bezana, que llevan 7,9 millones de euros con cargo a los fondos europeos.

Y tenemos también la mejora en las redes de abastecimiento para reducir la pérdida de agua en los planes hidráulicos del Pas, del Deva, de Medio Saja, Reinosa, Liébana por importe de 5,3 millones de euros.

O sea, estas son partidas que están incluidas en los fondos europeos y esperemos todavía que lleguen más partidas y sobre todo están muy expectante en las ayudas que pueden empezar a hacerse públicas próximamente de empresas de Cantabria muy importantes, donde el Gobierno ha hecho gestiones muy fuertes en los ministerios correspondientes para que tengan esos apoyos que esperemos y hablo de empresas como Solvay, que todo el mundo sabe que hay un proyecto de 140 millones y que está esperando la solución que ha planteado, que es similar a la que han planteado en Alemania y en Francia y que esperemos que tenga la acogida por parte del ministerio.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, presidente.