

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2549

SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

2.- Comparecencia del Consejero de Sanidad, ante el Pleno, a fin de informar sobre el cese de la directora general de Salud Pública, a solicitud de los grupos parlamentarios Popular y Ciudadanos. [10L/7800-0009]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Una vez concluido el punto número 1 del orden del día, damos paso al punto número 2.

Secretaria primera.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Comparecencia del Consejero de Sanidad ante el pleno a fin de informar sobre el cese de la directora de Salud Pública a solicitud de los Grupos Parlamentarios Popular y Ciudadanos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Bien.

Para el turno de exposición tiene la palabra el Consejero de Sanidad, Sr. Rodríguez, durante treinta minutos como máximo.

EL SR. CONSEJERO (Rodríguez Gómez): Gracias presidente.

No voy a consumir los treinta minutos, presidente; porque el tema no da más de sí.

Miren, señorías, según dice la Ley 5/2018, de 22 de noviembre, del Régimen Jurídico del Gobierno, de la Administración y del Sector Público Institucional de la Comunidad Autónoma de Cantabria, en su Título I, capítulo IV, sección tercera, artículo 35, apartado g): es competencia de los consejeros formular al gobierno la propuesta de nombramiento y cese de los altos cargos dependientes de su consejería.

Una vez dicho esto, con la ley en la mano en la que no cabe interpretación alguna, el consejero de Sanidad ha ejercido una de sus atribuciones al cambia al titular de la Dirección General de Salud Pública. Porque señorías, hay que recordarles que más allá del perfil político profesional que puedan tener los diferentes directores generales, su nombramiento sigue siendo discrecional. Y siguen siendo cargos políticos, aunque algún grupo de esta cámara aún no lo sepa y siga diciendo que son puestos técnicos. Son cargos políticos.

Ahora nos piden explicaciones del porqué el consejero ejerce una atribución que la ley dice que le corresponde como consejero, solicitando una comparecencia que según lo expresado en la ley no debía tener cabida, ya que en ningún apartado de la ley dice que haya que rendir cuentas al Parlamento de los nombramientos discrecionales. Pero a la que en ningún momento me he opuesto. Y en todo para que ustedes puedan tener un espacio, un minuto de gloria, para verter sus teorías de la conspiración y sus conjeturas, porque no son más que eso, conjeturas.

Pues bien, como les digo, no voy a ser yo el que se oponga a que ustedes mismos queden retratados, porque lo que no deja de ser curioso, señorías, es el veletismo político con el que funcionan ustedes. Sí, veletismo que puede consultarse en el Boletín Oficial de esta cámara y del que les voy a dejar algunas muestras, porque para bien o para mal ustedes mismos ya vertieron su opinión sobre la directora general saliente y sobre el director general entrante. Y claro, por la boca muere el pez.

Decía el Sr. Blanco, portavoz de VOX, tras la comparecencia de la directora general de Salud Pública ante la comisión del COVID-19, el pasado 14 de mayo de 2020, lindezas tales como que se quedaba con un sabor de boca agri dulce por no decir con un mal sabor de boca, porque según él, cada vez que comparecía un alto cargo de la consejería era para decir que estábamos mal informados que es mentira que repartimos bulos, etc.

La acusaba de forma directa de no reconocer el problema que era la pandemia del COVID, e incluso de ser la responsable y cito textualmente: "de montar una pantomima de rueda de prensa sobre las condiciones de las personas que entraban o no en la UCI". Lo pueden encontrar en las páginas 1231 y 1232 del Diario de Sesiones.

Después actuaba el Sr. Álvarez, que acusaba a la directora general de que no se habían tomado las medidas oportunas en el momento preciso, que, en su comparecencia, cito textualmente: "no había contado la verdad de lo que había ocurrido en los primeros días críticos de la primera quincena de abril". Después continuaba achacándola que no tuviera bien montado el dispositivo de rastreadores preguntándole cuántos rastreadores tenía nombrados y cuántos debería tener. Páginas 1232 a 1234 del Diario de Sesiones.

Por último, le tocaba el turno al Partido Popular que la acusaba literalmente, porque así está recogido de vivir fuera de la realidad en el mundo de Heidi, para después querer establecer una relación entre la pandemia y una serie de



enfermedades graves que quizá estuvieran fuera del ámbito de la dirección general de Salud Pública, pero que valían para rellenar el discurso. Páginas 1236 a 1238 del Diario de Sesiones.

Pero hubo más comparecencias, como la del 22 de septiembre del 2020, cambio de fechas, mismos actores y similares exabruptos dirigidos a la directora general.

Esta vez la comparecencia la abría el Sr. Pascual, ya que su grupo fue quién pidió la comparecencia y esta vez se le acusaba de una mala comunicación a la hora de establecer las medidas sanitarias. No sólo de eso, sino que también empezábamos con los rankings, acusándola de hacer pocos test de detección de COVID y nuevamente de forma velada diciéndonos que no estábamos haciendo las cosas tan bien como Asturias, porque ellos tenían menos casos. Esto fue antes de que Asturias creciera exponencialmente en el número de positivos. Páginas 1634-1636 del boletín de sesiones.

Aparecía después el Sr. Blanco, que decía que la estrategia de salud pública había puesto en una situación de presión inasumible a la Atención Primaria, generando un déficit en la Atención Primaria y según él, afectaba a los enfermos con cuestiones inaplazables, es más, acusaba a la directora general, y cito textualmente: “de que los protocolos que había realizado tenían como objeto evitar el colapso del sistema hospitalario, y que en realidad lo que había conseguido era el colapso tanto de la atención primaria como del sistema sanitario hospitalario”.

Aquí no había medias tintas. El Sr. Blanco estaba diciendo abiertamente que Salud Pública era la responsable de saturar y de colapsar el sistema sanitario público de Cantabria. Página 1636 del Boletín de Sesiones.

Por último, le tocaría el turno al Sr. Álvarez, que nuevamente achacaría a la directora general no informar de la cuestión para la que se solicitaba la comparecencia. Para a continuación decirle que en la anterior comparecencia tampoco había contestado a ninguna pregunta que se le formuló.

Después le viene a decir que actuó mal en el cierre perimetral de La Inmobiliaria, porque muchos vecinos se saltaron el precinto. La acusaba de -según el- haber permitido que hubiera dos protocolos diferentes para las aulas. Y para culminar: que tampoco tenía bien planificado el sistema de rastreo porque a su criterio lo hacían médicos y enfermeras después de terminar su jornada. Páginas 1637 y 1638 del Diario de Sesiones.

Es más, el portavoz del Partido Popular llegó a afirmar en rueda de prensa ese mismo fin de semana que las comparecencias de la directora general eran inútiles.

Bueno, pues parece que queda demostrada que la opinión que ustedes vertían públicamente sobre la directora general de Salud Pública no eran las más elogiosas desde luego, ni las que mejor consideración hacían a su trabajo.

Sin embargo, cuando el consejero decide su cese pretenden convertirla en la Juana de Arco de la Sanidad cántabra; una mártir de una causa política dirigida contra su buen hacer, en el que ustedes nunca habían creído como les he relatado, recogiendo sus propias intervenciones en el Diario de Sesiones de esta cámara.

Y por supuesto, ponen en duda la valía del nuevo director general; porque si no tampoco queda claro el porqué de esta comparecencia. Y cuidado, porque el actual director general de Salud Pública también compareció en esta cámara durante la Comisión COVID, el pasado 6 de mayo de 2020. Y al que se refirieron continuamente como un cualificadísimo técnico y al que elogiaron de forma memorable. Parece ser que porque haya aceptado el cargo de director general deja de ser tan respetable.

Pues miren, ni unas cosas ni otras. El cese se produce porque el consejo así lo decide, porque es una atribución que la Ley le confiere y porque se consideró que para esta nueva etapa hacía falta un relevo al frente de la dirección general. Y no tengo más explicaciones que dar.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor consejero.

Turno de fijación de posiciones por el Grupo Mixto, el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Entiendo que la cortesía me obliga, señor consejero, a agradecerle su escueta intervención. Pero el problema es que hemos venido aquí a escucharle a usted. Todo el objeto de la mañana de hoy consiste en que todas las personas que están aquí, más todos los funcionarios de este edificio, más todos los que trabajamos para realizar la actividad parlamentaria, nos hemos reunido hoy aquí para escuchar al consejero.

¿Qué es lo que ha hecho el consejero? No ha pasado de diez minutos por intervención. Teniendo prevista una intervención de treinta minutos en la que nos iba a pasar toda la información necesaria, ha decidido que con diez minutos de intervención nos sobra.

Yo sé que usted está deseando, porque usted es la transparencia personificada y está deseando darnos toda la información que los grupos plantean. Y entonces por qué en diez minutos hemos solucionado la intervención. Espero que no sea porque tiene una rueda de prensa en veinte minutos y no quiere llegar tarde. Porque si eso fuera así, si la única razón por la que usted desprecia al Parlamento, nos hurta la información e incumple su obligación de darnos cuenta, hace una rápida cambiada, cinco minutos de charla y se va y el único objeto es llegar a tiempo a dar una rueda de prensa para poder salir en el telediario de este mediodía, el desprecio que usted ofrece a este Parlamento nos debiera llevar a pedir su dimisión. No por su actividad en este caso, sino por el desprecio que plantea a la cámara que es la representación de la voluntad popular de los cántabros. Y usted la burla y se hurta de la misma.

Si usted consideraba que esto no era objeto de causa de comparecencia no haber venido, pero si acepta la comparecencia, si viene porque el Parlamento le exige que venga y usted tiene un periodo para informar; ¡hombre!, yo le agradecería muchísimo que además nos hubiera mandado un montón de datos y documentos con carácter previo a su comparecencia para poder valorarla, que nos hubiera mandado los informes técnicos que VOX le está pidiendo insistentemente para saber por qué se toman decisiones.

Pero ya que no nos manda nada de eso, ya que en ese portal de transparencia tan maravilloso que tenemos no aparece, ya que no nos dan ninguna información absolutamente de nada y que solo nos la dan cuando se ve obligado por este Parlamento a venir a hablarnos al Parlamento; ¡hombre! lo menos que le podemos exigir, lo menos es la coherencia de agotar sus plazos, o por lo menos acercarse a ellos. Que de treinta minutos que usted tiene disponibles utilice ocho, que utilice el 25 por ciento de lo que tiene supone un desprecio absoluto a esta cámara.

A partir de ahí creo que ha confundido el objeto de esta Cámara. Aquí no hay un control jurídico del cese de la directora general, no es la Cámara adecuada para ese control jurídico. Y la respuesta que usted da de: yo ceso a la consejera porque la ley me atribuye ese derecho, nadie se lo discute. El objeto de esta Cámara es el control parlamentario de la actividad del Gobierno. Y el control de esta Cámara es político, no jurídico. Y por eso cuando le pedimos que nos explique cuáles son las razones por las que usted ha decidido cesar a la directora de Salud Pública que aparentemente es la que diseñaba la estrategia de contención de la enfermedad en Cantabria, cuando le pedimos que nos lo justifique no venimos a que nos lea la ley de Régimen Jurídico, damos por sentado que se lo han mirado y alguien le ha dicho cuál es el artículo.

Lo que esperamos es que nos explique cuáles son las causas de la pérdida de confianza sobrevenida en una persona que hasta hace diez días era su baluarte en esta batalla médica. Y que sorprendentemente ahora usted se regodea en la lectura -gracias- en la lectura de los comentarios que hemos hechos el resto de los grupos de la cámara criticando políticamente la actuación de su consejería que ella representa.

A partir de ahí ¿por qué estamos pidiendo estas explicaciones? ¿por qué hay una solicitud de explicación política de lo que usted ha hecho? Pues mire, ocurre porque se produce lo que usted ha llamado con una palabra suave simulacro, que luego ha explicado que ha sido un día de simulacro absoluto y otro día de 20 viales, segundo simulacro ¿no? Primera acción solo para público asistente, segunda acción media entrada. Vergonzoso, porque eso no es una campaña de vacunación es simulacro, es vengáanse todos los periodistas que quiero que en Antena 3 se vea claro que aquí vacunamos los fines de semana; simulacro, simulación, postureo, utilice la palabra que quiera.

En esas consideraciones se produce tal escándalo social que todo el mundo, todo el mundo le pide explicaciones a su gobierno, al gobierno del que usted forma parte no solo a usted, también a los miembros del gobierno del PRC que no nos honran ahora con su presencia.

Y la respuesta que da el gobierno es: rodarán cabezas, propuesta por cierto muy democrática, saludable, nada sangrienta. Y la cabeza que rueda, la cabeza que ustedes cortan para que el burgo disfrute no es la de María Antonieta, es la de la directora general de Salud; la única, es la única persona a la que se ha cesado.

Y entonces las preguntas nuestras es ¿Y por qué la cesan? ¿Y por qué a esta señora? Porque objetivamente esta señora no era la responsable de la campaña de vacunación; conforme a las competencias que tiene atribuidas y no necesito leerle esa ley que usted domina, esta señora es la encargada de la estrategia general de contención, es la encargada de obtener las vacunas, es la encargada de los rastreadores, es la encargada de todo lo que no es tratamiento sanitario directo y sin embargo la cesamos.

Pero si el problema no es que no lleguen las vacunas, el problema es que no las ponían. Esa es la cuestión que nos trae aquí. ¿Había que cesar a alguien? Correcto ¿Que usted no puede ser porque es usted el que cesa conforme a la ley que nos ha citado? Correcto. Que ¿tiene que cesar a algún subordinado? Aceptado ¿Por qué a esta señora? ¿Cuáles son las razones? Y eso es lo que usted tiene que venir a contarnos aquí: cuáles son las razones que le llevan a cesar a su directora de Salud.

Porque inevitablemente, hay una expresión que es muy gráfica: no es razonable cambiar de caballo en mitad del cauce. Y usted lo que ha hecho ha sido cesar a la directora de su equipo estratégico de defensa frente a la pandemia, no de tratamientos médicos, en mitad de la pandemia. A la persona que supuestamente usted había fichado con un currículum



extraordinario, que efectivamente era responsable de las cosas que no se estaban haciendo bien y todos los grupos parlamentarios lo hemos criticado hasta la saciedad porque es nuestro trabajo, y usted la cesa.

Entonces tenemos dos preguntas. Una ¿se estaba haciendo mal esa estrategia? ¿Salud Pública estaba funcionando incorrectamente? ¿Qué cosas sabe usted que nosotros no sabemos, porque la transparencia suya es bastante opaca, han ocurrido dentro de la Dirección General de Salud Pública que llevan a cesar a la directora general? ¿Qué ha hecho esta señora para necesitar ser despedida? Es una pregunta fácil.

¿Y qué ha hecho esta señora para que luego tenga que salir ella en el periódico dos días después a defenderse de lo que considera una injusticia? A defenderse de lo que considera un intento de difamación personal para hacerla responsable de actos que no eran de su competencia.

Como no ha habido buen rollo, no podemos alegar lo que el consejero de Industria: es que me cesaron porque yo lo pedí. No. Aquí no cabe duda, porque no hay colaboración en el defenestrado, que la hemos cesado porque usted quería, contra su voluntad; que ella aparentemente estaba comprometida en su trabajo. Bien, qué ha ocurrido el Salud Pública.

Y luego, por qué no cesamos a los responsables; díganos quién era el responsable de haber establecido el protocolo, quién era el responsable de haber formado, no le voy a decir cien equipos, veinte -le decía antes un compañero- quién era el responsable de haber formado a esos veinte equipos de vacunación. Y hemos descubierto que no nos ponemos a crear los equipos y darles formación hasta que nos llega la vacuna. No nos ponemos a hacer la maleta hasta que sale el avión. Claro, le perdemos. Y vamos dos semanas tarde. Esa es la cuestión principal que tenemos que resolver.

Mire, ha dicho usted antes: que la vacunación de El Dueso había que hacerla a instancia a por recomendación de Salud Pública. Pásenos el informe. Estamos tan hartos de ver como fundamentan todo, absolutamente todo en informes técnicos...; los hemos pedido, no llegan, pero los hemos pedido. Hemos pedido todos los informes técnicos que avalan todas las decisiones que usted achaca a informes técnicos. Los hemos pedido, porque los pocos que vamos conociendo dicen exactamente lo contrario de lo que ustedes dicen. Y comprobamos cómo las decisiones que finalmente se toman son decisiones exclusivamente políticas y no están basadas en los informes médicos que ustedes nos ocultan. Y los hemos pedido.

Y se apoyan ustedes en el retraso que tenemos de plazo para obtener esos informes, se apoyan ustedes en que pueden dilatar la entrega de esos informes hasta un mes para no entregarlos.

Al final se cumplirá el mes y veremos exactamente que dicen esos informes. Pero no espere a que le obliguemos a hacerlo. Si usted es un caballero de la transparencia, apórtenoslos.

Se lo hemos propuesto desde VOX: medida restrictiva de los derechos de las personas, decisión de transcendencia social e informe técnico. Comprobemos en cada ocasión que cada vez que ustedes achacan a los responsables, a los expertos, a los miembros de... a los funcionarios del Servicio Cántabro de Salud, una decisión que ustedes toman es de ellos. Porque si no vamos a pensar lo que ya sospechamos muchos, que cada vez que mandamos a los niños a casa es porque lo decide el presidente del Gobierno o lo decide usted. Y efectivamente eso pues sería un error gravísimo.

Dice usted que al personal de limpieza y al personal que no es sanitario dentro del hospital también hay que vacunarle. Y coincidido absolutamente con usted. Tiene usted toda la razón, pero no porque sean del Servicio Cántabro de Salud o porque sean de Valdecilla, es porque tenemos que vacunarnos todos. Aquí de lo que estamos hablando es de la prelación, de la preferencia que damos a unos profesionales frente a otros porque supuestamente esos profesionales tienen una labor mucho más cercana al coronavirus y tenemos que hacerlo. Pero le acepto su criterio.

¿Ya hemos contactado con el personal de limpiezas de todos los centros de Atención Primaria para decirles que se tienen que vacunar al mismo tiempo que los sanitarios? Porque la información que nosotros tenemos es que el día 5 de enero, cuando íbamos a empezar ya a vacunar a Atención Primaria, estábamos mandando un correo pidiendo exclusivamente los datos del personal sanitario que se iba a vacunar. Y no hemos pedido la del personal de limpieza. Con lo que a mi ahora me suena lo que usted me cuenta a una excusa que coge volando y que espero que no tenga más recorrido y se quede ahí; quedo bien, digo una frase, me voy por peteneras y ahí queda.

Y aquí se trata de servir a los ciudadanos y mentiras cortas que se convierten en evidentes a los pocos minutos, no generan la confianza en el ciudadano que necesitamos para combatir juntos esta crisis.

Ha hecho usted un símil fantástico y que me ha encantado de la camiseta, de la camiseta de la selección. Y dice: no, es que todos los médicos se han quitado su propia camiseta para ponerse la camiseta de la selección nacional. Todos no, todos no. Porque usted ha separado de ese: todos los médicos que quieren vestir la camiseta nacional, a los médicos que ejercen en la privada.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2553

Usted ha ido a la residencia Padre Menni y se ha encontrado con una plantilla expectante y emocionada ante la idea de empezar a vacunar en Cantabria deseando colaborar; desde los médicos a las enfermeras hasta los asistentes, a todos y les han negado esa posibilidad. Y en ningún caso se ha planteado desde la iniciativa privada que la colaboración fuera interesada.

En la privada no había pastel; en la privada lo que se ha hecho es la oferta de médicos, de odontólogos, de enfermeras, de todos los profesionales que conforman la sanidad privada de colaborar altruistamente utilizando las redes de la sanidad privada.

Y usted no les deja ponerse la camiseta de la selección nacional, porque en su visión sectaria del mundo no son médicos guais; los únicos guais son los que trabajan en la pública, porque tuvieron la suerte de sacarse una oposición. Los que no tienen esa suerte, o la tienen y también ejercen en la privada, usted les margina. Y el problema no es solo que margine a esos profesionales, el problema es que evita que esos recursos que nuestra sociedad dispone y estamos en una situación en que todos los recursos de nuestra sociedad deben ponerse al servicio de nuestras necesidades son sacados de este contexto. Y no podemos facilitar la vacunación masiva en esa situación.

Y no es razonable que usted diga que si se ve obligado a hacerlo en un momento en el que no sea capaz de poner tantas vacunas cuando lleguen, que espero que lleguen en algún momento, entenderá a ver como lo hace e intentará en su sectarismo que solo participen aquellos médicos que se pongan su camiseta, y desgraciadamente para usted por lo menos, su camiseta cada vez se la pone menos gente en Cantabria. Digo suya en la medida de la ideología que sustenta su sectarismo, la propia creo que no se la pone nadie.

La cuestión principal sigue siendo la misma con la que terminé mi anterior intervención, lleva usted veinte minutos hablando, diez minutos en cada intervención, podía haber estado hablando durante una hora y ha desaprovechado ese tiempo

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. PALACIO RUIZ: Teníamos un momento para contarle a los ciudadanos de Cantabria que es lo que íbamos hacer para parar el virus, y se ha dedicado usted a dimes y diretes, se ha dedicado usted a atacar a la oposición, a tildarles de todo lo que a usted se le ha ocurrido, a decir que son lindezas la crítica razonable, que encima ha tenido la desfachatez de leer y no nos ha explicado por qué no estamos haciendo cribados masivos en nuestra población, por qué el equipo de rastreadores le dice a las personas que han tenido contacto directo con un positivo que se esperen cinco días en su casa y que si tienen algún síntoma que llamen, que si no, no hace falta. Por qué cuando una persona sospecha de estar contagiado llama le dicen que dentro de cuatro días puede ir hacerse la PCR, por qué no tenemos lugares en el que alojar a las personas con riesgo de contagio que viven con personas sanas, por qué no hemos incrementado sustancialmente, más que en un veinte por ciento nuestras UCI. Por qué no estamos incrementando los recursos y el no incremento de los recursos facilita el colapso

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado tiene que finalizar.

EL SR. PALACIO RUIZ: ... de las instituciones.

Mire, en esas matemáticas que usted atesora para decir con elegancia que es que hemos facturado el 104 de las vacunas suministradas, lo correcto no es esa cantidad. La cantidad correcta es decir que hemos utilizado exclusivamente el 85 por ciento de las posibles vacunas disponibles. Porque si de cada cinco sacamos seis, de cada cien ciento veinte. Luego el 104 se queda a 120 de las vacunas totales...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado lleva un minuto y medio de más.

EL SR. PALACIO RUIZ: y hay un 15 por ciento de vacunas que usted no ha aplicado y no ha tenido la decencia de explicarnos a los ciudadanos de Cantabria todas estas cuestiones, y se dedica a...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado le corto el micro

EL SR. PALACIO RUIZ: ...buscar la querella. Por tanto, nos sentimos absolutamente decepcionados con su intervención.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias.

Tiene la palabra por el Grupo de Ciudadanos, el Sr. Álvarez.

EL SR. ÁLVAREZ PALLEIRO: Gracias señor presidente.



Bueno. Yo pensé que no se podía empeorar la primera intervención. Pero sí, se puede. Se puede ser más soberbio, se puede. Se puede ser más chulesco, se puede. Se puede perder la compostura, pero sin gritar, se puede. Y se puede decir auténticas barbaridades, barbaridades, que espero que ustedes luego reflexionen cuando yo se las repita, pero usted es capaz de ir un pasito siempre más allá.

Decía antes el Portavoz del Partido Regionalista, el Sr. Hernández... -el Sr. Hernando, perdón- que la confrontación no sirve de nada, está claro. La polémica no sirve de nada. Y que estábamos hablando de cosas del 8 de enero.

La confrontación es necesaria y la polémica es necesaria y la discusión de cómo se han hecho las cosas es absolutamente necesaria; porque esto nos pone frente al espejo de lo que ha ocurrido y esto nos puede permitir modificar los errores que se hayan podido cometer, para que en un futuro no se repitan. Es necesario.

Lo que ocurrió en la primera y en la segunda semana de vacunación; que no lo digo yo, que lo dice el presidente Revilla, que llegó a decir: no se puede tolerar que ocurra lo que ocurrió al principio de la vacunación. Es lo que hay que analizar para que no se vuelva a repetir, sobre todo cuando lleguen, se supone de manera masiva las vacunas. Entonces esperemos, esperemos que ya haya grupos de vacunación, que se haya previsto dónde se puede vacunar.

Hay países que lo están haciendo en catedrales, en catedrales están vacunando.

Bueno, lo que yo no quiero es que cuando lleguen esas vacunas nos encontremos, como nos encontramos el 28 de diciembre, que no había respuesta. Cuando lleguen, que esté todo preparado. Eso es lo que se busca cuando uno analiza lo que ha ocurrido.

Pero es verdad que hay que mirar al futuro y que hay que avanzar. Y que nosotros seguimos proponiendo cosas. Hemos presentado una proposición no de ley, proponiendo alternativas y proponiendo mejoras a este no plan de vacunación que ha habido en Cantabria hasta estos días.

Pero ciñéndonos al tema quizá de esta comparecencia. Mire, el señor consejero, nosotros no le pedimos que se ponga más vacunas de las que lleguen, porque básicamente, físicamente es imposible. Lo que le pedimos es que las vacunas que lleguen se pongan lo más rápido posible y a los grupos de preferencia que hay que ponérselas, eso es lo que pedimos. Ya está. No hemos pedido más. Nadie le ha pedido que ponga más vacunas de las que lleguen, nadie.

Tampoco estoy de acuerdo, ya se ha dicho aquí, que hay otras comunidades autónomas, por ejemplo, el País Vasco, que han vacunado al 52 por ciento, hablo de memoria, y que haya que, o que no haya que mandarles más vacunas al País Vasco, que el País Vasco sigue su estrategia de vacunación y ellos creen que tienen que guardar la mitad de las vacunas para la segunda dosis. Son sus vacunas que les corresponden por un, por una proporción poblacional.

Bueno, pues si ellos creen que tienen que guardar la segunda vacuna ¿a ver si van a ser ellos los acertados? A ver si van a ser ellos los acertados y dentro de dos semanas no hay vacunas para las segundas dosis. No corramos, que esta pandemia nos ha enseñado que se, que cometemos muchos errores todos y muchas veces, no corramos, seamos prudentes.

En cuanto a la comparecencia que nos ocupa ahora mismo y que trata sobre el cese de la anterior directora general de Salud Pública, la Sra. Paloma Navas. Yo ya tenía previsto que el consejero no iba a decir nada, lo tenía previsto porque había convocada una rueda de prensa a la una de la tarde.

Si usted hubiera previsto venir aquí a contarnos el por qué usted ha cesado, como ha contado en el periódico, en el Diario Montañés ha salido varias entrevistas tanto de usted como de Paloma Navas, incluso del presidente Revilla, contando el cese de la anterior directora de Salud Pública, pues hubiera necesitado los treinta minutos. Como usted ya ha venido aquí, ya lo ha dicho nada más subirse, que pasa de esta comparecencia, que no tenía ni que haber venido; cosa que yo pongo mucho en duda, porque usted vendrá aquí siempre que se le exija a comparecer. Y luego usted contara lo que quiera, lo que le parezca; perfecto, ahí no me voy a meter en lo que tiene que decir. Pero que usted tiene que venir aquí a comparecer, creo que no cabe ninguna duda sobre este asunto.

Y se ha dedicado a recordarnos a los grupos de la oposición lo que decíamos de la Sra. Paloma Navas.

Yo no recordaba tanto de lo que usted ha dicho, pero sí tenía señalado el recuerdo que yo tenía de la anterior directora de Salud Pública, que era un auténtico desastre, por lo menos en esta tribuna; porque siempre que vino aquí a comparecer nunca nos dio información, siempre nos contaba lo que ya habíamos leído en el periódico, y yo le preguntaba qué hora es y ella me respondía: manzanas traigo.

De hecho, la última vez que vino aquí, en mi turno ya no la hice ninguna pregunta, porque es que era absurdo y se lo dije: no la voy a hacer ninguna pregunta porque es absurdo que yo la pregunte porque usted nunca me contesta; entonces no sé para qué viene y no sé para qué voy a perder yo el tiempo aquí en esta tribuna para preguntar cosas que ya sé que no me va a responder.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2555

Esa fue la última vez que yo hable con ella aquí en este Parlamento con la anterior directora de Salud Pública. O sea que no me tiene usted que recordar, lo tenía yo señalado, lo tenía yo señalado.

Y evidentemente cuando vino el Sr. Wallmann; ¡hombre!, es un especialista, es un epidemiólogo. Y nos dio una visión de la epidemia, del virus, de la pandemia pues profesional. Y a todos nos gustó y salimos todos satisfechos. Pero no nos confundamos, hay futbolistas que son grandes futbolistas y luego son muy malos entrenadores, no tiene que ver una cosa con la otra.

Y, además, yo hablo por mí ahora, yo no he hecho ni una crítica del Sr. Wallmann, ni una; desde que está en el cargo, ni una. Solo le he deseado suerte. Yo no sé... Yo no las recuerdo críticas al Sr. Wallmann. Pero ¡vamos!, yo hablo por mí, mis compañeros del Partido Popular y de VOX dicen que no, nadie le ha criticado porque haya pasado a ser director general de Salud Pública. Es más, yo considero que el perfil que tiene este señor es un buen perfil... Bueno, también lo era el de Paloma Navas, también lo era.

Y lo que yo quiero o lo que nosotros pretendemos con esta comparecencia es que usted suba aquí y nos dé sus razones políticas, por las que ha decidido cesar a la directora general de Salud Pública, en el inicio de la tercera ola, en el inicio del plan de vacunación, en un momento en el que usted tiene que entender que a todos por lo menos nos sorprenda que se tome esta decisión; lo tendrá que entender.

Y luego yo tengo aquí pues las declaraciones que ha seguido haciendo, unas, otras, de alguna manera y de otra. Usted decía por aquí: que es un cambio de estrategia y de etapa en la pandemia con la llegada de la vacuna; que no es una cosa improvisada, que ya estaba pactada. Usted agradeció y señaló el gran trabajo del equipo liderado por Navas.

Pero luego sale la Sra. Navas y dice: que hay diferencias de criterios y desacuerdos, que ha sufrido niveles de presión y de tensión altos, que ha habido situaciones de máxima tensión como la que ha provocado la pandemia y que generan una erosión en los equipos de trabajo, que ha habido momentos muy complicados en los que lo técnico y lo político no se han entendido y que las injerencias políticas han podido llegar a ser insostenibles en algunas ocasiones.

¿Si eso lo dice la cesada, no es normal que nosotros le pidamos explicaciones? ¿No es normal que queramos saber qué ha pasado? Porque usted vendía que era su mano derecha; que ¡vamos! era la experta mundial del tema y que estaba haciendo un trabajo maravilloso y excepcional.

Bueno, yo estaba esperando que usted pidiera que la pusieran una calle en el centro de Santander, porque eso era lo que usted transmitía. Y de repente me encuentro con que la ha cesado. ¿No me tendré que preguntar por qué? ¿No será mi trabajo de oposición preguntar qué ha ocurrido, qué ha pasado? De verdad, yo hay cosas a veces que no le entiendo señor consejero.

¿Por qué no respeta usted el trabajo de la oposición, que es precisamente esto? ¿Pinchar un poco? Pues sí, pues claro, pues sí para que nadie se duerma; claro, pinchar, estar ahí encima de las cosas que ocurren. Y si hay errores ponerlos encima de la mesa. Y también poner propuestas e iniciativas para mejorar la situación.

Yo creo que, en este Parlamento, los grupos parlamentarios de la oposición han estado siempre al pie del cañón con el Gobierno de Cantabria, al pie del cañón en los momentos complicados y cuando ha habido que tomar decisiones y modificar leyes, aquí hemos estado.

Y usted, antes ha dicho que vamos con la mano derecha abierta y con el puñal en la otra. Nos está llamando puñaladas; está llamando a la oposición puñaladas, son ustedes unas puñaladas. A esta oposición, que si yo algún día -ojalá no- me encontrase en algún caso como el suyo rogaría tener esta oposición, rogaría tenerla en esta situación que estamos atravesando tan complicada.

Ha dicho usted barbaridades, (...) esta oposición, que tendrán que explicarnos lo que están haciendo muchas cosas, que tendrán que explicarnos muchas cosas de las que están haciendo.

Mire, ha dicho usted algo que se lo voy a decir con toda la tranquilidad que pueda intentando no perder los nervios, después del trabajo que esta oposición -ahora hablo por mí- hemos hecho nuestro Grupo Parlamentario en lo que llevamos de pandemia y que vamos a seguir haciéndolo a pesar de lo que usted ha dicho.

Ha dicho usted que hemos utilizado las víctimas de esta pandemia como arma política, y ahora arquea las cejas y dice que sí. O sea, usted cree que la oposición... -perdone que hable por mí, usted tendrá su tiempo- que Ciudadanos ha utilizado las víctimas de esta pandemia como arma política ¿De verdad se lo cree? Usted ha dicho eso... (murmullos)... Bueno, la oposición; yo es que soy oposición, a veces me llaman tripartito los de VOX, pero de momento sigo siendo oposición, aunque hayamos llegado a acuerdos en ciertas cosas, soy la oposición.



Pero yo no creo; lo digo con toda la honradez, no tengo que defenderme, bastante bien se defienden ellos; yo creo que el Partido Popular ni VOX no han utilizado las víctimas de esta pandemia como arma política. Porque fíjese, incluso yo siendo oposición se lo echaría en cara, porque esto ya no va de partidos políticos; le compro lo de la camisa de la selección yo también. Ya no va de partidos políticos, esto va de luchar ante la epidemia y de salvar vidas y de salvar empleo y de sacar adelante esta situación como mejor podamos.

En fin, señor consejero, que ha sido una auténtica decepción la comparecencia. Que en vez de recibir las explicaciones pertinentes hemos recibido bofetadas, insultos y exabruptos.

Usted ha dicho que nosotros habíamos lanzado exabruptos contra la directora de Salud Pública, contra Paloma Navas. Hombre, si usted considera exabruptos decirle que sube aquí a contarnos milongas, no son exabruptos. Exabruptos de verdad -quiero que lo considere- se lo digo además con toda honestidad y sin alzar la voz, que considere que esa frase de que la oposición está utilizando las víctimas de la pandemia como arma política, eso sí es un exabrupto, eso es un insulto. Sintiéndolo mucho le tengo que decir que eso es una indecencia.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sr. Álvarez.

Por el Grupo Socialista tiene la palabra la Sra. Cobo.

LA SRA. COBO PÉREZ: Gracias presidente. Señorías, buenos días de nuevo.

Iba a comenzar a contestar al Sr. Palacio, pero debe ser que el único que tiene desprecio a esta cámara es el consejero de Sanidad. Ya le quería avisar que desde luego yo tampoco voy a agotar mi tiempo, porque cuando un tema da para poco, pues creo que sobra la palabrería. Cuestión que el Sr. Palacio debería contemplar de cuando en cuando; que por esa extraña que tiene usted, o tan difícil con la concreción y sobre todo que la explique, debe ser tal vez por esa deformación profesional.

Siempre me asombra lo mucho que algún otro portavoz sabe de todo y lo poco que esa ciencia la aprovecha para poner remedio a sus propios problemas.

Pero bueno, me voy a referir únicamente al punto del orden del día que estamos ahora en estos momentos.

Señor consejero de Sanidad, Sr. Rodríguez, qué suerte ha tenido usted de ser consejero de Sanidad en Cantabria y no en Madrid. Porque si llega a serlo, si llega a ser consejero de Sanidad en Madrid y hubiera tenido que comparecer en la Asamblea de Madrid, pues cada vez que cesaba o que dimitía un alto cargo de la administración sanitaria, a poco más creo que podía haberse dedicado. Pero yo no sé si los diputados del Partido Popular y de Ciudadanos se llevan bien o mal con sus compañeros de Madrid. Parece que no se hablan mucho, eso sí; porque si lo hicieran yo creo y considero que les hubieran recomendado un perfil más bajo en cuestión de relevos en Sanidad.

Les hubieran dicho algo así como: compañero, no saquéis el tema pues porque nos van a sacar los colores. Pues bueno, parece ser que no han hablado y que ustedes ni leen la prensa, o al menos la prensa que leen es otra que no sea la suya.

Porque miren, en este sentido llevan ustedes dos una buena carrera en la sanidad pública, tanto el Partido Popular como Ciudadanos. Han sido unos cuantos los que han protagonizado salidas de la administración sanitaria gestionada por el Partido Popular con apoyo de Ciudadanos, y de la tercera pata de este banco de la derecha que les sostienen a ustedes dos en este dislate de gobierno que tienen. Debe ser que no se respeta el trabajo de la oposición también en esa comunidad autónoma.

Pero miren, les voy a contar. Un cese: el secretario general técnico de la consejería de Sanidad salió del ejecutivo regional el 3 de septiembre de 2019, tras ser imputado en la pieza que investiga la trama Púnica. Un imputado en el Partido Popular. ¿Qué raro ¿no?

Dos: la directora general de Salud Pública de Madrid, Yolanda Fuentes. Tres: Carlos Mur, director de coordinación sociosanitaria, destituido el 12 de mayo. Cuatro: el gerente de la agencia madrileña de atención social. Cinco: el portavoz del grupo COVID-19, Emilio Bouza. Esto es muy bueno, señorías, duró un cargo 48 horas. Dos días, señorías.

Seis: la gerente asistencial de Atención Primaria. Siete: la gerente asistencial de planificación estratégica. Ocho: el director general del proceso integrador de salud del servicio madrileño. Nueve: la viceconsejera de asistencia sanitaria... (murmillos desde los escaños) Qué derroche, que derroche tienen en el Partido Popular para nombrar, cesar o hacer dimitir.

Miren, señorías, a mí las explicaciones de un consejero en relación con un cambio de equipo por razones técnicas e incluso por desgaste personal, por lo que sea, me interesan hasta un cierto punto. Lo que sí me interesaría sería que un gobierno me explicara detalladamente, por ejemplo, cuando un cese o una dimisión se produce por cuestiones judiciales.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2557

¿Quieren que les ponga un ejemplo? Pues miren, en mayo de 2018, en Madrid se cesaba a varios altos cargos de la Consejería de Sanidad, y casualmente algunos de ellos estaban imputados. Y lo estaban por un delito de prevaricación administrativa, por la contratación del servicio de ambulancias de la comunidad.

Como el caso del Sr. Pascual, aquí presente, es gerente del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla y actual diputado en este Parlamento, por el Partido Popular. (Murmulló) Una figura, la del Sr. Pascual, que sabe mucho de cesar y como acabo de recordar, de ser cesado. El suyo sí que es el tipo de cese que es obligatorio explicar obligatoriamente en una sede parlamentaria. Obligatorio y relevante, Sr. Pascual. Obligatorio y relevante.

Esos son los modelos que propone el Partido Popular. Sigán así ustedes.

Según lo que ha recordado aquí el propio consejero, el Sr. Rodríguez, la salida de la anterior directora de Salud Pública de la Consejería de Sanidad del Gobierno de Cantabria debería haberles, a ustedes, alegrado sobremanera, habida cuenta de las durísimas críticas que han ido vertiendo sobre su persona y sobre su trabajo. Críticas injustas e injustificables.

Y si no fuera tan lamentable, resultaría hasta hilarante el lío que alguno se monta mezclando, según le va conviniendo, entre catalogar de técnico, o catalogar de político. En fin, esto es lo que hay.

Miren, estamos arrancando como hemos señalado en el anterior punto del orden del día, una nueva etapa en la lucha contra esta pandemia. El consejero de Sanidad ya ha explicado lo que busca con el cambio que hoy ha venido a explicar. Y que debe, desde nuestro punto de vista, y ha quedado resuelto.

Miren, señorías, es tiempo de seguir avanzando, de mantener e incluso implementar el esfuerzo realizado hasta ahora en el proceso de vacunación. Y espero, por el bien de todos y de todas, que el nuevo director de Salud Pública, el tan aclamado por sus señorías de la oposición, materialice en éxito los buenos augurios que su impecable historial profesional atestigua. Aunque esto último dicho, que he dicho, pues entiendo que algunos de sus señorías les hará ahondar en la confusión o en el desconocimiento profundo que demuestran tener entre un técnico y un político. Háganselo mirar, señorías.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias Sra. Cobo.

Por el Grupo Popular... Sí, sí. Sr. Pascual.

EL SR. PASCUAL FERNÁNDEZ: Por alusiones señor presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene usted un minuto por alusiones.

EL SR. PASCUAL FERNÁNDEZ: La Sra. Cobo ha hecho, primero, unas acusaciones que son falsas y que espero que rectifique. Porque, si no, bueno, habrá que tomar las medidas que habrá que tomar. Y lo ha dicho y constará en acta. Y, por lo tanto, la pido que rectifique. Porque todo lo que ha dicho se derivó, como ha demostrado la Justicia, de una acusación falsa. Eso es lo que había detrás. Y eso no lo ha dicho.

Y yo esperaba que pidiera disculpas, porque había dicho ella y otros miembros del partido, como el Sr. Zuloaga, acerca de mi persona, cuando se demostró en la Justicia que era una acusación falsa.

Y ahora es al revés. La empresa, que tras una reunión con el PSOE de Madrid puso una denuncia falsa. Y ahora son ellos los que están acusados, no mi persona.

Y había esperado una disculpa. Y, sin embargo, ha utilizado torticeramente en esta tribuna, bajo el amparo parlamentario, para que..., es decir que esto forma parte del debate parlamentario y no podamos ir a otras vías, para refugiarse en eso, acusándome de cosas que son absolutamente falsas. Y pido por tanto que se corrija.

Porque aquí, en esta comunidad autónoma donde estamos, en Cantabria, los únicos que se han imputado fue al anterior equipo socialista de la consejera Real. A eso no se refieren, me da igual. Lo que sí la pido es que rectifique.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): ¿Mantiene las palabras, o las rectifica?

LA SRA. COBO PÉREZ: Retiro las palabras.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Constan en acta, Sr. Pascual.

Tiene la palabra, por el Grupo Popular, el Sr. Fernández.



Por favor, ruego a sus señorías se abstengan en el pleno de hacer comentarios...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias, señor presidente.

Después de la polémica que hay, en relación con la campaña de vacunación, después de la destitución de la Sra. Navas haciendo ver que es la responsable del fracaso de la campaña... Sí, haciendo ver que es la responsable del fracaso de la campaña de vacunación. Siendo la vacunación un tema tan importante socialmente en este momento en Cantabria ¿Tan difícil es comprender que la oposición cite al consejero, a que venga al Parlamento, a dar explicaciones acerca de las razones políticas de ese relevo? ¿Tan difícil es concebir, señor consejero, cómo opera el juego democrático?

Esto no son los soviets de la antigua Unión Soviética que tanto le gustaban a usted, esto no es una institución bolchevique que tanto le gustaba a usted. Esto es un Parlamento democrático en un estado de derecho, en un país democrático donde la oposición tiene el derecho y el deber de pedirle a usted explicaciones acerca de todos sus actos y de todas sus decisiones, porque afectan a la sociedad señor consejero.

No puede ser que cada vez que este Parlamento le pide a usted una explicación acerca de una decisión política suya lo único que escuchemos la oposición sean descalificaciones, infamias como que venimos con un puñal en la mano, como que nos aprovechamos de los muertos, aquí a contar milongas de imputaciones, de gente de unos partidos o de otros cuando los únicos imputados que hay aquí en relación con la sanidad de Cantabria son el equipo directivo completo de Luisa Real, nombrada por el Partido Socialista ¿de eso no habla Sra. Cobo? ¿se le olvidó a usted que el equipo directivo completo de Luisa Real sigue imputado por adjudicar el pintado de los centros de salud a precios diez veces más altos de los que correspondían en los contratos? De eso no habla usted.

Pero el fondo de la cuestión, Sr. Rodríguez, el fondo de la cuestión es que usted ocupa un cargo público; porque le ha designado un presidente de un gobierno que se ha sometido a la confianza de esta Cámara, y tanto el presidente como usted tiene que dar cuenta de sus decisiones y de sus actos. Entiéndanlo, que es la democracia, que esto no es Rusia ni la URSS antigua. Tienen que dar cuenta aquí de sus actos y no puede usted ofenderse cada vez que pedimos que venga aquí. Y no puede comportarse con esa falta de respeto que hace que venga, y nos ofende a unos y a otros.

Hoy convoca una rueda de prensa en mitad de la celebración de este Parlamento, tiene prisas por salir corriendo para ir a dar una rueda de prensa para contar allí lo que no cuenta aquí.

Es una falta de respeto absoluta. Y le han dicho algunos, y es verdad, quéjese usted de la oposición de este Parlamento, de cómo le ha tratado a usted desde el primer día, de cómo nos hemos comportado y cómo hemos colaborado con el Gobierno en relación con la pandemia.

Le voy a decir una cosa, no lo merece usted; el comportamiento que ha tenido la oposición de este Parlamento hacia usted, no lo merece usted. Y a lo mejor, al menos por nuestra parte, en lo sucesivo no va a poder contar con él.

Mire, Sr. Rodríguez, en situaciones como ésta, una pandemia, una crisis desde todos los puntos de vista, un terremoto en lo social, en lo económico, en lo sanitario, hay dos cosas que son imprescindibles para que la gente crea en sus gobernantes, los siga, los apoye y colabore en la solución. Hay dos cosas imprescindibles, requisitos anteriores a lo que es la gestión, dos: una es la transparencia y otra es la ejemplaridad.

La transparencia, que es decirle a la gente la verdad, contarle las cosas, no ocultarle los hechos. Hablarles a los ciudadanos a la cara como adultos, no como niños. Es imprescindible.

Y eso es algo que yo creo que hunde el prestigio de una persona como Fernando Simón, que le ha contado a los españoles un día una cosa y al día siguiente la contraria. O de Sánchez, hablando de decisiones que se adoptaban apoyado en comité de científicos. Luego no había tales comités de científicos, no había científicos.

Es decir, esa es la diferencia entre Simón y Sánchez con Merkel, que les ha dicho a los alemanes la verdad de todo desde el primer día. Transparencia es imprescindible.

Segundo, ejemplaridad. ¿Qué es ejemplaridad? que quien dicta las instrucciones, quien impone las restricciones ha de ser el primero en cumplirlas. Y en eso usted ha dejado mucho que desear, porque montarse un restaurante...; es decir, prohibir reuniones privada de más de seis personas, cerrar la hostelería y enviar a la gente a comer a la calle, y montarse usted un restaurante para comer con once personas en una cosa que no era una comida de trabajo, ni una comida en un centro de trabajo; poner allí mesas y floreros que parecía aquello una boda, se ha gastado usted 750 euros en la factura de comer once personas. Dicen que igual habían comido un bocadillo y unas aceitunas: 750 euros han costado la comida de once personas. Claro que fue una comida en toda regla.

Entonces, ejemplaridad cero, Sr. Rodríguez. Y esto le va a perseguir, el tema de la comida; porque ha perdido usted el respeto de la gente y en particular ha perdido el respeto de los hosteleros. Y ha perdido el respeto de los profesionales de

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2559

la sanidad de Cantabria también por eso, también por eso. No puede ser que el que impone las restricciones a todos sea el primero en incumplirlas.

Hay otra mucha gente que ha hecho mal, incluso cargos públicos del PP. Yo lo condeno. Pero creo que nadie hace tan mal como ser quien impone la restricción y quien al día siguiente la incumple, y eso lo ha hecho usted Sr. Rodríguez. Y por eso su crédito ha caído por los suelos en estas últimas semanas.

Vamos a hablar del cese de la directora de Salud Pública; porque efectivamente usted tiene derecho a elegir al personal de su confianza, quien quiera, quien quiera, no tiene que... ¡Vamos!, una de sus atribuciones y sus obligaciones

¿Cuál es el problema? El problema no es que usted prescindiera de la directora general de Salud Pública, que ha sido la principal responsable de la gestión de la epidemia en diez meses; es decir, si era mala hemos estado diez meses en sus manos. Pero el problema no es que usted decida cambiarla. El problema es cómo. El problema es cómo ha utilizado usted a la directora general de Salud Pública como chivo expiatorio para quitarse de encima las responsabilidades suyas en relación con el proceso de vacunación.

Ha hecho ver que era la responsable del fracaso en el proceso de vacunación. Este es el gran drama. Por eso usted tiene que dar explicaciones y no sirve leer un artículo de la ley, Sr. Rodríguez, tiene que dar explicaciones.

Usted, que dijo, en el periódico decía: en todas sus decisiones mandan los trabajos de los técnicos de Salud Pública, no ha habido ninguna discrepancia -decía usted en El Diario Montañés el día 27 de diciembre- tengo una absoluta confianza en lo que propone Salud Pública, no ha habido ninguna discrepancia. Esto decía usted el 27 de diciembre. Unos días antes. Para esto sí tenía usted tiempo. A Cueto, a fotografiarse con las cámaras de televisión y la consejera; para esto sí... (murmillos desde los escaños) ... ¡eh! No, no, leo el sumario, no la foto.

En cuanto a la vacunación. Está todo organizado de forma milimétrica. Pero si en cuatro semanas ha cambiado usted el plan cuatro veces; si cada mañana que se levanta cambiar el plan, los objetivos, las prioridades, los grupos de vacunación. Estaba organizado de forma milimétrica, dijo usted.

Esta es la causa de que usted cesara a Navas. Cantabria, a la cola de la vacunación. Esta es la causa. A usted le sorprendió también, a usted le sorprendió, por eso dijo que no lo iba a consentir más, Sr. Revilla: "No lo voy a volver a consentir". Cantabria, a la cola de la vacunación; esta es la causa.

Y dice él: En los primeros días y semanas, la vacunación va a ir más despacio porque hay que formar los equipos. Hay que formar los equipos. Esto lo dice el 4 de enero: Hay que formar los equipos, el 4 de enero. Pero si llevamos mes y medio, dos meses, esperando la llegada de la vacuna: Hay que formar los equipos, dice él.

Y ¡claro!, se cesa a la directora de Salud Pública, se hace ver en el periódico, Sr. Rodríguez, se hace ver en el periódico que es la responsable del fallo en el proceso de vacunación. Y ¡claro! ella contesta diciendo -y suave ha sido-: que ha sufrido presiones muy duras y que las injerencias políticas han sido intolerables.

¿Sabe qué pasa, Sr. Rodríguez? Que todo lo que nos ha contado es una gran mentira; que necesitaba una cabeza de turco, necesitaba un chivo expiatorio para lavarse las manos como Poncio Pilatos. Y ha encontrado esta cabeza de turco, ese chivo expiatorio en la directora general de Salud Pública, para tratar de evitar sus responsabilidades.

¿La situación ahora cuál es? Que lo que Rodríguez nos ha venido contando, el papelón que ha escenificado en la prensa en estos últimos días es toda una gran mentira. Ha montado una cortina de humo, ha puesto la cabeza de la directora general encima de la mesa como si fuera la de un chivo expiatorio, para tapar el fracaso de usted, Sr. Rodríguez; para tratar de tapar el fracaso de usted.

Ni transparencia, porque no nos ha dicho una verdad aquí a lo largo de toda la mañana, ni nunca; ni transparencia, Sr. Rodríguez, porque no nos dice la verdad. Ni ejemplaridad, como demostró el día de la comida en la Filmoteca incumpliendo todas las normas, mofándose de los hosteleros de esta región y de la sociedad en su conjunto. Ni gestión, porque el día 5 de enero, usted sólo había sido capaz de colocar, de poner 300 dosis.

Sr. Rodríguez ni transparencia, ni ejemplaridad ni gestión. ¿Qué motivo tiene usted para poder revalidar la confianza en esta cámara? Si no nos dice la verdad nunca. Si su comportamiento no solo no es ejemplar, sino que es el ejemplo de lo que no hay que hacer. Si su gestión es un desastre.

Ha perdido la confianza de la calle. Y sobre todo ha perdido la confianza de los profesionales, de los sanitarios. Incluso me atrevería a decir que de algunas declaraciones públicas se deduce que ha perdido la confianza del presidente. Porque dice...; fíjese si lo ha hecho bien Rodríguez en las dos primeras semanas de vacunación que la declaración pública del presidente es: "No lo voy a volver a consentir". Pues no lo habrá hecho tan bien. ¿O lo ha hecho bien? Pues no lo habrá hecho tan bien cuando la respuesta del presidente es: No lo voy a volver a consentir. No lo voy a volver a consentir.



No puede seguir como consejero, Sr. Rodríguez; no puede seguir como consejero, por mucho que le mantenga en el cargo el presidente. No puede seguir como consejero, porque nadie le cree y se lo ha ganado usted a pulso. Porque nadie confía en usted, salvo el presidente, y se lo ha ganado usted a pulso. Nadie le respeta y nadie le sigue.

Y en esas condiciones cuando nadie confía en uno, nadie le respeta y nadie le sigue; cuando se comporta sin transparencia, sin ejemplaridad; cuando no ofrece gestión, no se puede seguir al frente de una situación de estas ni pretender liderarla.

Mañana, u hoy, creo que se han producido cambios en el consejo de Gobierno, hoy ¿Hoy o mañana?... ¿Cuándo es? El día que sea. Mañana hay cambios en el Consejo de Gobierno. De eso hablaremos en otro momento. Se va Francisco Martín y llega Javier López Marcano.

Lo que la gente está pidiendo en la calle, no sé si son cambios en el área de Industria; lo que está pidiendo en la calle es cambios en Sanidad. Cambios en la consejería de Sanidad.

Qué buena oportunidad tenía el presidente para haber resuelto de una vez por todas este problema con el relevo que se precisa, que no es el de la Sra. Paloma Navas, que es el del consejero de Sanidad.

¿Es que a Revilla le importa más la salud...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizando señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...del pacto de Gobierno que la salud de los cántabros? Es la pregunta que nos hacemos muchos.

Y fíjese que tiene usted la oportunidad de dar una respuesta. Tiene la oportunidad de dar una respuesta. Porque esto no se arregla con el cese de la Sra. Navas. No vale decir, Sr. Revilla: el presidente no toma las decisiones, es Sanidad, error, es Sanidad. No. Usted es el responsable de todo lo que está pasando, Sr. Revilla. Y cada día más, y cada día más.

Usted es la primera autoridad sanitaria de la Región, de acuerdo con lo que dice el estado de alarma. Pero usted es el responsable de todo esto que le están haciendo. Y esto no se arregla diciendo: error, el presidente no tiene culpa, es Sanidad. Ni se arregla diciendo: no lo voy a consentir más. Esto se arregla con cambios. Y no con cambios en la consejería de Industria...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado, lleva más tiempo...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...sino con cambios en la consejería de Sanidad. Ya termino, señor presidente, muchas gracias.

Creo que el tiempo de Rodríguez se ha acabado. Yo, como personalmente le deseo lo mejor, ya lo sabe, y es verdad, pero creo que políticamente, su situación es insostenible. Y mucho más después de lo que ha ocurrido estos días con el cese de la directora general. Y mucho más a partir de su comportamiento, en relación con el Parlamento de Cantabria, que yo creo que está muy lejos de lo que es una actitud y un talante democrático.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Fernández.

Por el grupo Regionalista tiene la palabra la Sra. Obregón.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Muchas gracias, presidente. Buenos días, señorías.

Bueno, Sr. Fernández, en primer lugar, aclararle que la primera preocupación del presidente de Cantabria es por supuesto la salud de los cántabros y las cántabras. Y en ese sentido, decirle también que el consejero de Sanidad tiene la máxima confianza por parte del presidente; no le quepa a usted ninguna duda.

Con respecto al tema que se ha abordado hoy aquí, bueno, decir la verdad que aquí se ha aprovechado este punto del orden del día para hablar de todo, básicamente menos del cese de Paloma Navas, porque ha hablado usted de todo.

Y hemos visto también algún cambio de criterio, por ejemplo, el portavoz de VOX preguntaba hoy: qué era lo que había estado haciendo mal Paloma Navas. Pues bueno, usted, el día 5 de enero se permitió hablar de los datos del paro y echaba la culpa a que las decisiones y las restricciones que tomaba el gobierno de Cantabria estaban mal, y por eso se estaba lastrando la economía de Cantabria.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 50

20 de enero de 2021

Página 2561

Y hoy nos pregunta aquí: qué era lo que estaba haciendo mal. Pues entonces usted habrá mentido el día 5 de enero ¿no? Si no lo sabía... ¡Claro! O sea, es que hay que tener un poco de coherencia.

Bueno, con respecto... Ahora ya sí me voy a ceñir al cese de Paloma Navas. Bien, en primer lugar, quiero agradecerle por parte del Grupo Regionalista todo el trabajo que ha realizado a lo largo de estos diez meses de pandemia. Consideramos, como también lo ha hecho el consejero, que la labor que ha hecho en lo relativo a la contención de la pandemia ha sido magnífica. Y ha destacado especialmente por poner en marcha un sistema de rastreo de casos, que ha sido pionero en España. Y que ha permitido detectar el 95 por ciento de las infecciones del virus, en la segunda ola.

Y en lo que respecta en lo que es el cese en sí. Pues decir que nosotros lo entendemos como un cambio en el equipo, que tiene que enfrentarse a la pandemia.

Creo que tanto a nivel nacional como mundial se han producido muchos ceses y dimisiones. Bueno, en España podemos hablar... creo que han sido ya cuatro consejeros de Sanidad, más de 30 altos cargos. Bueno, aquí se ha hablado por ejemplo de comunidades autónomas como la de Madrid, que es la que más destaca por sus ceses y dimisiones. Pero bueno, ha habido cambios en otras como: Canarias, Aragón, Galicia, País Vasco.

En definitiva, lo que consideramos es que la pandemia ha puesto en jaque a varios gobiernos, a muchos de ellos, como digo no solo a nivel regional y de España, sino a nivel mundial.

Por tanto, entendemos que nos encontramos como todos los gobiernos, ante una situación delicada. Y en ese sentido, yo quiero destacar la explicación que da la propia Paloma Navas, en la entrevista que hace en la prensa, al día siguiente de su cese. Y ella misma reconoce. Dice: Hemos tenido un año muy complejo; la presión, el estrés a las que ha estado sometida la consejería han sido enormes. Y ella misma dice: Este contexto es clave para entenderlo todo.

Efectivamente, esa es la explicación, nosotros entendemos que la tensión a la que se ven sometidos todos estos equipos que como digo, se han visto modificados en multitud de gobiernos, esa presión es la que hace que se produzcan fricciones y prueba de ello ha sido el cese de la directora.

Pero eso, ese cambio ese cese eso corresponde como bien se ha dicho aquí, lo ha explicado el propio consejero, es una competencia del propio consejero, el elabora su equipo y él lo cambia.

Nosotros por nuestra parte simplemente queremos tener la esperanza de que ese cambio sea para mejor y que esto suponga una mejora en, bueno una mejora y sobre todo el poder seguir conteniendo la pandemia en unos niveles que son los deseables para todos nosotros.

Y sin más. pues muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias Sra. Obregón.

Le cedemos el turno al consejero de Sanidad, Sr. Rodríguez.

EL SR. CONSEJERO (Rodríguez Gómez): Muchas gracias presidente, señorías.

Bueno, veo nuevamente que de poco sirve, creo que el consejero tenga que decir cuando se le cita a comparecer al que por supuesto no me he negado nunca porque es mi obligación, comparecer cuando el parlamento me lo pida, pero lo que está claro es que no tenían ustedes intención de escuchar cuales eran las explicaciones que tuviera que dar porque además ya he dado públicamente, sino que bueno lo que querían era en algún caso aprovechar para tener un turno más en relación con el tema de la vacunación.

Tema de la vacunación que nada tiene que ver con este cese, como he explicado públicamente. El cese estaba previsto y pactado desde antes de que se empezara la campaña de vacunación, por lo tanto, no traten ustedes de confundir a nadie porque el cese, repito, como ha dicho la propia interesada, y como he dicho yo estaba previsto de antes de que se empezara la campaña de vacunación.

Y bien, ustedes lo que si han hecho son declaraciones de unas notas de prensa de unas declaraciones de prensa y podemos hablar de ellas porque veo que siguen ustedes confundiendo lo que es un puesto técnico de lo que es uno político y ya no puedo pensar que no lo hacen por desconocimiento, sino que lo hacen con el fin de transmitir desinformación.

Una dirección general, aunque el perfil ocupante sea técnico, sigue siendo un puesto de designación política y por lo tanto no cabe en ningún caso decir que hay injerencia política en un puesto que es político y mucho menos decirlo después de un cese y por lo tanto, desde luego, en el ámbito de la consejería ha sido así el que se valoran opciones, se discuten alternativas o se dialogue, como habitualmente se hace cuando se trabaja en equipo, no puede considerarse en ningún caso injerencia política.



Y así mismo considero que si en algún momento que yo lo desconozco, se ha sentido presión externa a la consejería o incluso desde algún otro ámbito político se ha pretendido que se hiciera algo con lo que no se estaba de acuerdo, debería de haberse dicho en ese momento y en su caso haber presentado la renuncia del cargo en ese momento no hacerlo después de que ha habido un cese porque desde luego pone mucho en duda esa afirmación.

Pero bueno, ya que, no voy a insistir, porque no merece la pena pero, explicaciones públicas este consejero las ha dado, porque de hecho, cuando se anuncia el cese hay una rueda de prensa para comunicar el cese para presentar al nuevo director general, el doctor Wallmann y para someterse a todas las preguntas de los medios que se quisieran hacer, porque nosotros, y no voy a repetir la retahíla de ceses que ha hecho la portavoz del Partido Socialista pero es que vuelvo a decir que es lo de siempre, consejos tengo, consejos vendo que para mí no tengo.

Mire, ¿se acuerda cuando era usted consejera Sra. Buruaga, se acuerda en el año 2013 usted ceso a Santiago de Cosío como gerente del servicio cántabro de Salud? No me estoy yendo a Madrid estoy en Cantabria y lo sustituyo por Carlos León que duplicaba sus funciones de director general de Ordenación y Asistencia Sanitaria y ocupaba ambos cargos.

¿Alguien recuerda la comparecencia pública de la Sra. Buruaga para explicarlo? No, porque no la hubo, no hubo ninguna comparecencia pública para explicar ese cambio, no la hubo, no la hubo, no la hubo.

Y ya el colmo es bueno yo no me he enfadado, pero lo que no quieran ustedes es que les dé explicaciones de algo que no tengo que explicar, ha habido un cambio porque es una nueva etapa y porque el consejero en las atribuciones que la ley le da ha decidido el cambio, les recuerdo.

Pero voy más allá, no me voy a Madrid voy a Cantabria, Sr. Pascual ¿usted recuerda cuando llegó al Hospital Universitario Marqués de Valdecilla quien estaba de director médico? Estaba de director médico el actual gerente del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Rafael Tejido, al que usted cesó desde luego no le pudo cesar por incompetencia por el Dr. Tejido está haciendo una magnífica labor al frente del hospital. Y usted lo cesó y tampoco dio ninguna explicación de por qué lo cesó.

Por lo tanto, no quieran ustedes aplicar a los demás lo que ustedes no fueron capaces de hacer. Den ustedes explicaciones, hagan ustedes las explicaciones, no se las pidan a los demás si ustedes no son capaces de hacerlas. No hubo comparecencia pública suya para explicar por qué cesaba al equipo directivo del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla y con estos antecedentes ustedes sí que pretenden que este consejero que sí ha comparecido en rueda de prensa, ya ha respondido a las cuestiones que se le plantearon ustedes se permiten pedir explicaciones.

No voy a entrar por supuesto en los segundos turnos en el rebate del debate que es lo que usted ha aprovechado el representante de VOX para hacer otro rebate del tema de la vacunación. El tema de la vacunación no corresponde a esta segunda comparecencia que es el cese de la directora general.

Y yo me pregunto y ahora se lo pregunto a usted también si todos los ceses de todos los directores generales que ha habido ustedes han pedido comparecencia, creo que es la primera vez que piden una comparecencia por un cese de una directora general. Y es que no voy a utilizar más.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor consejero.

Una vez concluidos los puntos del orden del día, se levanta la sesión.

Muchas gracias.

(Finaliza la sesión a las trece horas y veintiún minutos)