

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 22 (fascículo 1)

2 de marzo de 2020

Página 1041

SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 17, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0023 relativa a criterios respecto de la clausura de la línea marítima de ferry entre los puertos de Santander y Cork, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0017]

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Secretaria primera ruego dé lectura al punto número dos del orden del día.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Debate y votación de la moción N.º 17, subsiguiente a la interpelación N.º 23, relativa a criterios respecto de la clausura de la línea marítima de ferri entre los puertos de Santander y Cork, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Para el turno de defensa, por el Grupo Popular tiene la palabra el Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Gracias señor presidente.

Llevamos un mes hablando de la pérdida de la línea marítima de ferri entre Santander y Cork. Llevamos un mes hablando de la pérdida de esa línea, por la negligencia de los responsables. Llevamos un mes hablando de la pérdida de la línea del ferri y llega el momento de que empecemos a hacer algo, además de hablar hacer algo.

Y a nuestro juicio, y ese es el espíritu de la moción que hemos registrado y que hoy debatimos y votamos hay que hacer tres cosas, que no se han hecho todavía.

La primera, que los responsables de que Cantabria y el Puerto de Santander hayan perdido la conexión marítima a través de ferri con Irlanda asuman su culpa; porque como decía el pasado lunes, no hemos perdido el ferri porque se haya hundido en el mar, en el medio de los temporales, lo hemos perdido debido a la negligencia de las administraciones de Cantabria. Que los responsables de la pérdida del ferri asuman su culpa.

En segundo lugar, que se solucionen los problemas que han dado lugar a que Santander haya perdido esta línea de ferri. Y, en tercer lugar, que el problema, que el daño se repare.

Esto es lo que pide la moción. Que los responsables de haber perdido la línea del ferri asuman su culpa, que los problemas que han dado lugar a la pérdida de esa línea se solucionen y se resuelvan. Y que el daño que se ha causado a Cantabria se repare. Esos son los tres pilares que persigue la moción.

Voy a explicarlo rápidamente cada uno de ellos. Que los responsables asuman su culpa. Hemos asistido durante el último mes a un cruce de reproches y de descalificaciones entre los responsables de todas las administraciones implicadas en la pérdida de la línea.

El consejero desde el primer día, el 29 de enero hasta el lunes pasado, cuando opinó sobre este tema por última vez, culpando a la Delegación del Gobierno en Cantabria, entiendo que al anterior delegado: D. Eduardo Echevarría, y al anterior delegado: D. Pablo Zuloaga.

El presidente del Puerto, culpando a la Delegación del Gobierno. El último delegado del Gobierno, diciéndole al consejero.... -perdón- al presidente del Puerto: que si no es capaz de resolver los problemas se marche para casa.

Llevamos un mes oyendo reproches, oyendo acusaciones y todavía aquí nadie ha pedido perdón. Nadie ha asumido su culpa. Nadie ha asumido su responsabilidad, a pesar de que es de todos ellos; nadie ha sido capaz de pedir perdón con humildad. Esto nos parece realmente gravísimo. Y es el sentido del punto número 1 de la moción, que pide al Parlamento manifestar su malestar por la pérdida de la línea marítima entre Santander y Cork.

En segundo lugar, solucionar los problemas que han dado lugar a la pérdida de la línea. A nuestro juicio, el lunes pasado durante la comparecencia y posterior interpelación del consejero, asistimos a un hecho realmente sorprendente, que es que las dos partes o los dos partidos, o los dos grupos parlamentarios que sostienen al Gobierno, cada uno tiene una visión completamente diferente de lo que ha pasado aquí. Si uno cree que es gripe y otro cree que es pulmonía, malamente vamos a curar al enfermo. Y aquí cada uno tiene una visión particular y no sabemos qué opina el Gobierno en su conjunto.

Solucionar los problemas que han provocado la pérdida de la línea. A nuestro juicio, hay que dar valor y credibilidad a las razones que ha expuesto la compañía, que son las que apuntan a problemas de seguridad en el puerto de Santander.



Y a nuestro juicio, habrá que trabajar principalmente en solucionar esos problemas de seguridad en el puerto de Santander. Pero problemas que afectan a todos. Refuerzo de efectivos de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, refuerzo de la Policía del Puerto, mejora de la valla. Cuando hablamos de mejora de la valla estamos pidiendo una valla que no se pueda cortar, abrir y traspasar con una podadora de jardín, de eso estamos hablando.

Y aquí tendrá que existir un compromiso para resolver esto definitivamente. La solución a los problemas de seguridad del Puerto, que han ocasionado la pérdida de la línea, no puede ser que durante un mes se refuerce la vigilancia, paremos el golpe durante un mes y a las puertas del verano volvamos a encontrarnos en la misma situación. Aquí hace falta un compromiso serio de todas las partes: Delegación del Gobierno en Cantabria, Autoridad Portuaria de Santander y Gobierno de Cantabria.

Por eso pedimos, en nuestro punto segundo: que el Parlamento inste a que, por parte de la Autoridad Portuaria, el Gobierno de Cantabria y la Delegación del Gobierno en Cantabria se adopten las medidas tendentes a solucionar los problemas de seguridad, que han provocado la pérdida de la línea.

Y, en tercer lugar, aquí todo el mundo se ha acusado mutuamente, nadie ha perdido perdón. Aquí hay que solucionar los problemas que han provocado la pérdida de la línea, pero además hay que ponerse a trabajar en restituir el daño; porque la sensación que ha dado, se ha dado a la sociedad de Cantabria, a raíz de la última reunión de coordinación, entre Delegación de Gobierno, Puerto y Gobierno de Cantabria es que como que ya ellos han hecho las paces el problema se ha resuelto y no es verdad; el problema no se ha resuelto y el daño no se ha reparado.

Y el daño solo se habrá reparado cuando el puerto de Santander sea capaz de gestionar el establecimiento, la implantación de una nueva línea, que sustituya a la que se ha perdido o algo equivalente.

Y ese es el punto tercero de la moción. Instar al Gobierno de Cantabria y a la Autoridad Portuaria de Santander, a iniciar las gestiones oportunas con el fin de promover el correspondiente acuerdo comercial, que haga posible o bien recuperar la línea suprimida o bien habilitar una nueva, que permita restablecer las comunicaciones por ferri entre Santander e Irlanda.

Esta es la moción que hemos presentado y cuyo propósito es muy claro: mostrar el malestar por lo que se ha hecho mal y exigir que alguien pida perdón.

Pedir y exigir que se solucionen los problemas de seguridad que han dado lugar a la pérdida de la línea. Y, en tercer lugar, que el Gobierno se ponga a trabajar para recuperar esa línea o establecer otra línea nueva, que la sustituya y permita restituir las comunicaciones marítimas con Irlanda.

La moción que han presentado, la enmienda que han presentado a este acuerdo los grupos Regionalistas y Socialistas, yo creo que no tiene ningún sentido. Porque a estos tres puntos no aporta nada nuevo, no aporta nada nuevo; simplemente lo que hace es pretender que se rebaje el tono y que se rebaje el compromiso del acuerdo que se pretende aportar, adoptar. Por tanto, no vamos a admitirla.

Es decir, nosotros pedimos en el punto 2, que se resuelvan los problemas de seguridad, que han provocado la pérdida de la línea marítima, no que entre todos adopten medidas para mejorar o incrementar la seguridad, no.

¿Qué miedo hay en adoptar compromisos serios, firmes, claros y contundentes?, ¿qué miedo hay? No deben de tener la conciencia muy tranquila, cuando lo que proponen es rebajar el grado de compromiso del acuerdo.

Y, en segundo lugar, nosotros proponemos que por parte del Gobierno de Cantabria y la Autoridad Portuaria Santander, se inicien las gestiones, con el fin de intentar restablecer esa línea o implantar otra que sustituya, que la sustituya.

Aquí no estamos para medias tintas, dice la enmienda de socialistas y regionalista, que “se hagan gestiones para promover nuevas líneas”, no se sabe a dónde, a Tánger, a La Habana, no, no, nosotros decimos claramente: una línea que sustituya a la que se ha perdido. Una línea que sustituya la que ustedes han dejado perder, porque a ustedes les han robado la merienda, debido a la negligencia, al incumplimiento y a la falta de compromiso con el Puerto.

No pedimos una línea, que se abran nuevas líneas para que el tráfico del puerto crezca, ¡no!, pedimos que se restituya la conexión con Irlanda, pedimos que se restituya el daño que se le ha hecho...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir concluyendo, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...a esta región, que se restituya el daño que se le ha hecho a esta región con la pérdida de esa línea marítima, consecuencia de que aquí nadie ha cumplido con su deber, nadie ha atendido sus obligaciones, todo ha estado manga por hombro y al final, un problema de negligencia, en la que han participado el Gobierno de Cantabria y la Autoridad Portuaria de Santander y la Delegación del Gobierno en Cantabria, ha provocado la pérdida de

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 22 (fascículo 1)

2 de marzo de 2020

Página 1043

un activo económico y estratégico tan importante para Cantabria, como era esa línea de ferri entre los puertos de Santander y Cork,

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias señor diputado.

Al haber presentado una enmienda conjunta, tiene la palabra, por el Grupo Socialista el Sr. García-Oliva.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Gracias señor presidente. Señoras y señores diputados.

Una vez más, por tercera semana consecutiva volvemos sobre este tema, es señal inequívoca después de una comparecencia del consejero, de una proposición no de ley, todas discutidas, todas rechazadas, ahora una moción, señal inequívoca -como decíamos- de que estamos en un bucle y no avanzamos.

Mire, señor portavoz del Partido Popular, el Grupo Parlamentario Socialista estamos de acuerdo en que el perder la línea, la conexión con Irlanda es decepcionante. Que no es una buena noticia, estamos de acuerdo con eso, cómo no vamos a estarlo, claro que es así, es decepcionante perder esa conexión.

Estamos también de acuerdo en que se busquen nuevas alternativas para esa. Usted dice que quiere específicamente la de Irlanda, bueno, Brittany Ferries ha anunciado que a finales de año va a haber una nueva con Inglaterra. A usted no le vale Inglaterra, Irlanda, bueno, empecemos por ahí. Digo yo que esa sea la primera.

Vamos a trabajar porque haya más líneas, indudablemente que sí en eso estamos también de acuerdo, con lo que ustedes proponen.

Que se mejore la seguridad del puerto de Santander, estamos de acuerdo con que se mejore la seguridad del puerto de Santander. Si estamos de acuerdo y se está actuando ahí, el otro día en una de las intervenciones anteriores que tuve le enumeré las medidas que se estaban poniendo ya en marcha. Algunas se habían acelerado, otras estaban poniéndose en ese momento. Por lo tanto, estamos de acuerdo que ese mejore la gestión de la seguridad, que se aumente la seguridad.

Y también estamos de acuerdo en que se mejoren otra serie de cuestiones del puerto de Santander, no solo la seguridad, por ejemplo, la gestión de residuos portuarios, estamos de acuerdo en que se mejore. Estamos de acuerdo en que se mejoren también la conservación de la biodiversidad por ejemplo del puerto, si es que queda algo ya por ahí, ¿no? O las condiciones laborales del personal del puerto, estamos de acuerdo en eso y siempre lo vamos a apoyar.

Pero miren, lo que no vamos a hacer es comprarles el relato, o sea, el relato de que la línea se ha marchado por los inmigrantes porque no se controla suficientemente a las personas inmigrantes, no se lo compramos, no se lo compramos porque no es verdad, simplemente porque no es verdad. Yo he dado argumentos, he dado cifras, he dado datos, parece de sentido común, parece de sentido común.

2011, número de polizones en Bilbao: 51. Número de polizones en Santander: 51; 2011, 51-51. La nota oficial de Brittany Ferries es clara, la nota oficial es la oficial la que sigue colgada en la página web de Brittany Ferries y lo deja también muy claro cuáles son las razones que les han llevado a el cambio de la línea.

Se la he leído, pero simplemente decirlo: "El resultado de continuas conversaciones con nuestros clientes de transporte de mercancías que necesitan mejores conexiones por carretera y reducir los tiempos en sus trayectos -dice- si bien el número de pasajeros ha sido alentador, la realidad es que el número de mercancías, que es clave para la viabilidad de la ruta, no ha sido suficiente. Por lo que el traslado de los puertos es la única solución viable para Brittany Ferries". Esta es la nota oficial, la nota que está colgada en la compañía.

Usted hace referencia a una entrevista en un medio de comunicación que oportunamente sale cuatro días después de que se desata esta polémica que a usted le interesa meter ahí de la mano. Bueno, es lícito, ¿no? Pero no deja de ser eso, cuatro días después oportunamente.

Bueno, quizá en algún momento tengamos oportunidad de debatir sobre esa entrevista y porqué se produce. Pero yo no estoy a lo que un señor hace unas declaraciones en un periódico, estoy a lo que es la nota oficial de la compañía. Además, es que, si usted se va a lo que ha declarado el mismo presidente del consejo de administración en Irlanda, para explicar por qué, porque en Irlanda también han cambiado de puerto, pues dice exactamente lo mismo, exactamente lo mismo, los datos del transporte de mercancías han sido insuficientes y esa ha sido la clave para buscar otro puerto. Y se lo dice al alcalde de Cork y se lo dice al presidente del puerto de Cork. Se lo dice así y se lo dice también que necesitan mejores conexiones con Dublín y allí con Bilbao y que la clave, que la clave ha sido las mejores comunicaciones que tenía Bilbao y las mejores posibilidades que tenía en cuanto a capacidad de transportar mercancías.

Eso es lo que dice allí, no habla para nada ni de inmigrantes, ni de inseguridad, ni nada. Por cierto, que el alcalde de Cork y el presidente del puerto de Cork esta interesadísimo también en retomar esa línea



EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Vaya concluyendo señor diputado.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Sí, voy terminando. O sea que no está cerrado el asunto ni mucho menos.

Mire, pero ustedes yo sé que no, que da igual lo que yo planteo aquí, lo que diga aquí, usted va a seguir con ese marco que nos quiere meter de la inseguridad-inmigración, que tiene una adhesión inquebrantable por parte de su derecha, evidentemente, inmigración-inseguridad es un binomio que, en fin, que levanta pasiones en algunos ámbitos políticos ¿no?

Sí, la decisión simplemente es una decisión comercial empresarial, no hay culpables, es una decisión de la empresa y no hay culpables

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que concluir señor diputado.

EL SR. GARCÍA-OLIVA MASCARÓS: Termino, si la decisión es debida a inseguridad y a otro factor que usted puede señalar un responsable que sea el Gobierno, ahí se va a agarrar y eso es lo que pasa, usted no va a soltar ese discurso porque ahí tienen un culpable a quien atacar, evidentemente.

Pero señoría la realidad es la realidad y los datos son los datos.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Por el Grupo Regionalista para la defensa de la enmienda tiene la palabra el señor Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Muchas gracias señor presidente, muy buenos días señorías.

Pues bien volvemos a hablar hoy como se ha dicho ya por tercera semana consecutiva del puerto de Santander y hablaremos tantas y cuantas veces sean necesario a instancias de la oposición o a instancias de cualquier otro grupo de este parlamento.

Porque desde el Grupo Regionalista lo tenemos bien claro. Parece ser que los que se están quedando un poquito trabados en su discurso son los compañeros parlamentarios de la bancada Popular, porque claro uno, de los puntos que nos traen hoy con su moción ya ha sido aprobado por unanimidad aquí en este Parlamento el día 17 de febrero y es que a instancias del Grupo Mixto, del partido VOX, aprobamos una resolución por unanimidad, el Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a instar al Gobierno de España para que cumpla su deber y garantice la seguridad de las instalaciones del puerto de Santander de manera que las empresas que utilizan dicha infraestructura no tengan como motivo para abandonar el puerto la falta de seguridad. Lo hemos aprobado todos, aquí, hace 15 días por unanimidad.

Y ustedes dándole al molinillo, dándole al molinillo a ver si esto crea desgaste; no, tenemos las ideas bien claras y se está actuando de forma responsable.

Tenemos que recordar una vez más aquí, a fuerza de ser pesados de la importancia del puerto de Santander para la economía regional, 10,5 por ciento de nuestra actividad económica regional depende del puerto y el 9,5 por ciento del empleo en Cantabria se genera alrededor del puerto de Santander. Eso ya justifica por sí solo la atención que presta el Gobierno, dentro de sus competencias, y este Parlamento creo que también al puerto de Santander.

Y perder una línea no es buena noticia, en absoluto, no es para festejarlo, pero perder una línea entra dentro de la normalidad de los que son las actividades comerciales que desarrolle y una compañía como Brittany Ferries entre el norte de España y las islas británicas.

¿O acaso ustedes se rompieron las vestiduras, se rajaron las vestiduras en el año 2013 cuando se pierde la línea entre Santander y Poole en el 2013? Que estaban ustedes gobernando ¿Qué paso ahí? Que Brittany Ferries dijo, no se está generando el tráfico suficiente de mercancías y pasajeros y dejamos de prestar este servicio,

Tal fue así que hasta incluso eliminaron al barco Contentin de la flota de Brittany Ferries, por favor, un poco de seriedad, rebajemos el tono porque entra dentro de la normalidad y los datos que aporta la actividad en el puerto de Santander están siendo extraordinarios, de récord, el año 2019 ha sido un año histórico, histórico, nos hemos quedado a muy pocas toneladas de batir el récord de toda la historia del puerto.

Y voy a recordar, yo creo que cabe poner los datos relativos, los de la línea Santander-Cork con los datos totales del puerto de Santander.

Bien, en toneladas en el año 2019 el puerto de Santander movió 6.556.928 toneladas, datos de la autoridad portuaria de Santander, y la línea Santander-Cork, 160.000 toneladas, que representa un 2,44 por ciento del tráfico total, no es para festejarlo, pero es el 2,44 por ciento.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 22 (fascículo 1)

2 de marzo de 2020

Página 1045

En pasajeros, entre Santander y las islas, se movieron un total de 250.000 personas. La línea Santander-Cork, 25.000, un 10 por ciento. No es para festejarlo, pero es un 10 por ciento.

Y, ¿la facturación total del puerto?, ¿de cuánto fue en el año 2019?, 23 millones de euros. Y de ello, la línea Santander-Cork aportó 380.000 euros, un 1,65 por ciento.

Luego, pongamos todo en su justa medida, no es para festejarlo, pero tampoco es para sembrar aquí el caos, la catástrofe y el apocalipsis, ¿de acuerdo?, porque ahora vamos a anunciar otras nuevas medidas.

Todo esto lo enmarco en que el Puerto de Santander creció un 12,3 por ciento, batiendo récords a nivel nacional; luego algo se está haciendo bien desde la Autoridad Portuaria de Santander, algo se está haciendo bien.

Bien. Pues una buena noticia, porque no todo va a ser perder. Es que lo que traen ustedes aquí está superado, está superado, con el discurso parlamentario Y está superado por la acción sobre todo de la Autoridad Portuaria de Santander, que es quien tiene aquí las competencias para llegar a acuerdos con Brittany Ferries e impulsar nuevas líneas. Bien.

A finales del año 2020, en noviembre del año 2020, va a entrar en servicio el buque Galicia. El buque Galicia va a suponer incrementar en un 35 por ciento la capacidad de transporte de mercancías y personas, entre Santander y las islas británicas, un 35 por ciento. Suple con diferencia sobradamente la pérdida, no celebrada, de la línea Santander-Cork.

Luego estamos trabajando bien, cuando digo estamos, perdónenme me voy a la Autoridad Portuaria, está trabajando bien. Y el Gobierno de Cantabria está ahí, al lado, ayudando, apoyando en lo que puede.

Porque bien es verdad que hay un problema real...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Debe ir concluyendo, señor diputado.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Acabo rápidamente. Un problema real, que es los polizones, la falta de seguridad, eso no juega a favor, eso juega en contra. Pero ¡hombre!, para algo les tiene que valer la comparecencia aquí la semana pasada del señor consejero, Francisco Martín, diciendo que se está ya trabajando en el muro, en el refuerzo de los miembros y cuerpos de seguridad del estado; es decir, se está trabajando en mejorar la seguridad.

Y nos consta, que también se está trabajando, y muy seriamente, desde la Autoridad Portuaria Santander, para recuperar líneas, para incrementar líneas, lo que pasa es que no les gusta estar con fuegos de artificio de forma continua; les gusta traer resultados.

Por favor, señores del Partido Popular seamos más consecuentes. Y a propósito, muy brevemente, el puerto, aparte de seguridad necesita implementar más área logística, el área logística La Pasiega, ahí echamos de menos su apoyo, cuando el ministro Iñigo de la Serna no apoyó el área logística de La Pasiega; algo que ha sido demandado reiteradamente por la Autoridad Portuaria de Santander.

Evidentemente si no...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Concluya señor diputado.

EL SR. ORTIZ URIARTE: ...si el Partido Popular no acepta la enmienda presentada por el Grupo Regionalista y Socialista, vamos a votar en contra de su moción.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Grupo Parlamentario Mixto, Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO TORCAL: Gracias presidente.

Como reconoció el consejero la semana pasada, los accesos incontrolados al Puerto de Santander, se han incrementado exponencialmente en los últimos cuatro años; 102 intervenciones en 2015, 118 en 2016, 355 en 2017, 938 en 2018 y 2.360 en 2019.

Luego, en los últimos cuatro años, los accesos incontrolados al Puerto de Santander, han aumentado en más de un 2.300 por ciento, según los datos del propio consejero.



Ante estos trágicos datos, en debates anteriores, los grupos de control, hemos pedido responsabilidades al Gobierno de Cantabria; sin embargo, la única respuesta que hemos obtenido es que no tiene competencias en el puerto y como siempre, cada vez que hay un problema, que la culpa es de Madrid.

Cierto es que no tienen competencias en el puerto, pero cierto es que ustedes nombran al presidente de la Autoridad Portuaria y que en su Gobierno se encuentra también el vicepresidente de la Autoridad Portuaria, como el que fuera delgado del Gobierno durante los años 2018 y 2019, responsable por tanto de la seguridad del puerto en aquellos años.

Años en los que estos accesos ilegales se dispararon y durante los cuales no se hizo prácticamente nada, con un buenismo, mal entendido, del Partido Socialista y que el actual vicepresidente de Cantabria compartió y ejecutó.

Eso sí, ustedes no tienen nada que ver, pero no tienen nada que ver porque no hicieron absolutamente nada.

¡Ojalá! hubieran hecho algo y no hubiéramos perdido la ruta entre Santander y Cork, tan importante para la economía de Cantabria como para el prestigio internacional de Cantabria.

La solución: buscar a posteriori y sólo durante los próximos cuatro meses son treinta guardias civiles de refuerzo que permiten tener a dos patrullas recorriendo los varios kilómetros de la valla del puerto, patrullas que no pueden garantizar una vigilancia visual de toda la valla.

Desde el Grupo Parlamentario VOX queremos pedir más efectivos policiales permanentes y en continua vigilancia. El puerto de Santander necesita ser incorporado al catálogo de policía para tener una vigilancia permanente en el exterior por parte de la Policía Nacional que complemente la labor interior de la Guardia Civil como garante de la seguridad de nuestras fronteras.

Así mismo necesitamos un posicionamiento claro del presidente de la Autoridad Portuaria. Si queremos garantizar y facilitar las labores policiales, el ferri debe cambiar su lugar de atraque. Debe llevarse a un sitio más alejado de la vía pública que permita establecer un perímetro de seguridad más estrecho, al menos hasta que se solucione este problema.

Respecto a la moción presentada por el Grupo Popular, que apoyaremos, ya manifestamos la semana pasada la preocupación tanto por las pérdidas económicas y de empleo como por la pérdida de imagen internacional del puerto de Santander como infraestructura segura. Lo peor de todo es que tanto el puerto como Delegación del Gobierno sabían lo que estaba pasando. Sabían que los accesos ilegales habían aumentado en más de un 2.300 por ciento en los últimos cuatro años. Sólo cuando se ha perdido la línea Santander-Cork han empezado a actuar.

Ahora sí hacen redadas contra la inmigración ilegal en las cercanías del puerto de Santander para potenciar la seguridad del puerto, como ha explicado la Policía Nacional la semana pasada.

Ahora sí se detienen y se expulsan a los inmigrantes ilegales, como los once albanos deportados la semana pasada.

¿Por qué no se hizo antes? ¿Por qué no se aplicó la ley cuando la naviera se quejaba de los problemas de seguridad?

Estos días hemos visto que existen herramientas para luchar contra la inmigración ilegal cuando hay decisión política.

Ahora presumen de construir muros al estilo Trump y de hacer redadas contra la inmigración ilegal; porque necesitan recuperar la imagen internacional del puerto de Santander como puerto seguro para poder garantizar la actividad económica del resto de las líneas.

Ustedes fomentaron al no hacer nada el efecto llamada hacia el puerto y generaron un problema que no existía, para posteriormente aplicar las medidas que tanto nos criticaban: aplicar la ley, reforzar los cuerpos de seguridad del Estado y construir las infraestructuras de defensa necesarias para proteger el bien común como explicó su consejero, siempre ha estado presente en el ideario de VOX. Y me alegro, aunque sea tarde que se sumen a ello.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Grupo Parlamentario Ciudadanos, Sr. Marañón.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias presidente. Buenos días señorías.

Por tercer pleno consecutivo, creo que es ya, hablamos del puerto de Santander, los problemas de seguridad y la pérdida de la línea de ferri con Cork.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 22 (fascículo 1)

2 de marzo de 2020

Página 1047

El hecho de que hablemos tanto de ello da muestra de la importancia y de la gravedad del asunto, pero también hace que repitamos una y otra vez los mismos argumentos y más en mi caso esta vez que me ha tocado salir el último y bueno, prácticamente está todo dicho. Pero sí que quiero utilizar mi intervención un poco a modo de conclusiones de lo que he podido ir extrayendo tanto de este debate como de los debates anteriores.

La primera conclusión es evidente, o creo que es evidente para todos menos para el Partido Socialista. Y es que en el puerto de Santander había, o hay, un problema de seguridad que ha provocado la pérdida de la línea de ferri con Cork.

Y permítame que le diga, portavoz del Partido Socialista, pero si se va a construir un muro de hormigón para proteger los remolques, se va a subir la valla, se ponen más policías; eso no creo que se haga ahora por casualidad, sino que se hace ahora porque hay un problema de seguridad. No creo que se haga como hobby o como afición, sino porque hay un problema de seguridad que hay que atajar cuanto antes.

La segunda conclusión que se puede extraer de los debates anteriores es que todos lo sabían y nadie hizo nada. Lo sabían Delegación del Gobierno, lo sabía el puerto, lo sabía el Gobierno Regional. Pero no se hizo absolutamente nada hasta que se perdió la línea de ferri con Cork. Y ahora tomamos las medidas, que está muy bien, pero ya van tarde.

E insisto una vez más, lo que decía el otro día. En el Puerto de Bilbao teníamos un punto de partida similar, tenían el mismo problema. Y allí han ido tomando las medidas que han sido necesarias para evitar que este problema vaya a más y que se vaya mitigando esta situación. Aquí en Santander ha sido, al contrario, no hemos hecho nada y cuando hemos perdido la línea de ferri con Cork es cuando ya subimos la valla, ponemos más policías y construimos un muro.

Y la tercera conclusión que ha puesto de manifiesto todo lo anterior ha sido el espectáculo lamentable de acusaciones que se ha dado entre los miembros del Gobierno.

Nos encontrábamos con que el anterior delegado del Gobierno decía que, si el responsable de la Autoridad Portuaria no era capaz de asegurar el puerto, que fuese para su casa.

Y después, tanto en el pleno de la semana pasada como en este, vemos cómo el portavoz del Partido Socialista sale y dice que estamos todos equivocados y que no hay ningún problema de seguridad. Y de seguido sale su socio de gobierno, hoy muy al final y muy breve, pero sale su socio de gobierno y dice que sí que hay un problema de seguridad y que están tomando medidas. Entre los mismos miembros del Gobierno, algo que carece de todo sentido.

Y lo peor de todo esto es que no es una situación puntual. En lo que llevamos de este periodo de sesiones, después de Navidades, mes y medio me parece, hemos vivido esta situación hasta tres veces: con la investidura nacional, que también vimos lo que pasaba internamente en el Gobierno; con el asunto del IVA, que aquí se decía una cosa, la senadora a nivel nacional votaba lo contrario y decía que era imposible y terminábamos con un tuit del presidente donde decían aquello de "no tienen remedio" y ahora lo vemos con el puerto. Y esto es una imagen bastante lamentable y que lo que menos genera es seguridad en los inversores.

Y para terminar con la serie de conclusiones, cabe mencionar que además de este espectáculo bochornoso que se da entre los socios de Gobierno, la pérdida de imagen y de confianza de cara a futuras inversiones, tanto en el puerto como en la industria en general, que con el panorama que tenemos son muy importantes.

Llevamos una racha... Que si cierra SNIACE; que si sale mal la broma de la mina; que si ERE; que si ERTE. Y este tipo de situaciones y este tipo de controversia entre socios del Gobierno nada más que ahondan en este problema.

Y en cuanto a la moción que plantea el Partido Popular, pues estamos de acuerdo con lo que se pide en la misma. Tanto las medidas tendentes a solucionar el problema de seguridad, aunque ya se hayan anunciado, no está de más ahondar en ellas para que no se queden por el camino como pasa con tantas y tantas cosas.

Y respecto al tercer punto, ojalá sea posible recuperar la línea de ferri con Cork; pero viendo las noticias que están saliendo por Vigo y demás, parece que como nos pasa siempre ya nos han tomado la delantera y vamos tarde. Pero aun así votaremos a favor de la misma.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

El Sr. Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Esto es sorprendente. Por negligencia del Gobierno, de la Autoridad Portuaria y la Delegación del Gobierno se ha perdido la línea marítima, con lo que ello supone de pérdida de facturación del puerto, de pérdida de tráfico de mercancías, de pérdida de puestos de trabajo, de pérdida de posición estratégica del Puerto de



Santander; es decir, pierden la línea y todavía vamos a tener pedir perdón nosotros por venir a traer estos plenos, estos asuntos al Parlamento.

Igual tenemos que pedir perdón por pedir explicaciones por lo que han hecho. Igual tenemos que ponernos de rodillas y pedir perdón, porque hemos citado aquí a los responsables de la pérdida de esta línea y de este desastre económico. Igual tenemos que pedir perdón.

Dice el portavoz del Partido Socialista: que esto es un bucle, que seguimos con un bucle. Y el portavoz del Partido Regionalista: dale al molinillo, dale... Si todavía no han pedido ustedes perdón, que son los que tienen que dar una explicación a la sociedad de Cantabria, que han perdido la línea, ustedes.

Han perdido la línea ustedes y todavía el del PRC viene a sacar pecho de lo bien que lo están haciendo. Pero si es ridícula su posición. Sean un poco más humildes, bajen del pedestal, pongan los pies en el suelo y díganle a la gente: sí, el Gobierno lo ha hecho mal, la Delegación del Gobierno lo ha hecho mal, ha habido negligencia y se ha perdido el ferri por eso y pedimos perdón. Hagan ese ejercicio, en lugar de venir a reprochar aquí al Gobierno, a la oposición que cumpla con su trabajo.

Y dice el portavoz del PRC: que es que es un debate que ya está superado. No señor, no está superado. Porque los problemas de seguridad no se han resuelto. Anuncian una mejora para los próximos cuatro meses, ya se lo han dicho y ¿después? No está superado el debate.

Y no está superado, no estaba superado hasta que se restituya la línea, esa u otra. Y sí, Sr. García-Oliva, con Irlanda, una línea con Irlanda. Porque lo que hemos perdido es la conexión con Irlanda, porque lo que hemos perdido es la conexión con Irlanda; eso es lo que hemos perdido, la conexión con Irlanda y eso es lo que hay que solucionar.

Dice el del PRC: que el perder una línea entra dentro de la normalidad. Perder una línea puede entrar dentro de la normalidad; perder una línea por negligencia, por no haber hecho los deberes, por problemas de seguridad, por incompetencia y por indolencia de los responsables del Puerto, eso no es normalidad. Eso es negligencia; no es normalidad, es negligencia.

Y, por cierto, Sr. García-Oliva, es que yo no sé si conoce a este señor, al delegado de Brittany Ferries, es que él dice que tenemos un problema grande con las rutas de Inglaterra si esto no se soluciona. Que, en cuatro meses, más de 200 polizones accedieron a los remolques.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir concluyendo, señor diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es que debe ser que... Es como el de la autopista ¿no?, que va por autopista y todos vienen en sentido contrario, Sr. García-Oliva; todos los coches circulan en sentido contrario a usted, a lo mejor tiene que preguntarse si no es usted el que circula en sentido contrario.

Hay un problema de seguridad. Por cierto, no de inmigrantes, nadie ha hablado de inmigrantes nada más que usted. Aquí lo único que usa esa palabra es usted. Aquí estamos hablando de un problema de seguridad, de que asaltan el recinto de la zona de servicio del puerto; con datos, como ha aportado un diputado, que dicen que por cada asalto que se producía hace dos años, ahora hay 23. Por cada asalto de hace dos años, después de pasar Zuloaga por la Delegación del Gobierno y Echevarría por la Delegación del Gobierno, hay 23.

Usted es el que habla de inmigrantes, los demás estamos hablando de seguridad y no estamos señalando...

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Señor diputado, tiene que concluir.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...y estigmatizando a nadie.

-Termino- Me parece, señores del PRC y del PSOE, que hoy habían tenido una buena oportunidad para no hacer el ridículo.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias señor diputado.

Una vez debatida, y entiendo que la enmienda no ha sido admitida, una vez debatida la moción sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Catorce votos a favor, veinte en contra.



DIARIO DE SESIONES

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Queda rechazada la misma.