SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

(Comienza la sesión a las dieciséis horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Buenas tardes, señorías, miembros del Gobierno.

Damos comienzo a la sesión plenaria del 14 de noviembre de 2022.

Se abre la sesión.

Vicepresidenta primera.

1.- Debate y votación de la moción N.º 140, subsiguiente a la interpelación N.º 10L/4100-0251, relativa a criterios y actuaciones llevadas a cabo para conseguir construir un parador nacional en el edificio de correos de Santander, presentada el Grupo Parlamentario Popular. [10L/4200-0140]

LA SRA. AGUIRRE VENTOSA: Debate y votación de la moción número 140, subsiguiente a la interpelación 251 relativa a criterios y actuaciones llevadas a cabo para conseguir construir un parador nacional en el edificio de Correos de Santander, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Por el turno de defensa interviene el Grupo Popular, el Sr. Media.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Señor presidente, señoras y señores diputados.

La semana pasada asistíamos a unas explicaciones del Gobierno de Cantabria en lo referente a la promesa de construir un parador nacional en el edificio de Correos, cuando menos surrealista, porque había sido ya para octubre de 2017 cuando el Gobierno de regionalistas y socialistas había realizado una petición formal a la empresa pública Paradores.

Se suponía que el Gobierno al que pertenecía a Francisco Martín, tenía interés en que Santander contara con un parador nacional porque esas infraestructuras turísticas contribuyen a generar riqueza y atracción turística, y son elementos tractores de un turismo de calidad. Ese interés, era y es compartido por el Ayuntamiento de Santander y por su alcaldesa Gema Igual, y por ello llevan trabajando durante años para conseguir ese fin.

Se han producido varias visitas de técnicos de la empresa pública para comprobar in situ distintas ubicaciones y edificios que pudieran ser susceptibles de convertirse en esa infraestructura turística tan importante.

Pero sucedió allá por 2019, en plena campaña electoral, una cuestión que no deja de ser llamativa, el entonces delegado del Gobierno, posteriormente candidato a la presidencia del Gobierno de Cantabria y hoy vicepresidente de este Gobierno, realizó una serie de declaraciones públicas y promesas electorales que él sabía que eran mentira. El domingo, 3 de marzo de ese año, en plena campaña electoral de las elecciones nacionales, se anunció que el Ministerio de Turismo estaba estudiando rehabilitar el edificio de Correos de Santander para construir un parador nacional como complemento idóneo a una de las mejores ofertas expositivas del país.

Se decía en aquel momento que se había puesto en marcha un estudio para valorar la posibilidad de reconvertir el edificio de correos del centro de Santander en un parador. Iba a ser el primer paso hacia un trabajo de evaluación, que se dejaría en manos de un equipo de arquitectos para sopesar todas las posibilidades del proyecto.

Aquella filtración interesada iba a confirmarse el día siguiente el lunes por parte del Ministerio de Turismo, pero nadie del ministerio dijo ni una sola palabra. La invención de Zuloaga, solo pudo ser corroborada por él mismo; él que se había inventado esa noticia se ratificaba a sí mismo y le intentaba dar una apariencia de realidad, algo que solo era un bulo electoral.

El delegado del Gobierno en Cantabria, Pablo Zuloaga, nos decía a todos los cántabros que consideraba una buena noticia que se estuviera estudiando la posibilidad de construir un parador nacional de turismo en el edificio de correos en Santander, ya que a su juicio será un proyecto muy interesante para la comunidad autónoma y para la ciudad, porque era la única capital de provincia que no contaba con él.

Él sabía que era mentira, pero para darle credibilidad él hablaba de un proyecto en redacción que nunca existió, hablaba de unos técnicos que estaban trabajando y que esos trabajos estaban muy meditados decía. Comentaba que él mismo desde la Delegación de Gobierno llevaba mucho tiempo trabajando en el asunto y aportaba un dato que era el lazo que le faltaba la noticia.

Según Zuloaga se habían tenido muchas reuniones para lanzar ese proyecto, y la última se había producido con la propia ministra Reyes Maroto que se mostraba contenta porque la actuación iba a generar riqueza, empleo y atracción de turistas en Cantabria. Es decir, Zuloaga afirmaba que él llevaba mucho tiempo trabajando en el proyecto y que la ministra reyes maroto se había reunido con él para dar el visto bueno a ese proyecto tan necesario para Santander y Cantabria.

¿En qué proyecto trabajaba el Sr. Zuloaga? ¿De qué proyectó habló con la ministra Maroto? ¿De qué proyecto habló con la ministra Maroto? Pasaron las semanas y el Sr. Zuloaga cesó como delegado del Gobierno institución que había estado utilizando para promocionarse como candidato del Partido Socialista a la Presidencia de Cantabria. A los pocos días, el 13 de abril del 19 ya como número uno de las elecciones autonómicas y secretario general del Partido Socialista, Zuloaga se comprometía a que, si Sánchez seguía en la Moncloa, habría un parador nacional en el edificio de Correos de Santander.

Tal era su compromiso que todos pudimos comprobar cómo el PSOE llevaba en su programa electoral la siguiente propuesta: “Promoveremos la transformación del edificio de Correos de Santander en parador nacional de turismo para poner en valor un edificio emblemático, crear empleo y aumentar la oferta turística de la ciudad”

En ese afán de que los ciudadanos viéramos esa promesa como creíble, Zuloaga afirmaba que se había realizado un gran trabajo por el propio Ministerio de Turismo, con Tour España, con paradores nacionales y con la SEPI ¿Cómo iba a ser falsa esa promesa? La ministra Maroto había dicho que sí, el delegado del Gobierno también los altos cargos del ministerio por supuesto, Tour España estaba en la misma línea, la empresa pública Paradores también y la SEPI ya había dado el visto bueno a esa inversión. También Pedro Sánchez, Pablo Zuloaga y Pedro Casares, los tres socialistas llevaban esa promesa en su programa electoral.

En resumen, si Pedro Sánchez era presidente, el parador nacional sería una realidad en Santander durante esa legislatura, pero ¿se puede mentir más y con mayor descaro en tan poco tiempo? Han pasado ya tres años y medio, y aquellas promesas de Zuloaga y de los socialistas se las ha llevado el viento.

Cuando presentamos la interpelación que se debatió la semana pasada pensamos que el vicepresidente, en un alarde de dignidad y gallardía, iba a subir a esta tribuna y nos iba a decir a todos los cántabros que nos había mentido y que esa mentira había sido un fruto de un engaño electoral. Pero no, el lunes pasado Zuloaga prefirió esconderse en su escaño y delegó su responsabilidad en el Sr. Marcano, consejero de turismo. Prefirió callar, mientras que otro compañero del Gobierno intentaba quitarle importancia a esa mentira, que él se había fabricado.

Muchos ciudadanos siempre dicen que todos los políticos somos iguales y que no se puede creer en nuestra palabra ni nuestros compromisos, pero eso no es cierto. Hay algunos políticos que su palabra no vale nada, y ese es el caso del Sr. Pablo Zuloaga. Pablo Zuloaga se inventó que el ministerio de turismo iba a construir un parador de turismo en el edificio de Correos de Santander; Pablo Zuloaga, se inventó que la ministra Reyes Maroto había dado el visto bueno ese proyecto; Pablo Zuloaga se inventó que se había redactado un proyecto; Pablo Zuloaga se inventó que había algo de cierto en una historia que solo fue fruto de un absoluto fraude electoral.

Lo que quedó demostrado el pasado lunes es que la palabra de Pablo Zuloaga no vale nada, lo que quedó además demostrado el pasado lunes es que a Pablo Zuloaga no le gusta enfrentarse a la realidad de sus mentiras y prefiere esconderse y no dar la cara. Pero también el lunes pasado quedaron claras algunas otras cuestiones tras escuchar la intervención del Sr. Marcano.

El consejero de turismo nos dijo a los cántabros que construir un parador nacional de turismo en Santander no es una prioridad para el Gobierno de Cantabria. Resulta curioso que será una prioridad para el consejero Francisco Martín en 2017, cuando Mariano Rajoy era presidente del Gobierno de España, que también lo eran 2019 para el hoy vicepresidente Pablo Zuloaga, pero que ahora por birlibirloque ha dejado de serlo.

Para tapar una mentira que no se puede ocultar Marcano prefirió renunciar a un objetivo que sigue siendo necesario, que Santander tenga un parador es bueno, así lo quiere su ayuntamiento y por eso desde el Partido Popular traemos hoy aquí esta moción para su debate.

Queremos que el Gobierno de Cantabria inste al Gobierno de España a definir, tramitar y financiar a su costa, en colaboración con el Ayuntamiento de Santander, el proyecto para la ejecución de un parador nacional de turismo dentro de la ciudad, en el menor espacio de tiempo posible de acuerdo con el compromiso del Sr. Pablo Zuloaga, hoy vicepresidente del Gobierno, y se supone que de la ministra Reyes Maroto.

Desde el Partido Popular creemos que tener un nuevo parador nacional de turismo en Santander es bueno tanto para la propia ciudad como para el resto de Cantabria, el lunes pasado Marcano para salir del paso e intentar que Zuloaga no quedara como un político que hace de la mentira su principal elemento de trabajo, intento que pareciera que el Ayuntamiento de Santander no había hecho lo suficiente para conseguir el fin de tener un parador en la ciudad.

Marcano se preguntaba por qué el ayuntamiento no había tramitado una modificación puntual del plan general para que el uso turístico estuviese permitido en el actual edificio de Correos. Como recurso dialéctico para intentar maquillar las mentiras de Zuloaga, reconozco que tuvo su cierta creatividad.

He podido comprobar después con la enmienda de los Grupos Socialista y Regionalista en el mismo sentido que ambos partidos ponen absolutamente por delante la defensa de la imagen de aquel que mintió con descaro antes que la del interés de los cántabros. Ni los socialistas ni los regionalistas quieren un parador nacional en Santander, ni en el edificio de Correos ni en ningún otro sitio. Si fuera cierto que no lo es, que la empresa pública Paradores hubiera considerado en algún momento la posibilidad de construir un parador en el edificio de Correos, qué le ha impedido solicitar el cambio de uso del edificio en 3 años y medio. El ayuntamiento de Santander está deseando que esa solicitud se registre para ponerse a trabajar, pero lo cierto es que era mentira el compromiso de Zuloaga con esta obra, a pesar de llevarlo en el programa electoral, y es mentira lo que ahora pretenden con su enmienda el Partido Regionalista y el Partido Socialista.

Cuando se trata de pedirle compromisos a Sánchez, los socialistas y los regionalistas, siempre caminan juntos en favor del presidente y en contra de los intereses de Cantabria, qué papelón, señores regionalistas, de los socialistas es razonable esperar que intenten defender a su líder Zuloaga cuando miente tan descaradamente como en este caso, pero qué necesidad tienen ustedes de alinearse con él, con estas actitudes ustedes se convierten en cómplices de las mentiras del actual vicepresidente Pablo Zuloaga.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Media.

En el turno de fijación de posiciones, los grupos socialista y regionalista han presentado una enmienda de modificación, y para su defensa, en primer lugar, el Grupo Socialista, tiene la palabra la Sra. Algorri.

LA SRA. ALGORRI MIER: Presidente, señorías.

Como es habitual, discutimos hoy una moción subsiguiente a una interpelación al Gobierno. Es el tan habitual del Partido Popular, Interpelan y, a continuación, se dan por no enterados para conseguir un segundo impacto mediático, y de paso, destacar los supuestos errores o incumplimientos del Gobierno, es decir, desgasta que algo queda.

En la interpelación del pasado día 7 todos los diputados y diputadas tuvimos la ocasión de escuchar algunos argumentos aceptables y razonados que quedaron enterrados bajo un enorme montón de descalificaciones y faltas de respeto a los miembros del Gobierno. Al releer la intervención del Sr. Media en esa interpelación, realmente me pregunto si es necesario ese grado de descalificaciones para exponer un argumento político o una crítica de manera razonable sin necesidad de caer en la cloaca dialéctica.

Dicho esto, y en la seguridad de que el señor portavoz del Partido Popular no escatimará hoy su mejor catálogo de expresiones malsonantes y descalificadoras contra mi persona a las que, por cierto, le advierto que soy ya absolutamente inmune, permítame que entre en el fondo de la cuestión. Es cierto que en la última campaña electoral nuestro partido, el PSOE, se comprometió a impulsar los estudios necesarios para convertir el edificio de Correos en el quinto parador de Cantabria. En aquel momento parecía razonable poder comprometerse a iniciar el largo y costoso proceso que concluyera en un plazo razonable, dada la complicidad del mismo con la instalación de un parador nacional en el edificio de Correos. Transcurridos 3 años, con una pandemia y una guerra a las puertas de Europa que ha desestabilizado la economía europea y mundial, es razonable comprender que, al menos en los próximos meses pueda no ser prioritario la construcción de un parador en Santander.

Efectivamente, parece que el ministerio correspondiente ha decidido, con buen criterio, actualizar y mejorar sensiblemente los paradores ya existentes en Cantabria, con el objetivo de mejorar la calidad de su oferta en un contexto de amplia competencia. La prioridad para el ministerio es apoyar el patrimonio histórico y los bienes de interés cultural. Según declaraciones de la ministra el pasado día 9 de noviembre, en la presentación del programa de apoyo al patrimonio histórico en la Real Casa de la Moneda de Segovia, en España el turismo cultural se encuentra claramente vinculado con su patrimonio histórico y con su conservación, mantenimiento y rehabilitación.

Por ello, resulta esencial potenciar y mejorar la competitividad de España con este producto turístico cultural que representa la identidad, la diversidad cultural y el rico patrimonio histórico de nuestro país. Este programa va a contribuir a garantizar un modelo de turismo de calidad, competitivo y sostenible, que financie proyectos de las distintas entidades territoriales sobre los bienes de interés cultural, garantizando su conservación, mantenimiento y puesta en valor y rehabilitación. Por tanto, los 4,18 millones de euros que figuran en los Presupuestos Generales del Estado, que se van a invertir en la mejora, actualización y modernización de los paradores en Cantabria, se convierten en la mejor opción para mantener el atractivo de estos enclaves.

Por otro lado, el compromiso del Gobierno de Sánchez y de este Gobierno a través de su vicepresidente, Pablo Zuloaga, ha quedado perfectamente demostrado estos últimos días con el inicio de las obras del MUPAC, proyecto que va a marcar, y también a diferenciar como referencia a Santander y toda Cantabria, insisto, siempre nos gustaría más, pero el compromiso con Cantabria está ratificado con los hechos concretos.

Miren, yo también soy un enamorado de los paradores nacionales y siempre que viajo por España disfruto de sus servicios hoteleros y de su indudable encanto, pero también es cierto que por sus características histórico-artísticas en su gran mayoría son instalaciones que requieren un intenso esfuerzo de mantenimiento y modernización permanente. Hoy el viajero no se conforma con un buen servicio en unas instalaciones espectaculares, sino que también requiere de opciones complementarias, tecnológicas y no tecnológicas que le decanten a tomar una decisión cuando está planificando sus vacaciones. Es, en definitiva, una muy buena noticia que la fuerte inversión anunciada se destine en Cantabria a poner al día a nuestros paradores nacionales.

Todo lo dicho y fíjese, Sr. Media, sin un solo insulto o descalificación, no impide que el Gobierno de Cantabria y los grupos políticos que lo sostienen parlamentariamente, sigamos reclamando la construcción de un nuevo parador en Santander, por ello vamos a aprobar esta moción si aceptan la enmienda que, de forma conjunta, presentamos con el Grupo Regionalista que, con toda seguridad refuerce la petición ante el Gobierno en Madrid. Me refiero al papel esencial que también debe jugar el Ayuntamiento de Santander en esta operación. No voy a valorar aquí si el ayuntamiento de la capital ha hecho o no todo lo necesario para que este proyecto se haga realidad, lo que sí es evidente es que necesitamos al Ayuntamiento de Santander para las modificaciones urbanísticas necesarias que allanarían el camino en la dirección correcta, que no es otra que disponer en un razonable plazo de tiempo de un quinto parador en Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Algorri.

La Sra. Obregón por el Grupo Regionalista.

LA SRA. OBREGÓN ABASCAL: Muchas gracias, presidente. Buenas tardes, señorías.

Bien, estamos debatiendo una moción subsiguiente a una interpelación efectuada por el Grupo Popular en el que se propone instar al Gobierno de España a definir, tramitar y financiar a su costa, en colaboración con el Ayuntamiento de Santander, el proyecto para la ejecución de un parador nacional de turismo dentro de la ciudad.

Bien, con respecto a esto, lo primero que tengo que decir, Sr. Media, es que usted hace aquí una propuesta, empieza dándole caña al vicepresidente del Gobierno, acaba acusándonos a los regionalistas de cómplices, yo creo que después de haber visto nuestra enmienda, introduce un hecho importante que no se había producido la semana pasada, de que el Ayuntamiento de Santander está muy interesado en que haya un parador, pero sin embargo dice usted que el ayuntamiento está esperando para ponerse a trabajar, que haya una declaración de intenciones. No, nosotros entendemos que el Ayuntamiento de Santander si realmente estuviera tan interesado en tener un parador nacional en su ciudad, ya habría iniciado los trámites para llevarlo a la CROTU, para proponer esa modificación del plan general, etcétera. Sí, sí, sí puede, si puede proponer modificaciones, puede proponer modificaciones porque actualmente ese edificio tiene un uso dotacional público y, por tanto, no se puede destinar a una actividad que genere dinero.

Bien, de hecho, creo que dicen ustedes, además que el ayuntamiento está muy interesado y el Partido Popular y sin embargo yo me he dedicado a buscar cuál era su programa electoral Partido Popular para esta legislatura, página 25 y proponen el apoyo a la continuidad de los proyectos culturales, culturales digo eh, culturales, en edificios céntrico emblemáticos de la ciudad, como el edificio de Correos, los bajos del mercado, etcétera; es decir, que ustedes no tenían previsto tampoco plantear un parador nacional en su programa electoral.

Lo tengo aquí. Ustedes han cambiado esa iniciativa. a raíz de que quieren echarle en cara al vicepresidente que no se ha cumplido una de las propuestas de las que se habló en la legislatura pasada. Y pone en palabras del consejero Regionalista, Paco Martín, en el 2017, que exigiera o que pidiera un parador. Es verdad que los Regionalistas -quiero que quede muy claro- no tenemos nada en contra de que haya un Parador Nacional en Santander. Todo lo contrario. Ojalá lo hubiera, ojalá lo hubiera.

Lo que no se puede venir aquí es a decir que no lo hay. Y que no lo hay porque un señor dijo una cosa que no era verdad y que ustedes ya estaban con esa idea cuando no lo tenían en su programa electoral. Y que ustedes desde el ayuntamiento están muy interesados, cuando no ha movido ni un solo papel. Y simplemente cambian los argumentos en función de lo que les hace falta.

Y esta iniciativa -no nos engañemos- lo único que busca es dar caña al Gobierno.

Con respecto a lo que es la propuesta en concreto, pues yo creo que ya se ha dicho. Esto fue producto de una reunión que hubo en Madrid con la ministra Maroto. Pero creo que ha quedado bastante claro que es una propuesta que con el devenir de los tiempos y todas las circunstancias que han tenido lugar desde entonces han hecho que se cambien las prioridades.

Pero las prioridades del ministerio, que junto con la empresa Paradores y con Turespaña y en general con el Gobierno de España, ha tenido que cambiar sus prioridades para tratar de recuperar el turismo extranjero, reactivar el sector vital del turismo en España. Y concretamente destinar el dinero de los presupuestos del Estado a los edificios existentes de paradores.

Es decir, la prioridad, Sr. Fernández, la prioridad es mantener los edificios que existen, antes de meterse en nuevas inversiones que no son posibles de acometer.

Ahora mismo ya se ha dicho que hay tres paradores en construcción. Cuando se terminen, la empresa Paradores dispondrá de 100 establecimientos. Y en el caso concreto de Cantabria se contemplan cuatro, con 18 millones, destinados al Parador de Santillana del Mar, que será incrementado ese presupuesto en el año 2024. Por tanto, en Cantabria, la prioridad ahora mismo está en mantener esa infraestructura.

Además de ello, creo que también ha cambiado la forma o –digamos- la idea que tiene Correos de su gestión, en la que es verdad que hubo un tiempo en el que estaba abierto ese diálogo. Y sin embargo ahora mismo, lo que pretende es que en las dos plantas superiores que están infrautilizadas, lo que quiere es centralizar una serie de servicios.

Por tanto, no hay disposición de cambio ni por parte de Correos ni se encuentra dentro de las prioridades del Ministerio de Turismo, teniendo en cuenta el dinero existente.

Pero vuelvo a decir, los Regionalistas no estamos en contra de que haya un Parador en Santander, todo lo contrario. Si fuera posible, nosotros votaríamos a favor de que lo hubiera. Y para ello, lo que hemos presentado es una enmienda instando al Ayuntamiento de Santander a que inicie de forma urgente los trámites administrativos oportunos para adecuar los usos del planeamiento urbanístico que posibiliten esa futura instalación del Parador en el edificio de Correos.

Nosotros esperamos que ustedes aprueben esa enmienda, si tan preocupados estaban en el Ayuntamiento de Santander y en el Partido Popular, tan preocupados que han cambiado incluso su programa electoral. Cuenten con nuestro apoyo y empiecen a trabajar donde tienen que hacerlo, que es en el Ayuntamiento de Santander.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sra. Obregón.

Por el grupo Mixto VOX tiene la palabra el Sr. Palacio.

EL SR. PALACIO RUIZ: Buenas tardes, señorías.

La inversión en un parador tiene dos objetivos principales. El primero suele ser recuperar un edificio con características históricas o arquitectónicas de especial relevancia que hacen necesaria su conservación, y luego dotarle de un uso. Y la segunda es la incentivación de la industria turística en el lugar en el que se coloca o en el que se instala este Parador.

Imagínense sus señorías que Cantabria fuera a gozar de un nuevo Parador. Tuviéramos la capacidad de decidir una inversión de 20 o 40 millones de euros para instalar un Parador.

¿Lo instalamos en Comillas y así conseguimos que no le cueste a Cantabria o al Gobierno de Cantabria el dinero que nos estamos gastando en la rehabilitación de los distintos edificios de La Pontificia? Podría ser una opción.

¿Lo instalamos en el Palacio de los Herrero y así evitamos el gasto y el uso que se va a dar al Ayuntamiento de Torrelavega, por ejemplo?

Y en ambos casos estaríamos incentivando una industria turística. En el caso de Torrelavega, no existe en el núcleo urbano ningún hotel de 4 o 5 estrellas y no existe esa cultura turística. Y sin embargo tendría todo el sentido del mundo.

¿Y en Santander tiene sentido? ¿No hay ningún hotel de 5 estrellas en Santander? ¿No hay ningún hotel de 4 estrellas en Santander? Porque si lo hay, la construcción de un nuevo hotel de esas características, lo que va a hacer es obligar a los otros hoteles a perder cuota de negocio.

Es decir, lo que estamos planteando es la reducción de la cuota de negocio, de los negocios privados de hostelería de Santander, en beneficio de una nueva que pagamos con el dinero de todos los cántabros. Y que asumimos para instalarlo en Santander el coste de oportunidad que supondría instalarlo en zonas de la Cantabria vaciada en la que no hay esa

iniciativa. Esa es la realidad a la que nos estamos enfrentando. Y esa es en la que hay que enjuiciar la propuesta que se realiza por parte del Partido Popular sobre instalar un Parador en Correos.

Que yo entiendo que el objeto de esta propuesta, que yo entiendo que el objeto de esta propuesta es poner de manifiesto la escasa capacidad del Sr. Zuloaga como político y su escasa coherencia. No pierdan el tiempo, es algo que ya ha quedado acreditado la pasada legislatura. Centrémonos en cuestiones que puedan ser relevantes para el futuro de los cántabros. Planteémonos cuestiones que puedan servir y ayudar al resto de los cántabros a mejorar.

Si realmente quieren hacer crítica política, háganla con el partido que gobierna. No ataquen a un PSOE debilitado en horas bajas como escasas dificultades y sin ninguna idea. Ataquen a los responsables de la decadencia de esta comunidad autónoma, que se tiene que enfrentar a la elección de Regionalismo o prosperidad.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Palacio.

El Sr. Marañón, por el grupo Mixto Ciudadanos.

EL SR. MARAÑÓN GARCÍA: Gracias presidente. Buenas tardes señorías.

Del debate del lunes pasado en mi opinión se pueden dividir en lo que para mí creo que tiene interés y en lo que no.

¿Qué es en lo que para mí tiene interés? Pues lo beneficioso, a diferencia de lo que opina el Sr. Palacio, que sería para la ciudad de Santander que se instalarse un Parador, en el actual edificio de Correos.

Se trata de un edificio interesante, arquitectónicamente, que además es uno de los pocos edificios de la zona que se salvó del incendio de 1941. Por lo que su valor histórico creo que está fuera de toda duda. Este es uno de los requisitos que para paradores es importante.

Además, también tiene interés poner de relevancia la ubicación privilegiada de este edificio, en lo que ya se conoce como el anillo cultural de la ciudad de Santander. Algo que encaja perfectamente con el tipo de turista que se aloja mayoritariamente en este tipo de paradores, ya que es un tipo de turista de poder adquisitivo medio-alto, que busca vincular sus escapadas con actividades culturales o gastronómicas.

Y también sería positivo vincular a la ciudad de Santander con la empresa Paradores, que tiene prestigio a nivel internacional y que le haría mucho bien al turismo de Cantabria.

Además, algo de lo que tampoco se habló; porque de todo esto anterior se habló muy poco el lunes pasado; es de que Cantabria ya cuenta con cuatro paradores: dos en Santillana, uno en Limpias y otro en Fuente Dé, que demuestran que el modelo funciona. Ahora bien, alguno de ellos requiere inversiones importantes para mejorar sus instalaciones, ya que en su día cuando se puso en marcha pues estaba muy bien, pero ya se han quedado un tanto anticuados. Y en esta línea también tiene previsto actuar paradores en los próximos cinco años, por lo que el Gobierno de Cantabria tiene que apretar al Gobierno de España y a la empresa Paradores para que lo haga.

De lo que sí se habló es de promesas incumplidas. Y es absolutamente lícito y correcto porque es verdad que las hay. En el año 2019 como ya se ha dicho, tanto el Sr. Zuloaga como el Sr. Casares, se comprometieron a impulsar la puesta en marcha de un Parador en el edificio de Correos y no han movido ni un papel. Eso es indiscutible.

Ahora, que, si hablamos de promesas incumplidas, en esta línea usted también tiene alguna que le toca de cerca. ¿Se acuerdan de aquel complejo turístico en la Isla Pedrosa, por 15 millones de euros que anunció el PP de Ignacio Diego en 2012? Pues el resultado es el mismo que con el Parador de Santander, absolutamente nada.

Y vuelvo al principio de mi intervención. Se dijeron algunas cosas que para mí no tienen ningún interés y fue toda esa colección de calificativos que se repitieron a lo largo de la intervención. Eso para mí no tiene ningún interés que se haga desde este hemiciclo.

Insisto, señorías, lo que de verdad tiene interés para Cantabria es que consigamos ampliar nuestra red de Paradores.

Santander en los próximos años se va a convertir en un referente cultural a nivel internacional, ya que es difícil encontrar ciudades que en tan poco espacio agrupen tanta y tan variada oferta cultural: como el Centro Botín, la sede asociada del Reina Sofía, el espacio Pereda del Banco Santander y el MUPAC. Y conseguir que un Parador se ubique dentro de ese anillo cultural sería un éxito, tanto para Santander como para toda Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Muchas gracias, Sr. Marañón.

Sr. Media.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Señor presidente.

Dice la Sra. Algorri que ha habido unos supuestos errores que no han permitido que las promesas del Sr. Zuloaga se lleven a cabo. Supuestos errores, mentiras a conciencia, supuestos errores no, mentiras a conciencia. No es un error que en campaña electoral se vayan a sacarse la foto Casares y él con el diputado y el senador enfrente del parador, no es un error que lo llevara en su programa electoral y en el del Sr. Casares, no es un error, es un hecho, es un hecho como otro cualquiera. Lo que es un error es pensar que los ciudadanos son idiotas, eso es un error gravísimo y yo creo que Zuloaga lo ha pensado durante mucho tiempo, está convencido de ello.

Dice, ojito la disculpa, y no se ha hecho porque Putin ha invadido, ha invadido Ucrania, resulta que por allá por el año 2019 ya estaban los trabajos técnicos hechos, ya estaban reunidos los arquitectos. Me imagino que igual alguno había hablado con el Sr. Revilla ya para enseñarle el proyecto, porque ya estaba todo miel sobre hojuelas, seguro que el presidente conocía algo de eso, pero resulta que ni había arquitectos ni había documentos. Se ríe la señora consejera de Presidencia, es que no es para menos, Sra. Fernández, no es para menos, porque esto es un cachondeo padre.

Este señor, el Sr. Zuloaga, hablaba en aquel momento en nombre del Gobierno, porque era el delegado del Gobierno, y hoy es vicepresidente del Gobierno y hablaba en nombre de la ministra, que se reunió con ella, esa que va a salir corriendo ahora dirección al Ayuntamiento de Madrid, hablaba en nombre de ella porque se había reunido con ella, ¿con quién se reúne usted, Sr. Zuloaga? Si sabe usted que es mentira todo, tenga la gallardía de subir aquí y decírselo a los ciudadanos, igual ese día empiezan a creerle algo de las cosas que usted dice, se lo pone usted muy difícil todos los días, pero igual ese día tenemos suerte.

Dice, se van a invertir 4,8 millones de euros en el Parador de Santillana, pues solo faltaría, lleva año y pico cerrado que casi se cae, no se enteraron ustedes que se iba a caer y ahora le tienen que arreglar, pues solo faltaría. Y dicen, además, es que los compromisos del Partido Socialista son otros, sí claro, si eso lo tenemos clarísimo, Esquerra Republicana y la sedición, malversación, todas esas cuestiones esos son los compromisos del Partido Socialista, en ningún caso las inversiones en Cantabria, si eso lo tienen clarísimo, sé que es muy duro, señora portavoz del Partido Socialista, pero es su partido y es su secretario general, sé que es muy duro, pero es así.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Silencio, por favor.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Y dos últimas cuestiones.

Dice la señora portavoz del PRC que, bueno, que es que, si el ayuntamiento se ponen las pilas, usted sabe perfectamente que en el edificio de Correos ha descartado hace muchísimo tiempo ya paradores hacer un parador, hace muchísimo tiempo. A diferencia de lo que hizo el Sr. Zuloaga, la alcaldesa de Santander se ha reunido muchas veces con técnicos de paradores que han venido a Santander y han visto muchas otras posibilidades. Por supuesto, desde el primer día descartado lo que este señor decía que era ya un hecho, estamos como para cambiar el plan general, que es lo que se le ha ocurrido el otro día al Sr. Marcano y hoy el Sr. Hernando sigue con ello, y qué hacemos con los de Correos, ¿qué hacemos con los de Correos, los echamos a trabajar de allí para cambiar un uso que sabemos que va a ser imposible? Es absolutamente ridículo y parece mentira que el Sr. Marcano el otro día no lo conociera.

Lo que aquí hace falta es compromiso y lo que aquí hace falta es dinero, y lo que aquí hace falta es que no se mienta tanto, tampoco es tan difícil. Desde el Ayuntamiento de Santander quieren el parador.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Tiene que ir finalizado, Sr. Media.

EL SR. MEDIA SÁINZ: Voy terminando, señor presidente.

En cuanto se tramite por con un proyecto técnico esa modificación puntual donde sea que no será en Correos, el ayuntamiento lo tramitará y lo aprobará y mientras tantos ustedes señores regionalistas sigan apoyando a quien no dice una verdad, bueno, y teniendo esas ocurrencias no pensaba yo hoy sacarlo, pero el ayuntamiento de Torrelavega ofrece al ayuntamiento el edificio del Palacio Municipal para un parador nacional, 28 de abril del 21, cómo estaba de avanzado también el proyecto; 4 de mayo, seis días después, el Ministerio de Turismo rechaza la idea de convertir el Palacio Municipal en un parador, sí, señor alcalde de Torrelavega, sí, sí señor alcalde, esa son cómo trabajan ustedes, ya ni ocurrencias, no, por supuesto, no les vamos a admitir la enmienda, retrátense y voten a favor o voten con el que no dice una verdad.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gómez Gómez J.): Gracias, Sr. Media.

Una vez debatida la moción número 140, sometemos la misma a votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Queda rechazada por once votos a favor, veintiuno en contra y dos abstenciones.